

BILAG 4 - Hvidbog

Dato: 7. juli 2026

Vurdering af høringssvar til kystbeskyttelsesplanlægning/det konkrete projekt.

Udkast til afgørelsen vedrørende kystbeskyttelsesplanlægning har været i offentlig høring i perioden fra 12. marts til 19. april 2026.

Høringen er forgået via høringsportal, hvor høringsmaterialet har været tilgængeligt digitalt.

I høringsperioden har alle haft mulighed for at komme med kommentarer, indsigelser og ændringsforslag.

Der har i høringsperioden været afviklet 2 fremvisningscaféer, der har haft til formål at hjælpe ikke digitale med at få fremvist høringsmaterialet og fået vist hvordan der kunne gives høringssvar. Der har været mange besøgende borgere til fremvisningscaféerne.

Nordfyns Kommune har modtaget 63 høringssvar til afgørelsen vedrørende kystbeskyttelsesplanlægning, heraf er 54 høringssvar vurderet at være vedrørende afgørelsen om bidragsfordelingen. Høringssvarene, som administrationen har vurderet, er vedrørende bidragsfordelingen, er besvaret i hvidbog (Bilag D) for bidragsfordelingen.

Høringssvarene vedrørende kystbeskyttelsesplanlægning behandles af administrationen i denne hvidbog.

Høringssvarene er først delt ind i overordnet temaer, herefter er der lavet resume og samling af høringssvarene med administrationens bemærkninger, og slutteligt er alle høringssvar i deres fulde længde.

Høringssvarene har tre overordnet temaer.

1. Teknisk grundlag og sikringsniveau
2. Udformning, byrum og natur
3. Funktionalitet og lokal inddragelse

1. Teknisk grundlag og sikringsniveau

Høringssvarene indeholder spørgsmål vedrørende:

- 1.1 projektets ambitionsniveau, herunder sikring mod en meget sjælden (fx 500-års) hændelse, om der sikres for langt frem i tid, eller om projektet burde deles op i etaper
- 1.2 om det er nødvendigt at etablere nye eller tilbagetrukne diger fremfor at forstærke eksisterende diger
- 1.3 om der er tilstrækkelig sikkerhed for, at anlægget fungerer efter hensigten, herunder risiko for dige gennembrud, og om der foreligger garantier for anlæggets funktion over en længere årrække

Nordfyns Kommunes besvarelse:

- 1.1 Projektets tekniske dimensionsgrundlag er fastlagt på baggrund af gældende nationale anbefalinger, klimascenarier og faglige vurderinger af fremtidig stormflodsrisiko. Formålet er at etablere en langsigtet og robust løsning, som reducerer behovet for gentagne forhøjelser og omfattende efterfølgende indgreb. Herunder har Kystdirektoratet også vurderet at sikringsniveauet er det rigtige, hvilket også er en betingelse for, at der har kunnet opnås maximal tilskud fra staten.

Beskyttelsesniveauet er samtidig bestemt ud fra, at der er store samfundsmæssige værdier, der skal beskyttes. Et brud på digerne vil få meget store konsekvenser for mange mennesker i Bogense og omegn i form af evakuering og periode til udbedring af skader. Derudover vil skoler, børnepasning, arbejdspladser, lægehjælp mv. være påvirket i længere tid. Det valgte ambitionsniveau er en rettidig sikring og beskyttelse af Bogense og omegn. Samtidig sikres Bogense at forbliver et attraktivt bosætnings- og turistområde.

Ved oversvømmelsesbeskyttelse af et område er det vigtigt, at beskyttelsesniveauet af konstruktionerne er det samme. Løsningerne på de forskellige strækninger vil være forskellige, men sikringsniveauet ens, da det altid reelt er det svagest sted, der bestemmer den samlede sikkerhed. Ved at lave en etapeopdeling af projektet vil man således ikke opnå en tilstrækkelig samlet klimasikring/forstærkning mod fremtidige storme.

- 1.2 I Bogense Kystdige projektet er det kun, hvor bebyggelsen er tæt på havet, at der laves kystbeskyttelsesløsninger nær havet. Valget af nye eller tilbagetrukne diger fremfor forstærkning af eksisterende anlæg skyldes, at de eksisterende diger flere steder vurderes ikke at kunne opfylde nutidige og fremtidige sikkerhedskrav inden for de givne geotekniske og fysiske rammer. Ved at trække diger tilbage, er der et forland, som kan afbøde bølgepåvirkningen af diget, så der samlet opnås en større sikkerhed end ved at forstærke de eksisterende konstruktioner nær havet. Tilbagetrukne diger er ofte billigere end at skulle sikre, nedbryde og genopbygge ældre diger, som ville kræve hård beskyttelse grundet nærheden til havet. For Bogense Kystdiger projektet er der lavet sammenligning af udregninger af udgifter imellem forstærkning af eksisterende diger kontra tilbagetrukne diger for de forskellige strækninger, hvor der laves en tilbagetrækning. Beregningerne viser, at tilbagetrækning frem for forstærkning af eksisterende kystbeskyttelse er den billigste løsning.

Ved at lave tilbagetrukne diger tilgodeser man flere af de hensyn, der skal afvejes i kystbeskyttelsesloven - herunder kystforanstaltningens tekniske, natur- og miljømæssige kvalitet, rekreativ udnyttelse af kysten, sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten. Ved tilbagetrukne løsninger er påvirkningen af den naturlige udvikling i kystzonen minimeret. Konkret vil løsningen på strækning 10 og 4 med nye tilbagetrukne løsninger skabe nyt strandengsområde som på sigt kan optimere den natur- og miljømæssige kvalitet.

- 1.3 Anlægget projekteres efter gældende normer og sikkerhedskrav med henblik på høj drifts- og funktionssikkerhed samt lang teknisk levetid.

2. Udformning, byrum og natur

Høringssvarene indeholder spørgsmål vedrørende:

2.1 anvendelsen af betonmure og højvandsmure, særligt ved havnefronten, tab af udsyn for beboere.

2.3 manglende eller utilstrækkelig belysning af miljømæssige konsekvenser

Nordfyns Kommunes besvarelse:

2.1 Kommunen anerkender, at kystbeskyttelsesplanlægningen vil medføre fysiske og visuelle ændringer, særligt omkring endekajen ved Gl. Havn. Valget af udformning og anlægstyper er i første omgang styret af tekniske og sikkerhedsmæssige hensyn derefter de økonomiske konsekvenser. Projektet vil i mindre grad påvirke udsynet til havet, men højden på konstruktioner er fastlagt netop for at sikre op til kote 2.18 plus bølgepåvirkning. Derfor er det valgt at sikringsniveauet er vigtigere end tabet af udsyn. Den æstetiske løsning er påtænkt at blive udarbejdet i forbindelse med havneudviklingsplaner for Vestre Havnevej og Vestergade.

I processen med fastsættelse af løsning på havnen i Bogense er der undersøgt flere forskellige løsninger. Den valgte løsning er vurderet at give den bedste sikring og samtidig sikre færdsel rundt ad Vestergade og Adelgade i højvandsituationer. Desuden er der i løsningen indarbejdet, at beredskab kan køre til øst og vest moleområdet, selvom de mobile højvandsmurer er sat op.

2.2 I Bogense Kystdige projektet er der forud for selv miljøvurderingen lavet en indledende natur og miljøvurdering indeholdende en væsentlighedsvurdering i forhold til Natura 2000 og bilag IV arter. På baggrund af den indledende natur og miljøvurdering blev det besluttet, at der skulle laves en miljøkonsekvensvurdering indeholdende en konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000 og bilag IV arter. Samtidig med, at det blev besluttet at lave en miljøkonsekvensvurdering, blev der igangsat undersøgelse af vandhuller i forhold til padder, samt lavet en besigtigelse af arealer der påvirkes af projektet med en vurdering af tilstanden, registrering af planter mm.

Miljøvurderingsprocessen har fulgt miljøvurderingslovens regler for udarbejdelse af en miljøvurdering og høringer. Der er således udarbejdet et afgrænsningsnotat på baggrund af høring af relevante myndigheder, som dannede baggrund for udarbejdelse af selve miljøvurderingen. Miljøvurderingen har således tidligere været i hørings hos relevante myndigheder og i offentlig høring. Der har desuden f.eks. været en dialog med Miljøministeriet og Plan og Landdistriktsstyrelsen, som har foranlediget, at enkelte afsnit er tilpasset. Myndighederne har efterfølgende accepteret tilpasningerne.

Nordfyns Kommune vurderer, at den udarbejdede miljøkonsekvensvurdering, som er udarbejdet af fagpersoner inden for hvert deleme, overholder gældende lovgivning og giver en fyldestgørende vurdering af påvirkningerne. Miljøkonsekvensvurderingen kan ses her: www.bogensekystdiger.dk

3. Funktionalitet og lokal inddragelse

Høringssvarene indeholder spørgsmål vedrørende:

- 3.1 usikkerhed om vandhåndtering ved højvande, herunder regnvand, bybæk og overløb
- 3.2 kritik af, at lokal teknisk viden og erfaring fra drift af eksisterende diger ikke er inddraget tilstrækkeligt
- 3.3 ønske om større gennemsigthed i de tekniske valg og løsninger

Nordfyns Kommunes besvarelse:

- 3.1 Håndtering af havvand og overskylsvand indgår i dette projekt. Derudover sikrer projektet, at der ikke ændres på de nuværende forudsætninger for bortledning af regnvand. I situationer, hvor der er opstemmende vand bag kystbeskyttelsen, er der mulighed for at udpumpe vand gennem de pumperør som ført igennem kystbeskyttelses anlægget.
- 3.2 I projektet er inddraget alle relevante personer, som har foretaget den praktiske vedligehold af den nuværende kystbeskyttelse. Nordfyns Kommune har holdt møder med medlemmer af de eksisterende digelag og holdt borgermøder med mulighed for input fra alle i Bogense og omegn. Derudover er rådgiverne på opgaven valgt ud fra deres erfaring og ekspertise med tilsvarende og lignende kystbeskyttelsesprojekter.
- 3.3 I høringsmaterialet har de samlede tekniske tegninger været udsendt, heri har det været muligt at orientere sig i dybden omkring de tekniske løsninger. Nordfyns Kommune har desuden af flere omgange haft møder med borgere på flere af delstrækningerne, hvor kystbeskyttelsen ønskes etableret. Projektet består af mange forskellige løsninger, da projektet på den måde i prioriteret rækkefølge sikrer: sikringsniveauet, naturen, økonomien, æstetikken

Indkomne høringssvar, administrationens bemærkninger og indstilling til ændringer fremgår af skemaet på de følgende sider.

Administrationen takker for alle modtagne høringssvar og bidrag til projektet.

Der tages forbehold for, at hvidbogen ikke giver svar på samtlige spørgsmål og bemærkninger, som indgår i høringssvarene. Bemærkninger og kommentarer, der ikke er egentlige spørgsmål eller forslag er ikke direkte besvaret, men taget til efterretning. Alle høringssvarene er vedlagt som bilag i deres fulde længde. Dog uden private telefonnumre og mails.

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			<i>Hvis feltet er blankt, giver høringssvaret ikke anledning til bemærkninger. Der henvises til de generelle besvarelser, som er anført overfor.</i>	<i>Hvis feltet er blankt, giver høringssvaret ikke anledning til ændringer.</i>
79	Dato: 12-3-26 Jørn Bennedbæk Stavangerparken 14 5400 Bogense	Stavangerparken 14 ligger langt fra et truet område vedr. kystsikring, så vi regner ikke med at skulle deltage økonomisk og er om nødvendigt villig til at gå retens vej.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
83	Dato: 18-3-26 Rikke Nielsen Bodøparken 24 5400 Bogense	Bodøparken 24 + 22 + 18 +16 skal betale 1,75 part, men dem i nr. 20 skal betale 0,75 part. hvordan er det lige regnet ud, det er vel ikke fordi man kender nogen som kender nogen. Vil gerne have en redegørelse for den udregning.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
86	Dato: 19-3-26 Lærke Mark På vegne af Klimadatastyrelsen	Høringssvar vedrørende Nordfyns Kommunes værdisætning af udgifter til ny-etablering af Klimadatastyrelsens installationer	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	Sankt Kjelds PL. 11 2100 København	Klimadatastyrelsen takker for muligheden for at afgive bemærkninger til Nordfyns Kommunes værdisætning af udgifterne ved en eventuel nyetablering af styrelsens installationer i området. Indledende bemærkninger Klimadatastyrelsen ejer en række fikspunkter i det berørte område. Disse installationer udgør en del af den nationale infrastruktur for opmåling og geodata og har derfor en samfundsmæssig funktion, som rækker ud over lokal anvendelse. Om beskyttelsesbehov og fordel Det fremgår af det foreliggende materiale, at Klimadatastyrelsens fikspunkter ikke forventes at lide direkte skade ved oversvømmelser. Der er således ikke dokumenteret et direkte beskyttelsesbehov for installationerne. Efter praksis, herunder afgørelsen i MAD2020.201MFK, kan der dog pålægges bidragspligt, hvis en ejer opnår en indirekte fordel af et kystbeskyttelsesprojekt. Dette forudsætter bl.a., at: der foreligger en ikke uvæsentlig oversvømmelsesrisiko, og bidraget står i rimeligt forhold til den opnåede fordel.	behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det bemærkes, at Klimadatastyrelsens installationer alene i begrænset omfang - og først ved ekstreme hændelser (fx 500-årshændelser med klimatillæg) - vil være påvirket af oversvømmelse. Dette taler for, at en eventuel fordel må anses for begrænset og overvejende indirekte. Om praksis vedrørende bidragspligt Af praksis, herunder MAD2017.209MFK, fremgår det, at der skal foretages en konkret og individuel vurdering af, om den enkelte ejendom opnår en reel fordel af projektet. For ejendomme, der ikke er erosionstruede inden for en tidshorisont på 20-25 år, kræves der som udgangspunkt "noget særligt" for at begrunde bidragspligt. Klimadatastyrelsen bemærker, at: der ikke er dokumentation for, at fikspunkterne er erosionstruede inden for 20-25 år, der ikke er påvist andre konkrete fordele, såsom rekreativ værdi eller forbedrede arealforhold, der ikke i det fremlagte materiale er foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering af den enkelte installations nytte af projektet. Om proportionalitet og værdisætning Såfremt der- på trods af ovenstående- måtte blive tale om en bidragspligt baseret på en		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		indirekte fordel, bør denne fastsættes under hensyntagen til proportionalitets-princippet. Klimadatastyrelsen finder, at et eventuelt bi-drag bør afspejle: installationernes begrænsede sårbarhed, den indirekte og begrænsede fordel, samt praksis, hvor lignende aktører er blevet pålagt meget beskedne bi-drag. Samlet vurdering På det foreliggende grundlag vurderer Klimadatastyrelsen, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at pålægge styrelsen bidragspligt, idet: der ikke foreligger en direkte beskyttelsesinteresse, der ikke er dokumenteret en konkret og væsentlig indirekte fordel, og betingelserne i praksis for at pålægge bidragspligt ikke ses opfyldt. Såfremt kommunen alligevel finder grundlag for bidragspligt, bør denne fastsættes på et meget begrænset niveau i overensstemmelse med gældende praksis og proportionalitetsprincippet. Klimadatastyrelsen står naturligvis til rådighed for en nærmere dialog om sagen. Med venlig hilsen		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Klimadatastyrelsen		
92	Dato: 28-3-26 Annemarie Justesen På vegne af kystbeskyttelsesplanlægget Torvegade 16 5400 Bogense	Jeg finder det dybt urimeligt, at jeg på adressen Torvegade 16 "Bogenses højeste punkt" skal betale til dette projekt. Hvis diget bryder sammen, vil jeg antage, at hele byen står under vand. Så skal der betales er det ens for ALLE husstande i byen.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
93	Dato: 29-3-26 Kirsten Busch På vegne af mig selv Kirsten Busch Odensevej 41 5400 Bogense	Selvfulgelig skal vi sikres imod oversvømmelse, men min mand og jeg er pensionister og ved ikke hvor vi skulle finde de penge ?	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
98	Dato: 29-3-26 Henrik Pedersen Bodøparken 30 5400 Bogense	Jeg ønsker at gøre indsigelse mod den foreslåede bidragsfordeling for min bolig, Bodøparken 30, 5400 Bogense. Min bolig er ikke beliggende i et område med risiko for direkte påvirkning / oversvømmelse fra havet. Jeg har konstateret, at en direkte naboejendom (Bodøparken 32) (side 9 i bidragsarket), er tildelt en markant lavere bidragssats ,selvom ejendommene og grundende er sammenlignelige 1:1 . Jeg finder derfor, at bidragsfordelingen ikke er baseret på et sagligt og ensartet grundlag. Jeg anmoder på den baggrund om en redegørelse for forskellen samt en revurdering af min bidragsandel.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D).	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		I praksis betyder det en markant højere ejendomsskat, forskel på 1181,- pr år, for 2 idendiske beliggende, boliger.		
99	Dato: 29-3-26 Christina Bøtcher Grønnevej 6 5400 Bogense	Part kosten er alt for høj	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
101	Dato: 29-3-26 Metteline Jensen Glentevænget 13 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D).	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
110	Dato: 29-3-26 Bjarne Nielsen Æbeløgade 9 5400 Bogense	Havneområde: Hvorfor betonmure på tværs af hele havnefronten. En grim løsning, som med sikkerhed ikke bliver kønnere med årene. Der kan i stedet laves en lav mur lige ved havnekanten, forberedt for montering af svinerygsplanker eller tilsvarende. Så vil der være frit udsyn over den gamle havn og ikke en grim betonløsning. Umiddelbart er der ikke vist nogen pumpestation for bortpumpning af overløb fra bybækken, regnvand samt overløb fra havnebassinet. Der kan blive tale om ret store vandmængder i en situation med lang tids højvand kombineret med regnvejr. Hvis der ikke er taget hensyn til dette er hele projektet formålsløst. I Lemvig er der lavet en sikring mod højvand med "svinerygsplanker" og tilhørende pumpestation til regnvand og overløbsvand. Nyt tilbagetrukket diger øst for Bogense By: Hvorfor ikke bare forhøje/forstærke eksisterende diger. Det må absolut være det billigste. Hele projektet:	Betonmur: Den valgte løsning sikrer, at der er mulighed for en visuel bearbejdning af området i forbindelse med udvikling af havneområdet og Vestre mole/Vestergade. Betonmuren, kan beklædes/forskønnes på mange forskellige måder. Forskønnelsen er udeladt af dette projekt. Placeringen af betonmuren med 2 mobile højtlukninger gør, at det i højtandsituation kun er Østre havnevej og Vestre havnevej, som bliver afspærret. Der er dog en "sive" mulighed for beboere og beredskab. Trafikken på Adelgade og Vestergade kan fortsætte selvom der afspærres. Pumpemulighed: Der er planlagt pumpemulighed fra Vestre Landkanal og ved udløbet af Ålebækken, som begge er forbundet med Bybækken. Tilbagetrukne diger: Den valgte løsning med tilbagetrukket dige giver naturen mulighed for at udvikle sig	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Hvilken garanti er der for, at de nye diger holder til den i projektet angivne vandstandshøjde?. Hvis der kommer en situation med digegenembrud og deraf følgende oversvømmelse er hele projektet jo forgæves udført. Der må forelægge en garanti fra involverede rådgivere og entreprenører. Det er ikke en traditionel entreprenør garanti der tænkes på, men en garanti løbende i 30-40 år.	yderligere, det er et krav at naturen tilgodeses i forbindelse med et kystbeskyttelsesprojekt. Det er økonomisk billigere at lave tilbagetrukket græsdige end at skulle udføre stenbeskyttelse og genopbygge det nuværende dige. Derudover har det nuværende dige ikke den nødvendige robusthed. Garanti: Alle beskrevne regler, vejledninger og erfaringer er inddraget i projektet. Der er valgt kompetente rådgivere, hvis opgave det er at sikre kystbeskyttelsen kan opfylde de stillede krav. Det er netop rådgiverens opgave at sikre dette Det er ikke realistisk at stille krav om en rådgiver/entreprenørgaranti, som ligger ud de almindelige garantiregler for byggeri og anlæg.	
111	Dato: 29-3-26 Annette Feigh-offersen På vegne af Annette Feigh-offersen Gyldensttensvej 43	Jeg er ikke enig i beslutning om at vi grundejeren, skal betale . Jeg finder én beslutning taget af Nordfyns kommune , en beslutning der skal betales af Staten. Strande og kyststrækninge ér del af Danmark og bør betales af stat, som er os alle sammen	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	5400 Bogense	. Vi skal passe på vores land, og dette gælder kyst , som land. Et fællesanliggende. Derfor vil jeg aldrig være enig i denne beslutning.		
114	Dato: 30-3-26 Inge Henriksen Odensevej 42, E 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
115	Dato: 30-3-28 Inge Henriksen	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af Ejer af Fuglebakken 48 Fuglebakken 48 5400 Bogense	Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
116	Dato: 30-3-26 Niels Slettemose Glentevænget 10 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling.. Jeg anmoder om en redegørelse for :	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen. Hvordan der er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige. Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere. Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng. Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og evt. suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst...		
117	Dato: 30-3-26 Inge Henriksen Odensevej 42, E 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
118	Dato: 30-3-26 Ole Henriksen Fuglebakken 48 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
119	Dato: 30-3-26 Boye Johansen Gyvelvænget 10	Hvad med at fordelingen det så gælder alle borger hvorfor man ikke siger alle betaler fx	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	BOGENSE 5400 Bogense	1 part også er det ens for alle Jeg har ikke penge til at betale så meget	har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	
121	Dato: 30-3-26 Annette Wonsyld Bodøparken 18 5400 Bogense	Der er ingen fornuft i, at en nabo som ligger 10 cm højere skal betale væsentlig mindre. Hvis vandet kommer og stiger fx 50 cm, så er alt oversvømmet og de vil alligevel ikke kunne tilgå deres hus selvom det ligger 10 cm højere. Det gælder sådan set for hele Norgeskvarteret. Rimeligheden ville være, at alle havde samme bidragsfordeling. Kommunen burde have været bevidst om problemet ved udstykninger i hele Norgeskvarteret.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	
123	Dato: 31-3-26 Allan Johansen Hermelinvænget 7 5400 Bogense	Ønsker ikke at støtte kystsikring mvh Allan johansen	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	
127	Dato: 1-4-26 Lotte Lindstrøm Pedersen Trondheimparken, 15 5400 Bogense	Jeg gør hermed indsigelse mod den beregnede opkrævning fra digelaget. Jeg finder det urimeligt at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstejn ved grundlaget for denne	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		forskelsbehandling. Dette lands love og regler og skatte-opkrævning, bygger på lighed for alle. Vi bidrager alle til at vedligeholde skoler, hospitaler, vejnet, brobyggeri osv. Det er i hele landets interesse at passe på vores kyster og byerne der er placeret der. Jeg ser det som en statslig opgave at bygge diger der beskytter borgerne og opretholdelse af samfund på udsatte steder. Der er mange tilsvarende udfordringer i fremtiden langs hele Danmarks kyster. Forventningen er at Staten/Regeringen må indse dette og fortage de investeringer der er nødvendige, og så fordele det over skatten fordelt på ALLE borgere i hele landet. Det vil være MEGET mere rimeligt og dermed også meget billigere for den enkelte borger. Det er i alles interesse, og relevant for alle fremtidige borgere i hele Danmark. Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
131	Dato: 1-4-26 Jette Lindhart Hermelinvænget 8 5400 Bogense	Vi accepterer ikke forslaget	Det er besluttet i Kommunalbestyrelsen den 24-1-2019 at Nordfyns Kommune gennemfører et kystbeskyttelsesprojekt i Bogense.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
133	Dato: 2-4-26 Kaj Rasmussen Oslovej 39 5400 Bogense	Til: Nordfyns Kommune Teknik, Erhverv og Kultur Att.: Klima og Infrastruktur Rådhuspladsen 2 5450 Otterup Dato: 2. april 2026 Vedrørende: Høringssvar til Bogense Kystdiger – bidragsfordeling og kystbeskyttelsesplanlægget Sagsnummer: S2025-11989 Dokument nr.: D2026-42642 Indsigelse mod projekt Bogense Kystdiger og den foreslåede bidragsfordeling Jeg, Kaj Erik Rasmussen, ejer af ejendommen Oslovej 39, 5400 Bogense, har modtaget varsel om, at min ejendom er omfattet af projektet for Bogense Kystdiger. Jeg indsender hermed min officielle indsigelse mod projektet i dets nuværende form samt det foreliggende grundlag for bidragsfordelingen. Min ejendom er direkte omfattet af projektet, og jeg finder det nødvendigt at påpege kritiske fejl og mangler i det fremlagte materiale samt i de tekniske forudsætninger for beskyttelsen. Min modstand mod projektet og den økonomiske model hviler på følgende kritiske punkter:	Høringssvaret er også sendt til Hvidbog (bilag D) for afgørelsen vedr. bidragsfordeling (ID 132 i Bilag D) Spørgsmål 1: Se den generelle besvarelse 1.1, 1.2 og 1.3 Spørgsmål 2: Se den generelle besvarelse 3.2 Spørgsmål 5: Det er ikke korrekt, at Vestre Enge konstant står under vand, og selvom det måtte stå vand i området, er der stadig en kapacitet i området i tilfælde af stormhændelse før det kommer op til private ejendomme. Der er netop i projektet indarbejdet pumpe-mulighed på Vestre Enge, så oversvømmelser undgås.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		1.Ugennemsigtig vurdering af "gavn" og fordel Projektet lægger op til, at alle med "direkte eller indirekte gavn" skal bidrage. Dog fremgår det ikke tydeligt nok, hvordan de 12 forskellige delstrækninger og de valgte tekniske løsninger – såsom højvandsmure eller stensikring – specifikt er værdisat i forhold til den enkelte ejendoms beskyttelsesbehov og der mangler klarhed over, hvordan disse indgreb vil påvirke de tilstødende arealer og den lokale natur, samt om de valgte metoder overhovedet er de mest effektive sammenlignet med en optimering af de nuværende anlæg. 2.Manglende inddragelse af lokal ekspertise Nordfyns Kommune planlægger et omfattende anlæg på ca. 7,5 km omkring Bogense. Det er yderst kritisabelt, at man i planlægningen har forbigået de eksperter og fagfolk, der gennem årtier har stået for den praktiske vedligeholdelse af de eksisterende diger. Denne manglende inddragelse af specifik lokal viden om kystens dynamik og de eksisterende anlægs tilstand øger risikoen for teknisk uhensigtsmæssige løsninger og unødvendigt høje omkostninger for de bidragspligtige borgere.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		3.Fejl og uoverensstemmelser i partsfordelingen Efter gennemgang af materialet vedrørende bidragsfordelingen må jeg konstatere, at beregningsgrundlaget er behæftet med fejl. Jeg har observeret flere tilfælde, hvor matrikler med bygninger ikke er blevet pålagt en part for bygningen, mens nabomatrikler under identiske forhold er blevet pålagt dette bidrag. Da kommunen anfører, at bidraget skal stå i rimeligt forhold til den fordel, man opnår, er det uacceptabelt, at der tages udgangspunkt i et uretfærdigt og fejlbehæftet datagrundlag. En retfærdig fordeling skal baseres på ensartede kriterier, hvilket ikke er tilfældet her. Dette rejser tvivl om validiteten af hele projektets økonomiske model. 4.Urimelig økonomisk belastning Det anføres, at alle med "direkte eller indirekte gavn" af diget skal bidrage økonomisk til etablering og vedligeholdelse. Jeg finder ikke, at det nuværende projekt godtgør, at de foreslåede bidrag står i et rimeligt forhold til den faktiske fordel for min ejendom, navnlig når de tekniske forudsætninger og partsberegninger er behæftet med fejl. Jeg finder det ikke dokumenteret, at den foreslåede bidragsfordeling står i et rimeligt forhold til den faktiske		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		fordel for den enkelte ejendom. Projektets økonomiske omfang og de løbende vedligeholdelsesomkostninger pålægger de berørte borgere en uforholdsmæssig stor økonomisk byrde, som ikke er tilstrækkeligt retfærdiggjort i beslutningsgrundlaget. 5. Kritisk mangel på opsamlingskapacitet i "Det Grønne Hjerte" En væsentlig teknisk bekymring vedrører arealet Vestre Enge, også kendt som "Bogenses Grønne Hjerte". Kommunen har stoppet dræningen af dette område, hvilket har medført, at der nu står vand året rundt. Dette betyder, at der i tilfælde af et digebrud overhovedet ingen kapacitet er til at oplagre eller forsinke vandmasserne, før de når bygningsmassen. Ved at fjerne denne naturlige bufferzone øges risikoen for omfattende oversvømmelseskader betydeligt, hvilket gør de foreslåede kystsikringstiltag utilstrækkelige. Konklusion: På baggrund af ovenstående og de påviste fejl i materialet omkring partsfordelingen og den manglende inddragelse af lokal teknisk ekspertise, må jeg anmode om, at projektet og bidragsfordelingen tages af bordet og revurderes grundigt. Nordfyns Kommune må revurdere hele projektet og foretager en fornyet, fejlfri beregning af bidragsfordelingen,		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		før der træffes endelig afgørelse. Der bør ligeledes foretages en fornyet teknisk gennemgang, hvor de lokale eksperter der har passet de nuværende diger, inddrages direkte, "de kender de nuværende diger bedst". Der skal foretages en fuldstændig korrekt re-vurdering af bidragsfordelingen for alle matrikler for at sikre en ensartet og faktuel korrekt behandling af bygningsmassen, før en eventuel afgørelse kan træffes. Indtil der foreligger en plan, der i højere grad reflekterer den lokale virkelighed og de tekniske forhold samt en retfærdig økonomisk model, kan jeg ikke støtte forslaget. Jeg er opmærksom på, at dette høringssvar inklusiv mit navn og min adresse vil blive offentliggjort på kommunens hjemmeside i forbindelse med den politiske behandling. Med venlig hilsen Kaj Erik Rasmussen Oslovej 39, 5400 Bogense.		
141	Dato: 5-4-26 Susie Rasmussen På vegne af Susie Rasmussen Elmevej 1, Elmevej 1 5400 Bogense	Jeg vil indsigelse mod projektet, 1 projektet skal vente et par år, så man kan se om staten vil give flere penge til projektet 2. Fordelingsnøglen skal laves så alle betaler det samme, de huse der ligger højre end andre, kan ikke nå deres huse hvis der er oversvømmelse ved de lavt liggende, så hjælper det ikke at ligge højt, det samme med el,	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret delvist omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor delvist behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		vand og rensningsanlægget, virker heller ikke ved højvandet, så alle betaler det samme for alt virker. 3 tænker også man kun skal fremtidssikre i 40 år, efter 25 år kan man bygge videre på projektet hvis det er den rigtige vej man er begyndt at køre ud af,	Punkt. 3. Det vil være mulig i fremtiden at bygge videre på projektet, men det vil kræve projektering, nye tilladelser og nye miljø konsekvensvurderinger m.v. På baggrund af nuværende erfaring, vejledninger mm. anbefales sikringsniveau kote 2.18, som projektet er beskrevet på baggrund af.	
148	Dato: 8-4-26 Anne Marie Jensen På vegne af Anne Marie Jensen Skovvej 19 5400 Bogense	Til rette vedkommende Jeg forbeholder mig retten til at lave indsigelse på denne høring, hvis det på nogle måder kommer til at lide mig økonomisk last som boligejer i kommunen. Mvh Anne Marie	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D).	
150	Dato: 11-4-26 Lone Eggert Odensevej 88 5400 Bogense	Bidragsfordelingen virker tilfældig valgt og af en stor størrelse. Det udsendte materiale er svært at finde det væsentlige i hvorfor jeg tror at mange borgere slet ikke får det set, får taget stilling eller slet ikke kunne overse materialet.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D).	
151	Dato: 11-4-26 Jane Schmidt Odensevej 69 5400 Bogense	Høringssvar vedrørende opkrævning til sikring mod stormflod i Bogense Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den varslede opkrævning fra Nordfyns	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Kommune i forbindelse med sikring mod en 500 års hændelse i Bogense. Det er svært at forstå, at hele udgiften lægges over på de borgere, der bor i Bogense, når projektet er så stort og dyrt. Samtidig er det oplyst, at det endelige beløb endnu ikke kendes, fordi projektet ikke har været i udbud. Det betyder, at regningen kan blive endnu højere end det, der er meldt ud nu. Der er også mulighed for at betale over 25 år. Men det gør ikke projektet billigere, tværtimod bliver det samlet set dyrere på grund af renter og ekstra omkostninger. Det betyder, at borgerne ender med at betale endnu mere over tid. Jeg synes ikke, det er rimeligt at pålægge os borgere så stor en økonomisk udgift for at beskytte mod en hændelse, som er meget sjælden og måske ikke vil ske i vores levetid. Udgiften virker meget stor i forhold til risikoen. For nogle borgere vil udgiften være så høj, at de reelt ikke har råd til at blive boende i deres hjem. Det kan i værste fald betyde, at nogle bliver nødt til at sælge deres hus, fordi de ikke kan bære den økonomiske belastning.	behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det er også uklart, hvorfor kun borgere i Bogense skal betale, når en stormflod vil få konsekvenser for hele Nordfyns Kommune – både handel, adgang til byen, turisme og vigtig infrastruktur. På den baggrund stiller jeg spørgsmål ved, om fordelingen er rimelig, og hvordan den er besluttet. Jeg beder derfor om en forklaring på: •Hvilket lovgrundlag der ligger bag opkrævnin-gen •Hvorfor det kun er borgere i Bogense, der skal betale •Hvordan det er vurderet, hvem der skal bi-drage •Hvorfor udgiften ikke deles med hele kom-munen •Hvad den reelle samlede pris bliver ved be-taling over 25 år Jeg opfordrer til, at forslaget bliver genover-vejet, så der findes en mere rimelig og ret-færdig løsning, hvor udgiften ikke rammer de enkelte borgere så hårdt.		
153	Dato: 13-4-26 Lasse Karkov Ja-kobsen Grønnevej 8, lejlig-hed 16	Høringssvar, Kystbeskyttelse i Bogense Jeg anerkender behovet for kystsikring i Bo-gense, særligt i lyset af de stigende klimafor-andringer og den øgede risiko for stormflod	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	5400 Bogense	og oversvømmelser. Det fremgår tydeligt af projekt materialet, at store værdier, både boliger, infrastruktur og erhverv, er i risiko, og at der derfor er behov for en langsigtet løsning. Jeg undrer mig dog over den valgte finansieringsmodel for projektet. Kystsikringsprojektet har karakter af at være en samfundsmæssig nødvendighed, som ikke kun vedrører de direkte berørte grundejere, men hele kommunen. Projektet har til formål at beskytte en by, som er et centralt aktiv for Nordfyns Kommune, både økonomisk, infrastrukturelt og kulturelt. På den baggrund finder jeg det rimeligt at stille spørgsmål ved, hvorfor finansieringen ikke i højere grad løftes solidarisk af alle borgere i kommunen via skatten, på samme måde som man eksempelvis har set det med støvjærn langs motorveje, som finansieres bredt, da de anses som en fælles samfundsopgave. Jeg vil derfor opfordre Nordfyns Kommune til at genoverveje finansieringsmodellen, så den i højere grad afspejler, at projektet kommer hele kommunen til gavn, både direkte og indirekte.	behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidadragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Afslutningsvis vil jeg opfordre til, at der sikres størst mulig gennemsigtighed omkring projektets samlede økonomi, herunder anlægsudgifter, fremtidige vedligeholdelsesomkostninger samt alternative løsninger (f.eks. strandfodring), som også er nævnt i materialet. Med venlig hilsen Lasse Karkov Jakobsen		
154	Dato: 13-4-26 Trine Lillemose Tjørnevej 3 5400 Bogense	Indsigelse vedrørende bidragsfordeling i projektet Bogense Kystdiger Jeg ønsker hermed at indgive indsigelse mod den nuværende model for bidragsfordeling i kystsikringsprojektet Bogense Kystdiger. Efter min vurdering er det ikke rimeligt, at udgifterne primært pålægges de husejere, der tilfældigvis bor i de berørte områder. Kystsikringen er et samfundsmæssigt nødvendigt projekt, som ikke alene beskytter enkelte ejendomme, men hele Bogense by, offentlige institutioner, infrastruktur samt kommunale værdier. Den samlede beskyttelse mod stormflod og stigende vandstand kommer derfor en langt bredere kreds af borgere til gode. Da projektet har tydelig karakter af fælles interesse, bør finansieringen fordeles mere retfærdigt – eksempelvis ved en større kom-	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		munal medfinansiering eller en bredere opkrævning blandt alle borgere, som nyder godt af den øgede sikkerhed og klimabeskyttelse. Jeg opfordrer derfor til, at bidragsmodellen revurderes, så den ikke skaber skævvridning og urimelige økonomiske byrder for enkelte grundejere. Med venlig hilsen Trine Lind Lillemose		
155	Dato: 13-4-26 Trine Lillemose Tjørnevej 5 5400 Bogense	Indsigelse vedrørende bidragsfordeling i projektet Bogense Kystdiger Jeg ønsker hermed at indgive indsigelse mod den nuværende model for bidragsfordeling i kystsikringsprojektet Bogense Kystdiger. Efter min vurdering er det ikke rimeligt, at udgifterne primært pålægges de husejere, der tilfældigvis bor i de berørte områder. Kystsikringen er et samfundsmæssigt nødvendigt projekt, som ikke alene beskytter enkelte ejendomme, men hele Bogense by, offentlige institutioner, infrastruktur samt kommunale værdier. Den samlede beskyttelse mod stormflod og stigende vandstand kommer derfor en langt bredere kreds af borgere til gode. Da projektet har tydelig karakter af fælles interesse, bør finansieringen fordeles mere retfærdigt – eksempelvis ved en større kommunal medfinansiering eller en bredere opkrævning blandt alle borgere, som nyder	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		godt af den øgede sikkerhed og klimabeskyttelse. Jeg opfordrer derfor til, at bidragsmodellen revurderes, så den ikke skaber skævvridning og urimelige økonomiske byrder for enkelte grundejere. Med venlig hilsen Trine Lind Lillemose		
156	Dato: 13-4-26 Trine Lillemose Valmuevej 9 5400 Bogense	Indsigelse vedrørende bidragsfordeling i projektet Bogense Kystdiger Jeg ønsker hermed at indgive indsigelse mod den nuværende model for bidragsfordeling i kystsikringsprojektet Bogense Kystdiger. Efter min vurdering er det ikke rimeligt, at udgifterne primært pålægges de husejere, der tilfældigvis bor i de berørte områder. Kystsikringen er et samfundsmæssigt nødvendigt projekt, som ikke alene beskytter enkelte ejendomme, men hele Bogense by, offentlige institutioner, infrastruktur samt kommunale værdier. Den samlede beskyttelse mod stormflod og stigende vandstand kommer derfor en langt bredere kreds af borgere til gode. Da projektet har tydelig karakter af fælles interesse, bør finansieringen fordeles mere retfærdigt – eksempelvis ved en større kommunal medfinansiering eller en bredere opkrævning blandt alle borgere, som nyder godt af den øgede sikkerhed og klimabeskyttelse.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg opfordrer derfor til, at bidragsmodellen revurderes, så den ikke skaber skævvridning og urimelige økonomiske byrder for enkelte grundejere. Med venlig hilsen Trine Lind Lillemose		
158	Dato: 13-4-26 Thomas Frydens- berg Ahornvej 7 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
159	Dato: 14-4-26 Lene Sørensen	Undertegnede vil gerne klage over bidragsfordelingen. Det er fuldstændigt urimeligt at pålægge enkelte borgere i Nordfyns kommune	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af mig selv Skovbrovej 15 5400 Bogense	en regning på min 50000 kr og derover. Det må være alle borgere, der skal bidrage lige- ligt. Da det er til "gavn" for alle. Mvh. Lene Sørensen	har vurderet at høringssvaret omhandler bi- dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi- dragsfordelingen (Bilag D)	
162	Dato: 14-4-26 Nicolai Been An- dersen På vegne af Nicolai Andersen Dådyrvænget 9 5400 Bogense	Som ejer af ejendommen beliggende, Dådyr- vænget 9, 5400, Bogense. skal jeg hermed gøre indsigelse mod Nordfyns Kommunes af- gørelse om bidragsfordeling i forbindelse med 'Projekt Bogense Kystdiger'. Det fremgår af 'Baggrundsnotat Kystbeskyt- telse', at der ved bidragsfordelingen er til- stræbt en enkel, fair, differentieret og pro- portional bidragsfordeling. Det fremgår af samme baggrundsnotat, at Nordfyns Kommune har modtaget afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet af den 28. januar 2025. Nævnet ophæver og hjemvi- ser afgørelse af 30. januar 2024 vedr. Bo- gense Kystdiger projektet til fornyet behand- ling. Afgørelsen er ophævet og hjemvist på grund af medhold i to klager fra forsynings- selskaber over bidragsfordelingen. Videre fremgår det, at den øvrige partsfordeling er fastholdt, da denne ikke har givet anledning til klager.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi- dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi- dragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det oplyses derefter, at de samlede forventede etableringsudgifter til fordeling er steget fra ca. 77,5 mio. kr., siden den hjemviste bidragsfordeling, til 127 mio.kr. En stigning på ca. 64 %. Indledningsvis er det min vurdering, at kommunens afgørelse om bidragsfordelingen ikke er fair og proportional. Jeg mener, at der i bidragsfordelingen bør lægges vægt på mere og andet end den givne ejendom. Jeg mener i den forbindelse, at det er relevant, at ejerens indkomstforhold og samlede parter i bidragsfordelingen indgår i en samlet vurdering, således at sammenholdet mellem disse er proportionalt. I den henseende er det relevant hvor mange berørte ejendomme, der ejes af samme ejer, idet der ved flere parter kan blive tale om uforholdsmæssige høje udgifter, som pålægges enkeltpersoner. Jeg mener på den baggrund ikke, at kommunens afgørelse om bidragsfordelingen er fair og proportional. Dernæst mener jeg, at Nordfyns Kommune må påtage sig en større del af udgifterne, således et mindre beløb fordeles blandt ejere af berørte ejendomme. Det er uden tvivl kommunen, der ved byens overlevelse får		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		den største nytte. Dette bør tillægges betydelig vægt i bidragsfordelingen. I forlængelse heraf må jeg bemærke, at udgifterne til kystsikringen er steget fra 77,5 mio. kr. til 127 mio. kr. som følge af den forlængede sagsbehandlingstid, det har medført, at Nordfyns Kommunes afgørelse af 30. januar 2024 er blevet ophævet og hjemvist. Denne væsentlige prisstigning på projektet må uden tvivl pålægges Nordfyns Kommune alene. Den forlængede sagsbehandlingstid er direkte forårsaget af et fejlagtigt skøn foretaget af kommunen, hvormed der skulle ske fornyet behandling. Det er uhørt, at en - i øvrigt meget voldsomt - prisstigning, pålægges de berørte ejere, når prisstigningen alene er forårsaget af Nordfyns Kommunes fejlagtige skønsudøvelse. Jeg skal derfor på baggrund af ovenstående gøre indsigelse mod Nordfyns Kommunes afgørelse om bidragsfordelingen i forbindelse med Projekt Bogense Kystdiger.		
163	Dato: 14-4-26 Allan Nielsen	Det er store udgifter for almindelig beboelse Det tvinger husejere til at flytte	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	Kastanievej 18 5400 Bogense	jeg mener det burde være et offentligt ansvar STATEN	har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
164	Dato: 14-4-26 Poul Jørgensen På vegne af mig selv Æbeløvænget 11 5400 Bogense	Høringssvar til Bogense kystdiger strækning 7, for enden af den gamle havn. Jeg gør hermed indsigelse mod linjeføringen og beregningen af betonmur mv. på området for enden af den gamle havn, strækning 7, ud fra tegning nr. 700 og 720. Jeg gjorde også indsigelse mod dette i første høringsrunde. Linjeføringen. Når jeg ser jeres forslag til placering af betonmur ved strækning 7, er jeg mildest talt rystet. I vil placere en betonmur lige foran det område som Nordfyns Kommune har brugt mange penge på at forskønne. Det vil godt nok være synd. Bogense er en by, der skal leve af turister, og så ødelægger i det flotte syn der er, når man kommer ned fra Kirkestræde/Adelgade, og ned mod havnen. I dag er det flot anlagt med store bede med roser, Bogense er rosernes by. Fremover vil man bare se en betonmur. Samtidig vil i bygge nye mure med en længde på mindst 100 m. Jeg kan ikke se hvor langt i vil bygge betonmuren ind i det eksisterende	Den valgte løsning sikrer, at der er mulighed for en visuel bearbejdning af området i forbindelse med udvikling af havneområdet og Vestre mole/Vestergade. Betonmuren kan beklædes/forskønnnes på mange forskellige måder. Forskønnelsen er udeladt af dette projekt. Placeringen af betonmuren med 2 mobile højt lukninger, gør at det i højt vandsituation kun er Østre havnevej og Vestre havnevej, som bliver afspærret. Der er dog en "sive" mulighed for beboer og beredskab. Trafikken på Adelgade og Vestergade kan fortsætte, selvom der afspærres. Beredskabet har været inddraget og har godkendt beredskabsvejen De fysiske dimensioner og koter på muren er udfærdiget af rådgiverne på projektet	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		jorddige, der er hen mod den gamle elmølle og søspejderne. Dem har jeg ikke målt med, så det bliver formentlig noget mere end 100 m betonmur. Derudover er der 2 veje hvor der skal opsættes skodder hver gang de lover højvande, og hvem skal opsætte dem, er det Nordfyns Kommune som fortsætter med at opsætte disse skodder? Ligeledes fjerner i flere af de store blomsterkasser samt bord/bænke sæt der er på arealet. Det vil være synd, da dette areal bruges af mange lokale og turister. Efter jeres projekt er der kun 5 blomsterkasser tilbage på de to områder, og de fleste af dem der skal blive, skal flyttes, og der er stort set ikke plads til bord/bænke sæt. I fjerner ca. halvdelen af de store blomsterkasser. I ødelægger fuldstændigt området. Jeg tvivler ligeledes på at redningskøretøjer kan komme igennem, og derved påtager politikerne sig et stort ansvar. Med mit forslag kan redningskøretøjer komme igennem uden problemer. Jeg vil derfor foreslå at I vælger en anden placering som vist efterfølgende, hvor de eksisterende mure genanvendes, derved skal	med baggrund i alle beskrevne regler, vejledninger og erfaringer fra andre lignende projektet.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		der laves ca. 40 m nye mure. Det er en væsentlig besparelse, og det ødelægger ikke udsigten til det flotte areal der er foran den gamle havn. Den nye mur bør være beklædt med hårdttræ så den falder naturligt ind i området. Det har de blandt andet gjort på Omø, der er muren lavet helt i hårdttræ. Den kunne udformes så der var bænke, så den også var til gavn, når der ikke var højvande. Jeg ved godt det er lige foran ejendommen Vestergade 1 og 3, men det er i princippet også den eneste ejendom der skal beskyttes med denne mur. Ved at placere denne mur som jeg foreslår, behøver den heller ikke være så høj, da den placeres højere oppe, oppe på fortovet. Forslag til placering af mur, så den ikke tager udsigten for det forskønnede areal for enden af den gamle havn. Den foreslåede mur er kun ca. 40 m lang, og dermed under det halve af hvad projekttegning 700 viser. Beregninger på betonmuren. I projektbeskrivelsen øverst på side 5 står der at højt vandsmuren midt i Bogense havn har en topkote på		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		+2,40 da der ikke er bølger af betydning i denne del af havnebassinet. På snittegning 720 er alle topkoter angivet til +2,65, på nær den ved jorrdiget, som er angivet til +3,00. Hvilken topkote forventes? Der er i hele projektet regnet med en vandstand på +2,18, og når der ikke er bølger af betydning, bør +2,40 vel være nok, som der står i beskrivelsen. Det er 22 cm over den max vandstand som i tager udgangspunkt i. Jeg gør ligeledes indsigelse mod at alle betonmure skal graves ned til kote -0,65. Med en varierende terrænkoter fra ca. +1,50 til +1,75 vil muren skulle graves ca. 2,15 til 2,4 ned for at holde et vandtryk på mellem 43 og 68 cm. Betonmuren skal jo ikke holde et vandtryk på 2,18 cm, havnen holder jo vandtrykket op til ca. kote +1,50 eller +1,75. Andre havne bruger bare nogen store bogstøtter i plastik, som står direkte oven på jorden. Der hvor der er vej, og der skal opsættes mobil sikring, som vist på tegning 720 snit st. B-20 der er også vist der skal udføres en betonmur under til kote -0,65. Jeg kan ikke se hvad denne betonmur skal bruges til, da der med et vandtryk på mellem 43 og 68 cm ikke kan trykkes vand under, da vandet formentlig		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		kun er der et par timer. Der er jo kun ca. 6 timer mellem høj og lavvande. Ligeledes er terræn udført som befæstet areal, nemlig asfalt med bundopbygning. Der kan vandet aldrig trykkes under på et par timers tryk. Selv der hvor Bybækken løber under vejen og ud i havnen, skal der udføres en betonmur til kote -0,65 se tegning 720 principsnit. Alle betonmure er tegnet som om at de skal støbes i forskalling, i stedet for i jordrender. Det betyder, som der også er tegnet, at udgravningen i toppen vil være ca. 6 m bredde. Der hvor betonmuren er tættest på selve havnekanten vil i formentlig komme til at grave ned i de ankre der holder spunsen ved havnekajen. Jeg har selv været med til at lave noget af det, og erindrer hvor langt spunsen er forankret ind bag ved. Alle betonmure er tegnet i en tykkelse på 30 cm. Den eksisterende betonmur, der nu har stået der i mindst 50 år, ved ikke hvornår den er lavet, den er 20 cm tyk. Det burde vel også være nok til at holde et vandtryk på mellem 43 og 68 cm. Jeg har i flere andre havne set højt vandsmure bare er lavet i hårdtræ.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Efter min vurdering er det skudt helt over målet med det projekt, og tænker bare om det forholder sig på samme måde på de øvrige strækninger. Jeg vil forslå at betonmure støbes oven på nogen borede fundamenter, så der spares meget gravearbejde, beton og forskallingsarbejde. Jeg deltager gerne i et uddybende møde hvor rådgiver, Nordfyns Kommunes projektleder samt formand for teknisk udvalg deltager. Med venlig hilsen Poul Jørgensen Æbeløvænget 11 5400 Bogense Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 1		
165	Dato: 14-4-26 Poul Jørgensen På vegne af mig selv Æbeløvænget 11 5400 Bogense	Høringssvar bidragsfordeling 2026. Jeg gør indsigelse mod at vi skal betale bidrag for oversvømmelse af vores have, beliggende Æbeløvænget 11, 5400 Bogense.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Med en topkote på det nye dige på +3,25, og en beregnet vandstand på 2,18, skal det godt nok være nogen store bølger der skal kunne løbe 30 m efter de er slået i stykker på diget. Det vil sige at bølgerne skal være mindst 1 m og 7 cm høje, bare for at komme over diget. Bølger er ikke så store ud for dette område, da de bliver ødelagt af Mågeøerne, som ligger 200 til 300 m ude. Mågeøerne er over 2 m høje. Det laveste sted vores have er, det er kote ca. +2,75, stigende til kote ca. +2,90 og vores have vil være ca. 30 m væk fra toppen af det nye dige. De ca. 30 m mellem vores have og diget, skråner meget ned mod Stegøvej, ca. 1,5 m, så jeg har svært ved at se at vandet vil løbe ind i vores have. Derfor vil jeg gerne have at vi fritages for at skulle betale bidrag for oversvømmelse af vores have, et bidrag som svarer til 0,25 andel. Med venlig hilsen Poul Jørgensen Æbeløvænget 11 5400 Bogense		
169	Dato: 15-4-26 Mogens Christensen	Det drejer sig om strækning 9 ST C560-c771. Der er placeret en ny parkeringsplads/beredskabsplads lige neden for diget i svinget på Stegøvej ved det grønne område. Den ønsker	Der er ikke planlagt en parkeringsplads på den pågældende lokalitet.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af Bente Høhling og Mogens Christensen Stegøvej 23 5400 Bogense	vi ikke etableret da der er en mindre p- plads lidt længe ud mod Stegø. Hvis der kommer en p- plads vil den blive benyttet af autocampere til parkering og overnatning, Det er vi ikke interesseret i, og vil gerne beholde det grønne område?	Der er planlagt en begrænset plads, hvor der kan holde en mobilpumpe i tilfælde af storm, og der er behov for at bortpumpe overskylsvand.	
170	Dato: 9-4-26 Kent Klostergaard Grønnevej 5 5400 Bogense	Til Nordfyns Kommune Jeg afgiver hermed høringssvar vedrørende det fremlagte projekt om etablering af kystdiger i Bogense. Jeg anerkender behovet for klimatilpasning og beskyttelse mod fremtidige oversvømmelser. Det er imidlertid afgørende, at sådanne indgreb hviler på et solidt, gennemsigtigt og proportionalt beslutningsgrundlag. På den baggrund finder jeg anledning til væsentlig bekymring på følgende områder: 1. Utilstrækkelig dokumentation af den reelle nødvendighed Det fremstår uklart, om der foreligger en tilstrækkelig dokumenteret analyse af risikoen, som retfærdiggør et så omfattende og indgribende projekt. Jeg savner en tydelig redegørelse for: • sandsynligheden for fremtidige oversvømmelser • konsekvensvurderinger ved forskellige klimascenarier	Høringssvaret er også sendt til Hvidbog (bilag D) for afgørelsen vedr. bidragsfordeling (ID 171 i Bilag D) Punkt 1: se generel besvarelse 1.1	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		• hvorfor netop denne løsning og dette for mig at se uhørt høje ambitionsniveau er valgt, specielt hvis man kigger området fra havnen ud forbi mågeøerne hvor obhobning af sandbanker er tiltaget betydeligt igennem årene • 500 års hændelse ? en mere pragmatisk tilgang kunne være ønskeligt med en prioritering af hvad reelt er nødvendigt. Der bør fremlægges et mere transparent og efterprøvbart beslutningsgrundlag, som tydeligt viser, at projektet er nødvendigt – ikke blot muligt. 2. Kritik af partsfordeling og økonomisk byrdefordeling Den foreslåede partsfordeling rejser væsentlige spørgsmål om rimelighed og proportionalitet. Det er uklart, hvordan bidragene er fastsat, og om de står mål med den faktiske nytte for de enkelte grundejere og interessenter. Jeg finder det problematisk, hvis: • borgere pålægges betydelige økonomiske byrder uden klar dokumentation for individuel gevinst • der ikke er tilstrækkelig differentiering mellem direkte og indirekte berørte parter • fordelingsmodellen ikke fremstår gennemskuelig og fagligt underbygget		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Der bør derfor foretages en mere retvisende og transparent analyse af, hvem der reelt opnår beskyttelse – og i hvilket omfang. 3.Manglende proportionalitet i projektets omfang Projektets størrelse og indgriben i kystlandskabet bør stå mål med den dokumenterede risiko. Uden en klar behovsanalyse kan der være risiko for overdimensionering, hvilket både har økonomiske og landskabelige konsekvenser. Det bør overvejes, om: •mindre indgribende løsninger kan opfylde behovet •en etapevis eller adaptiv tilgang vil være mere hensigtsmæssig •naturbaserede løsninger kan indgå som alternativer eller supplement 4.Behov for øget gennemsigtighed og borgerinddragelse Jeg opfordrer til, at der sikres større åbenhed omkring de faglige vurderinger, beregninger og prioriteringer, der ligger til grund for projektet. Ligeledes bør borgerinddragelsen styrkes, så berørte parter reelt har mulighed for at forstå og påvirke beslutningsprocessen.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg undrer mig desuden over den fremlagte regeringsplan: f For kystbeskyttelse i hele Danmark. Planen indeholder i alt 14,9 milliarder kroner fra 2029 til 2040. Regeringens plan lægger op til, at staten fremover betaler 85 procent af prisen på kystbeskyttelses- projekter overalt i landet. Og i nogle tilfælde helt op til 95 procent. Hvordan kommer det Nordfyns Kommune til gode ? Afsluttende bemærkning På det foreliggende grundlag fremstår projektet ikke tilstrækkeligt dokumenteret i forhold til hverken nødvendighed, omfang eller økonomisk fordeling. Jeg opfordrer derfor til, at sagen genovervejes på et mere oplyst og gennemsigtigt grundlag, inden der træffes endelig beslutning. Med venlig hilsen Kent Klostergaard Grønnevej 5 5400 Bogense		
180	Dato: 15-4-26 Olav Johannes Lund Anderson På vegne af Olav Johannes Lund Anderson	Til Nordfyns Kommune Teknik, Erhverv og Kultur Vedrørende: Høringssvar – Projekt Bogense Kystdiger (sagsnr. S2025-11989)	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg har modtaget høringsmateriale vedrørende projekt Bogense Kystdiger samt bidrag fordelingen for mine ejendomme: Huggetvej 81, 5400 Bogense (2,187 parter ≈ ca. 60.100 kr.) Almindevej 43, 5400 Bogense (2,377 parter ≈ ca. 65.400 kr.) Samlet udgør det et bidrag på ca. 125.500 kr. Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod den foreslåede bidragsfordeling. Mine ejendomme er beliggende i landzone og i betydelig afstand fra kysten. Der er efter min vurdering ikke nogen reel risiko for oversvømmelse af mine boliger. Den eneste potentielle påvirkning vil være, at lavtliggende markarealer i sjældne tilfælde kan blive påvirket af vand. Jeg finder det derfor urimeligt, at jeg pålægges et så væsentligt bidrag til et kystbeskyttelsesprojekt, som ikke reelt beskytter mine boliger eller bygninger. Det forekommer særligt uforholdsmæssigt, at ejendomme tættere på kysten og i byområder, hvor boliger reelt kan være i risiko for oversvømmelse, i nogle tilfælde tildeles færre parter, typisk 0,5 part mens mine ejendomme pålægges et højt antal parter.	behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D).	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg bemærker desuden, at en væsentlig del af vurderingen tilsyneladende er baseret på mine jordarealer. I den forbindelse skal det understreges, at mine landbrugsarealer ikke er ensartede. Der er betydelige forskelle i både beliggenhed og jordbundsforhold, herunder variation mellem sandjord og lerjord, hvilket har stor betydning for både dyrkningsværdi og økonomisk værdi. Her har i valgt en ens vurdering af al status værdi af landbrugsjord. Det er derfor ikke rimeligt, at kommunen foretager en generel eller skematisk vurdering af arealerne uden at tage højde for disse væsentlige forskelle. En ensartet værdisætning af jordarealer giver et misvisende grundlag for bidragsfordelingen og fører til en uforholdsmæssig belastning. At der eventuelt kan forekomme oversvømmelse af enkelte markarealer i ekstreme situationer, kan efter min opfattelse ikke begrunde et bidrag i denne størrelsesorden. Jeg kan ikke acceptere at skulle betale et betydeligt beløb for en teoretisk og begrænset risiko, som ikke har betydning for min bolig. Jeg bemærker endvidere, at:		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Bidragsfordelingen ikke fremstår tilstrækkeligt gennemsigtig Der mangler en konkret og individuel begrundelse for tildelingen af parter til mine ejendomme. Det er uklart, hvordan reel risiko og nytteværdi er vægtet, særligt for ejendomme i landzone. Den samlede økonomiske belastning på ca. 125.500 kr. er meget væsentlig for mig. Jeg er enlig folkepensionist og ejer to ejendomme, og bidraget udgør derfor en uforholdsmæssig stor økonomisk byrde – særligt set i forhold til den begrænsede eller manglende nytteværdi. På den baggrund anmoder jeg om: En konkret og individuel begrundelse for partfordelingen for begge ejendomme Dokumentation for den vurderede oversvømmelsesrisiko for mine ejendomme, herunder forskel på bygninger og landbrugsarealer. En redegørelse for, hvordan nytteværdi er opgjort for ejendomme i landzone. En redegørelse for, hvordan forskelle i jordbundsforhold og arealkvalitet er indregnet i vurderingen. En revurdering og væsentlig reduktion af de tildelte bidrag.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Garanti fra kommunen om at det afsatte beløb pr. part, er gældende og vil der fremadrettet komme yderligere omkostninger i forbindelse med vedligeholdelse af kyst projektet. Jeg kan ikke tilslutte mig den nuværende fordeling og skal anmode om, at mine bemærkninger indgår i den videre behandling af sagen. Såfremt der ikke sker en væsentlig revurdering, vil jeg overveje at påklage afgørelsen til relevant klageinstans. Med venlig hilsen Olav Johannes Lund Anderson, Huggetvej 81, 5400 Bogense		
184	Dato: 16-4-26 Bente Bagger Svelvikparken, 79 5400 Bogense	Med nogen forundring kan jeg se, at Nordfyns Kommune opkræver ved nogen af os borgere i Bogense Kommune, men ikke hos alle. Jeg undrer mig over, at kommunen ikke venter med at opkræve borgerne, indtil man ser, hvad Staten betaler, det har været fremme at Staten ville dække 85 % af udgiften til digerne. Skal der betales, må det være alle, også dem der bor tæt på havnen.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
187	Dato: 16-4-26 Connie Meyer	Hej	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af Coonie eyer Rugårdsvej 97 B 5400 Bogense	Der er en stor ulighed omkring betalingen af kystsikringen , jeg bor i en lille lejlighed på Vestre Engvej 125 st tv , og som det ser ud nu skal jeg betale væsentligt mere end dem der har store lejligheder (ps. har 57 kvm) og de store på 1 sal mm har 128 kvm . håber i finder en løsning på dette så vi alle står lige på det projekt . MVH Connie Meyer	har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	
196	Dato: 17-4-26 Jeppe Kuhlmann På vegne af Jeppe Kuhlmann Fynsvej, 7 5400 Bogense	Ejendomsselskabet JLK Ejendomme ApS, JLK Ejendomme ApS og MOJE Ejendomme ApS Indledende bemærkninger Som ejer af flere ejendomme i det berørte område ønskes der indledningsvist givet udtryk for en generel bekymring vedrørende det planlagte kystbeskyttelsesprojekt i Bogense, særligt i forhold til timing, økonomi og de afledte konsekvenser. Der er forståelse for nødvendigheden af langsigtet kystbeskyttelse. Det fremstår imidlertid uklart, om det er hensigtsmæssigt at igangsætte et så omfattende og økonomisk tungt projekt på nuværende tidspunkt. Den estimerede projektsum på ca. 127 mio. kr. må anses som behæftet med betydelig usikkerhed. Erfaringer fra tilsvarende anlægsprojekter viser, at sådanne projekter ofte bliver væsentligt dyrere end først forudsat. I en tid præget af global usikkerhed, in-	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		flation og stigende materiale- og lønomkostninger må det anses som en reel risiko, at de samlede omkostninger vil overstige det nuværende estimat, potentielt væsentligt. Det bemærkes i den forbindelse, at tidligere klagesager, herunder afgørelse fra januar 2025, allerede har medført en forsinkelse af projektet frem mod april 2026. Sådanne forsinkelser må forventes at have direkte indvirkning på projektets økonomi, idet stigende priser over tid vil fordyre anlægsarbejdet yderligere. Statslige udviklinger og ændrede forudsætninger Det bemærkes desuden, at der på nationalt niveau aktuelt arbejdes med en ændring af både finansieringsmodel og bidragsfordeling for kystbeskyttelsesprojekter. Regeringen har fremlagt en national plan for kystbeskyttelse, hvor der afsættes betydelige midler frem mod 2040, og hvor staten fremadrettet forventes at kunne medfinansiere op til 85 % af anlægsinvesteringerne. Samtidig er der nedsat en ekspertgruppe, som skal udarbejde en ny og mere gennemskuelig bidragsmodel baseret på nytteprincippet og en mere balanceret fordeling mellem bidragspligtige parter. Denne forventes færdig i løbet af foråret 2026.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På den baggrund fremstår det uhensigtsmæssigt at gennemføre et projekt på nuværende tidspunkt, hvor både finansieringsgrundlag og fordelingsprincipper er under væsentlig forandring. Det fremstår derfor relevant at overveje, om projektet bør afvente en mere afklaret national ramme, så byrden for de lokale lodsejere reduceres og fordeles mere retvisende. Afledte konsekvenser for udlejningsejendomme De omfattede ejendomme anvendes til udlejning, hvilket indebærer, at øgede omkostninger i praksis vil skulle videreføres til lejerne i form af forhøjet husleje. Dette giver anledning til følgende bekymringer: •at forhøjede huslejer kan gøre det vanskeligere at fastholde og tiltrække lejere •at eksisterende lejere ikke nødvendigvis har økonomisk mulighed for at bære de øgede udgifter •at der kan opstå øget tomgang og dermed økonomisk usikkerhed for udlejere •at der kan opstå afledte negative konsekvenser for det lokale boligmarked Det bemærkes i den forbindelse, at en del lejere vil være afhængige af boligstøtte, hvilket i sidste ende kan medføre øgede offentlige		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		udgifter og dermed en indirekte tilbageførsel af omkostninger til det offentlige. Usikkerhed vedrørende bidragsfordeling som følge af klagesager Det bemærkes, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet har givet forsyningsselskaber medhold i deres klager over bidragsfordelingen. Dette rejser en væsentlig problemstilling i forhold til projektets samlede finansiering. Hvis visse bidragspligtige parter helt eller delvist fritages, må det forventes, at deres andel af finansieringen skal fordeles på de øvrige bidragsydere. Det fremstår i den forbindelse uklart: • hvorledes en sådan omfordeling konkret vil finde sted • om øvrige ejendomssejere risikerer at blive pålagt en yderligere økonomisk byrde • hvilke konsekvenser det vil have, hvis yderligere klager imødekommes I lyset af den eksisterende usikkerhed omkring projektets økonomi, samt risikoen for yderligere forsinkelser, giver dette anledning til betydelig bekymring. Lighedsbetragtning og nytteprincip Det bemærkes desuden, at klagenævnets afgørelse understreger, at bidragspligten skal baseres på en konkret vurdering af den enkelte ejendoms nytteværdi.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På den baggrund forekommer det uklart, hvorfor dette princip ikke i tilsvarende grad er anvendt på øvrige ejendomme, herunder almindelige boligejendomme. Hvis visse aktører fritages med henvisning til manglende eller begrænset nytteværdi, må det forventes, at dette princip anvendes konsekvent på tværs af alle bidragspligtige. Supplerende bemærkninger Der rejses på den baggrund følgende overordnede spørgsmål: • om det er hensigtsmæssigt at igangsætte projektet på nuværende tidspunkt • om projektets økonomi er tilstrækkeligt belyst, herunder risikoen for væsentlige prisstigninger • hvordan finansieringsmodellen konkret håndteres, herunder ved ændringer som følge af klagesager • hvilke samlede samfundsøkonomiske konsekvenser projektet vil medføre • om alternative og mindre omkostnings-tunge løsninger er tilstrækkeligt belyst Afsluttende bemærkninger Afslutningsvis skal det bemærkes, at der blandt de berørte borgere er en betydelig grad af bekymring og modstand mod projektet i dets nuværende form.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ved det afholdte borgermøde på Bogense Rådhus i forbindelse med høringen (mandag d. 13. april 2026) var der et stort fremmøde, hvor mange borgere gav udtryk for spørgsmål, usikkerhed og bekymring vedrørende både projektets økonomi og konsekvenser. Derudover ses en omfattende offentlig debat, herunder på sociale medier, hvor sagen har givet anledning til betydelig opmærksomhed og bekymring blandt lokale borgere. Undertegnede har ligeledes været i dialog med flere berørte boligejere, som generelt udtrykker usikkerhed og kritiske holdninger til projektets grundlag, herunder særligt den økonomiske byrde og fordelingen heraf. Det bør på den baggrund indgå i den videre vurdering, at der blandt de direkte berørte borgere er en tydelig og udbredt bekymring for projektets gennemførelse i dets nuværende form. Venlig hilsen Jeppe Kuhlmann Berørte ejendomme: Adelgade 84 Adelgade 106		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Adelgade 110 Adelgade 113 Fynsvej 7 Glentevænget 17 Glentevænget 19 Hyldevænget 1 Jyllandsvej 2 Kalkværksvej 3 Kirkestræde 6 Odensevej 35 Odensevej 37 Odensevej 85 Odensevej 87 Skovbrovej 16 Sct. Annagade 12 Tværgade 7 Æbeløgade 4		
200	Dato: 17-4-26 Louise Frimann Nielsen Anemonevej 7 5400 Bogense	Jeg ser ikke at beregningen for projektet er fordelt ligeligt. Der bør ikke lægges en forskel, men derimod en helt neutral ligedeling af alle udgifter til alle borgere. Jeg laver derfor indsigelse på beregningen og beløbet pr. Husstand.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	
201	Dato: 17-4-26 Louise Nielsen På vegne af Anne og Ned Jørgensen Anemonevej 9 5400 Bogense	Vi ser ikke at beregningen for projektet er fordelt ligeligt. Der bør ikke lægges en forskel, men derimod en helt neutral ligedeling af alle udgifter til alle borgere. Vi laver derfor indsigelse på beregningen og beløbet pr. Husstand	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D)	
211	Dato: 18-4-26 Jens Otto Dalhøj På vegne af Jens Otto Dalhøj Vestergade 38 5400 Bogense	Bogense kystdiger på et oplyst grundlag. Projektet er under tilblivelse jvf den valgte procesplan. I den forbindelse er der mange spørgsmål som viser sig. Alle berørte har nu via Eboks fået et indblik i, hvad det kommer til at betyde for deres ejendom. Det mest oplagte spørgsmål må være om det er det rette tidspunkt: Økonomi I 2025 var projektet estimeret til 60-70 millioner kroner. Nu er det estimeret til 127 millioner kroner. Måske nok det bedste bud pt, men er der nogle som forventer at det budget kan holde for nuværende med udsigt til kæmpe prisstigninger??? Hvem skal så betale – svaret er nok givet på forhånd – det bliver pålagt partshavere. Når man laver noget så omfangsrigt, vil der naturligvis opstå fejl. Jeg har kendskab til en ejendom som jvf materialet vil blive opkrævet ca 41.500 kr årligt i 25 år. Ejer har selv regnet det til ca 10.000 kroner årligt, hvilket betyder, at der skal fordeles ca 30.000 kr til andre partshavere – blot et eksempel Renteberegning Det er helt uacceptabelt, at NFK skal tjene på borgernes manglende mulighed for at betale	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bi-dragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bi-dragsfordelingen (Bilag D).	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		kontant. NFK låner til ca 3 % i kommunekredit men kræver 5 % af borgere, foreninger og erhvervslivet. Det giver en samlet renteindtægt for NFK på ca 8-10.000 kr pr part. Hvis alle parter benytter sig af låneordningen vil det estimerede rentebeløb udgøre ca 30-35 millioner kroner i indtægt for NFK. Følgeomkostninger. Ingen steder har man kunne læse om følgeomkostninger for NFK. Der er rigtig mange lejeboliger i Bogense. Udlejer vil kunne pålægge omkostningen på lejen. Det vil andrage 4500 kroner pr år svarende til 375 kroner pr måned. Lejere der modtager boligtilskud eller boligydelse vil så kunne få refunderet merudgiften helt eller delvist via ordningerne. NFK betaler 50 % af udgiften til boligsikring og 25 % til boligydelse. Det vil efter min bedste overbevisning løbe op i et millionbeløb hvert år. Det er mig bekendt ikke medregnet i budgetterne for overslagsårene. Bogense Forsyning bliver ligeledes pålagt meget store omkostninger. Omkostninger som selvfølgelig skal betales af forbrugerne. Konklusionen bør være, at den nye kommunalbestyrelse laver en timeout - afventer den statslige ordning og gerne finder nogle alternative løsninger til det beskrevne projekt, så		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		borgere, foreninger og erhvervslivet kan få vished for fremtidige omkostninger. Jens Otto Dalhøj		
219	Dato: 18-4-26 Leo Jensen På vegne af Leo Jensen Falkevej 8 5400 Bogense	Jeg skriver vedr beregningsgrundlaget for bi-draget vedr Falkevej 8. Jeg forhørte mig på en af 'caféerne', men mener ikke, svaret på min forespørgsel var udtømmende. Jeg sammenligner med andelen for mine naboer. For Falkevej 8 (tidl Odensevej 65) er andelen 1,75. For naboen til den ene side, Odensevej 63a, er andelen 2,05, og for naboen til den anden side, Odensevej 67, er andelen 1,05. Begge matrikler har kælder under, vi på Falkevej 8 ikke. Begge naboer har en indgangsdør i 'jordhøjde' foruden en indgangsdør, der tilgås ad en trappe. Falkevej 8 har kun én yderdør, der tilgås ad en trappe. På adm. opslag på caféen sås, at kotehøjden er målt på 'bagsiden' af hovedhuset på Falkevej (væk fra Odensevej) - kote 1,37 og desuden opgivet en kode 5443642 BFE. På opmålingen for nabohuset, Odensevej 67, er opmålingen foretaget på forsiden - ud mod Odensevej. Det er min opfattelse, at der må foreligge en fejl i beregningsgrundlaget her i husrækken med de tre angivne matrikler.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
220	Dato: 18-4-26 Tina Bruun På vegne af Tina Bruun	Vi er bosiddende på Vestre Engvej 135 st. tv. Lejligheden er en del af ejerforeningen Bogense Strand. Ejerforeningen har et princip	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	Vestre Engvej 135, st tv 5400 Bogense	hvor udgift som pålægges fordeles efter fordelingstal som er lavet efter lejlighedernes størrelse (57 - 110 - 115 M2). Udenoms arealer er fælleseje og ikke kun forbeholdt stue lejlighederne. Hvis fremlagte forslag vedtages vil det give en skævvridning af betaling stor som små lejligheder. En et. stormflod vil også belaste 1.sals lejlighederne i mindst samme omfang som stuelejlighederne. Dette gælder strøm, vand, el og kloak som heller ikke vil fungere for dem. Der burde kigges på fordelingsprincippet igen. Der er ingen logisk tankegang i forslaget samt ingen fairness. Bogense Strand fungere ved at den enkelte ejers udgift er udregnet efter vores fordelingstal hvilket vi mener er fairness. Vh. Tina Bruun	behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
222	Dato: 18-4-26 Marcin Trzop Havrevænget 5400 Bogense	Vi nægter at betale for kystbeskyttelses anlæg. Kystsikring bør være et statsligt ansvar – ikke noget, at kommunen pålægger omkostninger til borgerne. Vi bidrager allerede betydeligt gennem vores skatter.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Samtidig bør kommunen i højere grad tage højde for udviklingen i lokalområdet: der bliver færre butikker, flere ældre borgere, og udbuddet af fritids- og sportsaktiviteter for unge er begrænset. Det gør byen mindre attraktiv, særligt for den yngre del af befolkningen. Hvis der oveni pålægges ekstra betaling for opgaver, som vi mener er kommunens ansvar, er det sandsynligt, at flere vil overveje at flytte fra Nordfyns Kommune. Vi oplever allerede, at naboer taler om at sætte deres huse til salg. Er det virkelig hensigten, at borgere skal føle sig presset til at flytte fra Bogense? Er det den udvikling, kommunen ønsker? Mvh		
223	Dato: 18-4-26 Anna Trzop Havrevænget 2 5400 Bogense	Vi nægter at betale for kystbeskyttelsesplanlæg/eller være en del af til at dele omkostninger. Kystsikring bør være et statsligt ansvar – ikke noget, at kommunen pålægger omkostninger til borgerne. Vi bidrager allerede betydeligt gennem vores skatter. Samtidig bør kommunen i højere grad tage højde for udviklingen i lokalområdet: der bliver færre butikker, flere ældre borgere, og udbuddet af fritids- og sportsaktiviteter for	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		unge er begrænset. Det gør byen mindre attraktiv, særligt for den yngre del af befolkningen. Hvis der oveni pålægges ekstra betaling for opgaver, som vi mener er kommunens ansvar, er det sandsynligt, at flere vil overveje at flytte fra Nordfyns Kommune. Vi oplever allerede, at naboer taler om at sætte deres huse til salg. Er det virkelig hensigten, at borgere skal føle sig presset til at flytte fra Bogense? Er det den udvikling, kommunen ønsker? Mvh Anna P.S. Yder kommunen støtte, når min økonomi er presset på grund af de kraftigt stigende priser?		
225	Dato: 18-4-26 Lars Wassmann På vegne af Lars Wassmann Oddervænget 5 5400 Bogense	Hørringsvar indsendt af Formand Lars Wassmann på vegne af Bogense Forsyningsselskab. I udkast til Afgørelse fra Nordfyns Kommune på side 24 er beskrevet at Bogense forsyningsselskabs vandledning på strækning 1,2,3 og 4 skal flyttes.	Bogense Forsyning har i forhold til flytning af ledninger gjort gældende, at hverken det ulovbestemte eller vejlovens gæsteprincip kan føre til, at Bogense Forsyning skal flytte sine ledninger for egen regning. <i>Nordfyns Kommune skal hertil bemærke, at gæsteprincippet ikke er nærmere reguleret i kystbeskyttelsesloven. Kommunen kan i medfør af kystbeskyttelseslovens § 1a, stk.</i>	Det præciseres i afgørelsen at alle ledninger, som er vurderet til teknisk ulempe/fare og er placeret under kystbeskyttelsen skal flyttes. Herunder at ledninger netop er placeret på gæsteprincip samt at udgifterne pålægges ledningsejeren.

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		For strækning 1 og 2 med flg. begrundelse "Vandledningen på strækning 1 og 2 skal flyttes for at minimere risikoen for brud på diget ved, at undgå reparationer på dige i vinterperioden og dermed gravning i diget. Desuden undgå, at vand skyller dige væk eller laver sætninger på dige ved brud på vandrør." For strækning 3 og 4 med flg. begrundelse "Vandrør på strækning 3 og 4 skal primært flyttes fordi man i anlæg projektet med høj sandsynlighed vil skade evt. forårsage brud på rørene." Vi mener ikke at begrundelserne er tungtvæjende, teknisk begrundet eller saglige i en grad, som giver anledning til at kræve at vandledningen flyttes. Vandledningen for strækning 1 og 2, forsyner et sommerhusområde med meget begrænset forbrug i vintermånederne. Vi kan derfor i tilfælde af brud i vintermånederne nødforsyne forbrugerne via midlertidig tank eller etablering af tæppested. For strækning 3 og 4 er begrundelsen mangelfuld idet vandledningen kan beskyttes ved at udlægge køreplader eller anden beskyttelse. Der er i sammenarbejde med kommunen afsat markeringer hvor diget skal placeres for at kunne fastlægge at vandledningen ikke er placeret un-	1, bestemme, at kystbeskyttelse skal udføres, og tilladelsen i medfør af kystbeskyttelseslovens § 3 udgør grundlaget for projektets gennemførelse. Derudover kan Nordfyns Kommune i medfør af kystbeskyttelseslovens § 6 ekspropriere arealer og rettigheder herover i det omfang, at det er nødvendigt for at gennemføre projektet. Projektet gennemføres i henhold til gældende ret, og vejlovens gæsteprincip henholdsvis det ulovbestemte gæsteprincip vil blive bragt i anvendelse i overensstemmelse med gældende ret, herunder i relevant omfang i sammenhæng med kommunens muligheder for at fremme projektet efter navnlig kystbeskyttelseslovens §§ 3 og 6. Nordfyns Kommune kan tiltræde, at vejlovens gæsteprincip kun gælder, hvis ledningsarbejderne er nødvendiggjort af forhold relateret til vejformål. Det følger af ordlyden af bl.a. vejlovens § 77, stk. 1, at flytningen af ledningerne skal være nødvendiggjort af et formål, som vejmyndigheden kan varetage.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		der det fremtidige dige, så vi er derfor uforstående overfor flytningen af det stykke, der ikke ligger under det fremtidige dige. Vi er i øvrigt blevet informeret om at vi skal flytte forsyningsledninger i forbindelse med strækning 11. Her mangler vi en begrundelse og vi kan ikke se at de fremgår af afgørelsen eller andre steder i projektet. I forhold til betaling for flytning af vores forsyningsledninger, fremgår det ikke af projektet, vi er dog blevet oplyst af Teknisk forvaltning, at det er forsyningselskabet der skal betale for flytningen i henhold til gæsteprincippet, både vejlovens gæsteprincip og der ulovbestemte gæsteprincip. Vi mener ikke at gæste princippet gælder i dette tilfælde. I forhold til vejlovens gæsteprincip, er dette kun gældende i tilfælde af at flytningen har et dokumenteret vejformål. I dette tilfælde er det et klimaprojekt der ikke har et vejformål og projektet er ikke igangsat af vejmyndigheden. Jeg henviser til vejdirektoratets sagsnr. 2022-4263. I forhold til det ulovbestemte gæsteprincip er dette kun gældende når ejer af jorden skal anvende det til andet formål, i dette tilfælde	<i>I forhold til det ulovbestemte gæsteprincip forstår Nordfyns Kommune høringssvaret sådan, at Bogense Forsyning er enig i, at det udgør grundlaget for tilstedeværelsen af ledningerne på fremmed ejendom, men at det ikke finder anvendelse, fordi flytningen skal ske som led i et anlæg, som ikke udføres i grundejerens interesse eller på dennes initiativ. Det er imidlertid Nordfyns Kommunes vurdering, at det ulovbestemte gæsteprincip finder anvendelse i den foreliggende situation. Det kan efter kommunens vurdering ikke tillægges betydning, at det ikke er den enkelte grundejer, som har taget initiativ til diget. Grundlæggende udføres anlægget for at beskytte ejendommene i området, herunder den ejendom hvorpå Bogens Forsynings ledninger er beliggende. Det kan efter Nordfyns Kommunes opfattelse ikke tillægges betydning, at diget ikke udføres på grundejerens initiativ.</i> <i>Nordfyns Kommune er i medfør af kystbeskyttelseslovens § 1a, stk. 1, tillagt kompetencen til at bestemme, at anlægget skal udføres, og det kan alene udføres, hvis der er behov for anlægget. Det vil sige, at det er tilstrækkeligt, at anlægget udføres i grundejerens interesse for, at det ulovbestemte gæsteprincip finder anvendelse.</i>	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		er det ikke grundejer der har igangsat projektet, men Nordfyns Kommune. Det betyder at Nordfyns Kommune i dette tilfælde bliver gæst på lige fod med Bogense Forsyningsselskab. Jeg vil gøre opmærksom på at vi som forbruger ejet forsyningsselskab ikke kan igangsætte disse flytninger før det er juridisk afgjort hvem der skal betale for en evt. flytning. Ligeledes vil vi gøre opmærksom på Proportionalitetsprincippet. Vores forbruger vil blive pålagt at skulle bære en meget stor omkostning til en flytning af ledning, hvilket ikke stå i et rimeligt forhold til den ønskede effekt. Som tidligere beskrevet er en flytning ikke saglig og teknisk begrundet. På baggrund af ovenstående forventer vi at alle forsyningsledninger, som skal flyttes i forbindelse med projektet, bliver gennemgået og begrundet i afgørelsen samt at der i afgørelsen begrundes hvem der skal bære omkostningerne. Med Venlig Hilsen Lars Wassmann	<i>På den baggrund er det Nordfyns Kommunes opfattelse, at Bogense Forsyning er forpligtet til at igangsætte og flytte ledningerne på en måde, så anlægget kan gennemføres, når der er meddelt tilladelse hertil i medfør af kystbeskyttelseslovens § 3. For god ordens skyld bemærkes, at det er Nordfyns Kommunes opfattelse, at Nordfyns Kommune kan flytte ledningerne for Bogense Forsynings regning, såfremt Bogense Forsyning ikke selv iværksætter flytningen rettidigt.</i> <i>Begrundelse for flytninger af ledninger placeret under kystbeskyttelses anlægget</i> ● Reparationer af skader fremadrettet kan give en situation med åben udgravning og her kan det ikke påregnes at diget er stabilt samtidigt med en stormhændelse. ● Risikoen ved et sammenfald imellem læk på vandledning og dermed underminering af dige og stormpåvirkning med brud til følge er også en vigtig begrundelse.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Formand	— Pt. hvor der sikres til en høj sikkerhed finder Nordfyns Kommune også at en mindskelse af risikoen i forhold vandledning skal optimeres. Dette er den primære begrundelse for at flytte vandledningen i forbindelse anlægsprojektet. — Samtidig er der en risiko for skader på vandledningen som følge af anlægsarbejdet.	
231	Dato: 19-4-26 Bjørn Rheinländer På vegne af Bjørn Rheinländer Vestre Engvej 106. st,tv 5400 Bogense	Høringssvar vedr. Bogense Kyst diger fordeling Vi ejer en lejlighed i ejerforeningen Bogense Strand, som består af 39 huse og 143 ejerlejligheder. Baggrund for vores høringssvar I ejerforeningen har vi et princip om, at udgifter fordeles efter fordelingstal baseret på lejlighedens størrelse (57, 110 og 115 m²). Bestyrelsen har gentagne gange understreget vigtigheden af, at dette princip også gælder for kystdigerprojektet. Det er vigtigt at bemærke, at alle udenomsarealer er fælles-eje og ikke tilhører stuelejlighederne. Problematikken ved det fremlagte forslag Det nuværende forslag til fordeling af udgifter vil skabe en skævvridning i bebyggelsen.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ifølge forslaget pålægges både små og store stuelejligheder (57 m² og 115 m²) hver 1,5 x bidrag, hvilket svarer til 40.750 kr. I kontrast hertil pålægges 1. sals lejligheder kun 0,5 x bidrag (13.585 kr.), selvom de har et areal på 110 m². Stormflodsrisiko Det er også vigtigt at understrege, at en eventuel stormflod vil påvirke 1. sals lejligheder i mindst samme omfang som stuelejlighederne. I en stormflodssituation vil alle lejligheder lide under manglende strøm, vand, varme, internet og tv-signal, ligesom kloakken ikke vil fungere. Derfor vil generne fra en stormflod ramme ejerforeningen som helhed, uanset hvilken type lejlighed man ejer. Anbefaling Vi opfordrer derfor kommunen til at revurdere fordelingsprincippet. Det nuværende forslag føles som et overgreb og strider imod princippet om "at løfte i flok". Vi mener, at en retfærdig fordeling af udgifterne til etableringen af Bogense Kystdiger bør baseres på de eksisterende fordelingstal. Afslutning Vi håber, at dette høringssvar vil blive taget i betragtning, så vi kan finde en løsning, der er fair for alle ejere i Bogense Strand.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Med venlig hilsen, Bjørn Rheinländer Vestre Engvej 106 st 5400 Bogense		
232	Dato: 19-4-26 Birgitte og Peter Larsen På vegne af Birgitte og Peter Jyllandsvej 7 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklare opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter. Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen. Med venlig hilsen NAVN	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Høgevænget X 5400 Bogense Hej. Der er kommet meget snak om den nye kystsikring, dette gør at vi hver især skal betale et stort beløb, for mit vedkommende er det omkring 48000kr 😞 Det er muligt at gå ind at lave en klage, SKAL SKE SENEST I MORGEN DEN 19/4 Den første del af min besked der står øverst her, kan i kopier og indsætte i kommentaren ved indsigelsen 😊 Ellers ring til Henny Knudsen hun er stor hjælp 😊		
233	Dato: 19-4-26 Niels Christian Hougaard Trondheimparken 5400 Bogense	Min adresse Trondheimarken 42 er oplyst til, at skulle betale en bidragsandel på 0,75, men iht. fremsendt materiale bilag A og B, så fremgår det, at min matrikel ligger i et ø-område, og derfor ikke skal indgå i KB 2 terrænbidrag som er på 0,25. Det betyder, at jeg for min matrikel kun skal bidrage med 0,5 i bidragsandel. Mvh. Niels C. Hougaard Trondheimparken 42	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
234	Dato: 19-4-26 Lone Larsen-Ledet Brille 2 5400 Bogense	Mødet på rådhuset den 13/4 2026, kl 16-18 Meget dårligt tilrettelagt, ventetid på over 1,5 time, noget japperi uden konkret svar, for dyrt et projekt.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
235	Dato: 19-4-26 Knud Pedersen På vegne af Knud Guldbjergvej 64 5400 Bogense	Jeg mener det, er unødvendigt at beskytte mit areal, da det næsten står under vand på nuværende tidspunkt. Arealet har på nuværende, meget ringe værdi. Jeg vil foreslå at det tages ud af Bogense Kystdiger	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
237	Dato: 19-4-26 Uffe Wachter På vegne af Uffe Wachter Huggetvej 63 5400 Bogense	Jeg har tidligere indsendt høringssvar i forhold til partsfordelingen, og ja, partsfordeingen er også blevet ændret. Jeg bor på en mindre landejendom med 17 ha., som har en offentlig vurdering på 1,9 mill. kr., nogenlunde svarende til et nyere parcelhus i Bogense. Jeg skal betale 5,553 parter, hvor de fleste parcelhuse ligger på mellem 0,75 og 1,75 parter. Det meste af min jord er tidlige inddæmmed strand, og har ingen dyrkningsmæssig værdi, og det ligger i fokusområde i forhold til den grønne 3-part. Jeg forstår derfor ikke at jeg skal betale så meget mere for min ejendom i forhold til et parcelhus i Bogense, som sandsynligvis har en højere værdi end min ejendom. Nordfyns kommune mener at det er de borgere som får gælde af projektet som skal betale "gildet". Måske vi aldrig får glæde af projektet, hvem ved. Det er jo også sådan at	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		det ikke kun er de borgere som bor i det berørte område som er skyld i en eventuel havvandsstigning, så hvorfor er det ikke os alle som skal være med til at kystsikre dette land. De projekter som er nødvendige burde betales via en national klimafond, da det som sagt er os alle som er eller har været medvirkende til at ændre klimaet. En sådan betaling er en stor belastning for sådan en lille ejendom som min som nu også kommer i klemme med både kommende "bagvandsprojekter" og asbesttage. Min ejendom er pludselig blevet værdiløs "over natten", og det er i hvert tilfælde ikke et insitement til at bevare landdistrikter uden faldefærdige ejendomme. Der er jo det sidste år kommet national fokus på at en lang række kommuner står med lignende udfordringer som her, så mon ikke der bliver tilført yderligere midler til pojetket hvis vi lige "stikker fingren i jorden" og ser hvad den næste tid bringer. Der er jo nu gået 8 år siden vi første gang hørte om et muligt kystsikringsprojekt, så om der går et år eller 2 mere sker der nok ikke noget ved.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg håber på, at I vil genvurdere betalingen til projektet. Det vil jo være et meget lille beløb hvis vi alle stod sammen om betalingen, ikke kun for Bogense kystdiger, men alle digere i Kommunen. NB! jeg har også været med til betalingen af Bogense bybækprojekt, til trods for at jeg ikke har vandløb som afvandes til Bogense bybæk - det har aldrig kunnet forstå! Mvh Uffe Wachter		
240	Dato: 19-4-26 Peder Ovesen På vegne af mig selv Huggetvej 5400 Bogense	Jeg har 4.5 hektar landbrugsjord som der efterhånden er blevet et fristed for forskellige dyr da jeg ikke dyrker eller sprøjter marken .jeg betaler ca 12000 pr år i grundskyld så jeg vil mene mit bidrag er rigeligt .marken har fornyligt været oversvømmet med udrenset spildevand fra sommerhus området som nok er et større problem end havvand .de penge der er ofret på og regne projektet ud kunne være brugt de steder hvor digerne er svagest. Havet ud for nordfyns kommune bliver kun lavere år efter år på grund forskydninger i jordlagene som forårsager vi bliver løftet stille og roligt op	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
243	Dato: 19-4-26 Pernille Williams Johansen På vegne af René og Pernille Johansen Ålesundparken 32 5400 Bogense	Kære politikere i Nordfyns Kommune samt Nordfyns Kommune Et fælles kommunalt kystsikringsprojekt, der skal sikre byen i mange år frem i tiden, skal alle borgere i kommunen betale til. Vi skal sammen beskytte byen, de mange værdier, huse, veje, infrastruktur, erhverv/turisme og natur. Det er IKKE kun boligejere af Bogense der skal betale for dette. En kystsikring beskytter ikke kun de huse nær vandet, her er nogle af de vigtigste grunde til, at det giver mening til at alle bidrager; 1.Infrastruktur og fælles værdier. Veje og kloakker, elnet og andre fælles installationer kan nemt blive ramt af en stormflod. Selv hvis du bor længere inde i landet, er du afhængig af, at de fungerer. 2.Økonomisk stabilitet Hvis kystområder bliver ødelagt, falder ejendomsværdierne - og det kan påvirke hele kommunens økonomi, skatteindtægter og derved velfærden. 3.Solidaritet	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Klimaforandringer rammer skævt geografisk. Ved at dele udgifterne viser man, at man løfter udfordringerne i fællesskab - også selvom risikoen ikke er ens for alle. 4.Turisme og natur Kysterne er ofte vigtige for turisme og rekreative områder. Hvis de forsvinder eller forringes, mister kommunen indtægter og livskvalitet. Vi har hverken børn på Bogense Skole, gør brug af ældreplejen - men derfor er det forsat i vores interesse, at vi kan tilbyde en god og sund folkeskole i Bogense, at der tilbydes god pleje og hjælp til de ældre, at de børn og unge der er udfordret i livet, hjælpes. Dette betaler vi alle sammen til. Vi byggede hus i 2019 i Ålesundparken og vi har taget os de foranstaltninger der skal til for at sikre vores hus med ekstra omfangsdræn - og nu skal vi betale igen. Vi betaler gerne, men det er ikke kun os der er boligejere i Bogense By der skal betale til fællesskassen.		
244	Dato: 19-4-26 Jens Knudsen	Til Nordfyns Kommune	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af Jens Knudsen Vestergade 65 5472 Sønderød	Jeg skriver for at udtrykke en markant utilfredshed med kommunens håndtering af det aktuelle kystsikringsprojekt. Det fremstår både uforståeligt og dybt problematisk, at en kommune som Nordfyn – som i forvejen er blandt landets økonomisk mest pressede, både målt pr. borger og som samlet kommune – vælger selv at gå forrest med et projekt i denne størrelsesorden. At man ovenikøbet dimensionerer projektet til at kunne modstå en såkaldt 500-års hændelse, gør beslutningen endnu sværere at acceptere. Der er ingen tvivl om, at kystsikring er en nødvendig del af fremtidens klimatilpasning. Men netop derfor burde det også være et fælles nationalt ansvar – ikke en byrde, der i så høj grad placeres på skuldrene af lokale borgere i en økonomisk udfordret kommune. Det virker helt skævt, at kommunen ikke i langt højere grad først har arbejdet systematisk for at sikre ekstern finansiering. Her tænkes der både på statslige puljer og relevante fonde, som netop har til formål at understøtte klimatilpasning og kystsikring. At gå direkte til et så omfattende projekt uden at have afdækket og udnyttet disse muligheder	har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		til fulde, fremstår som mangelfuld prioritering og dårlig økonomisk ansvarlighed. Som borger er det svært at forstå, hvorfor man ikke i stedet: -Har arbejdet mere aktivt for statslig medfinansiering -Har undersøgt fondsmidler og partnerskaber -Har overvejet en mere gradvis eller proportionel løsning i forhold til den faktiske risiko Det efterlader indtrykket af, at ambitionsniveauet for projektet ikke står mål med de økonomiske realiteter i kommunen – og at konsekvensen i praksis bliver, at regningen sendes videre til borgerne. Jeg vil derfor kraftigt opfordre til, at kommunen genovervejer både projektets omfang og finansieringsmodel. Der bør arbejdes langt mere målrettet på at reducere den økonomiske byrde for borgerne gennem ekstern finansiering, før man igangsætter eller fastholder et projekt af denne størrelse. Med venlig hilsen Jens Knudsen		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
246	Dato: 19-4-26 Kia Lauridsen Odensevej 57 5400 Bogense	Jeg mener ikke at det kan passe at det er et få tal af kommunens indbygger som skal betale for kystsikring, når vi er så stor en kommune. Hvorfor kan det ikke betales over skatten som veje, skoler og andet gør.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	
247	Dato: 19-4-26 Bjarne Egelund Frydenlund Huggetvej 82 Kræmmerkrog 5400 Bogense	Der er forhold jeg er uenig i og ønsker behandlet nærmere: Som I skriver øverst i stykket, i jers salgskampagne, er det korrekt at Bogense er omgivet af vand og derfor er der før 1940 etableret diger der løbne er bleve vedligeholdt og hævet efter gældne normer fra kystdirektoratet Undertegnede har været formand for Vester Digelag siden 1993 og indtil Nordfyns Kommune i 2024 begynder at kuppe det. Jeg er ikke enig i Kommunens betragtning at de gamle diger ikke længere er tilstrækkelige til at beskytte Byen m.m. Digerne er løbne blevet vedligeholdt Vi har dog ikke i de år haft digebrud. Jeg kan ikke acceptere den skæve partsfordeling at ejendomme med lidt jord til, vurderet til 2,5 mil. skal af med 130.000 kr og byhuse der er vurderet til 5-6mil. skal af med 30 til 40.000 kr.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg bakker dog fuldt op som Nordfyns Kommune skriver i ovenstående stykke, jeg citer ordret: 'Har taget initiativ til et FÆLLES kommunalt Kystsikringsprojekt' citat slut. Så må al snak om partsfordeling være slut Jeg er stærkt utilfreds/ bekymret med dette vanvittige projekt som ingen ved hvad i sidste ende kommer til at koste borgerne, så drop dette projekt og pas og vedelighold de eksisterende diger		
250	Dato: 19-4-26 Jimmy Kjær Havndrup Larsen Oslovej 41 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklare opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstejn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i hvidbog vedr. afgørelsen for Bidragsfordelingen (Bilag D)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen.		
	Dato: 17-4-26 Vandcenter Syd Vandværksvej 7 5000 Odense C	Til orientering har VandCenter Syd ingen bemærkninger til høringen af Kystbeskyttelses anlægget ifm. projekt Bogense Kystdiger. Med venlig hilsen Sofie Amalie Andersen Planlægger Vandcenter Syd		
	Morten Uldal Hansen På vegne af Kystdirektoratet Højbovej 1 7620 Lemvig	Til Nordfyns Kommune Kystdirektoratet har modtaget høring af det kommunale fællesprojekt - Bogense Kystdiger. Kystdirektoratet forholder sig i hørings svaret til de ændringer, der er sket siden den	Det ses at Kystdirektoratet er enige i Nordfyns Kommunes projekt for Bogense Kystdiger. De oplyste tilladelser opnås inden projektet igangsættes.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		sidste høring (6. marts 2023 til den 12. maj 2023). Kystdirektoratet afgiver høringssvar efter miljøvurderingslovens § 35, stk. 3. (lbk. nr. 4 af 3. januar 2023). Opsummering Kystdirektoratet vurderer, at risikoen for oversvømmelse er væsentlig, idet en 500 års hændelse har en sandsynlighed på ca. 10 % over 50 år og vil kunne berøre omkring 1935 matrikler samt kritisk infrastruktur. Kombinationen af høj sårbarhed og stor potentiel udbredelse af oversvømmelse understøtter behovet for kystbeskyttelse. Kystdirektoratet finder de foreslåede løsninger overordnet teknisk fornuftige. For strækning 4 bemærkes dog uoverensstemmelser mellem kommunens beskrivelse og projekt materialet vedrørende det eksisterende dige. For strækning 12 vurderes naturdiget som hensigtsmæssigt, men der må forventes vedligehold ved skader. Løsningen med udpumpningsrør vurderes som funktionel og		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		egnet til at sikre afvanding under stormforhold. Kystdirektoratet gør opmærksom på, at selve kystbeskyttelsen ikke kræver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, mens øvrige anlæg som stier og overgange som udgangspunkt vil kræve dispensation efter naturbeskyttelseslovgivningen. Ansøgningsmateriale og eksisterende forhold Høringsmaterialet består af udkast til afgørelse fra kommunen om tilladelse til diget, projektbeskrivelse, plan og snit tegninger, miljøkonsekvensrapport, Kystdirektoratets § 2 udtalelse fra 15. juni 2020, bilag om kompensationsfodringstrækning og arbejdsområde. I mail af 9. april 2026, oplyser kommunen til Kystdirektoratet, at der er sket følgende ændringer siden sidste høring. Beskyttelsesniveauet er forsat en 500 års hændelse om 50 år. Og der er ikke ændret på det beskyttede opland. (Længden af diget er det samme)		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På strækning 4 sikres det nye tilbagetrukne dige ved at lade det eksisterende dige fungere som et supplerende dige, som på sigt vil skylle bort. På strækning 12 ændres tværdiget til et naturdige, som placeres mere naturligt i landskabet, og som ikke har brug for løbende vedligeholdelse som et græsdige. Derudover placeres der 3 steder udpumpningsrør gennem diget, som sikrer at der kan udpumpes overskyls vand selvom det stormer med bølger. Risiko i forbindelse med oversvømmelse Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere en risiko ved oversvømmelse. Risikoen ved oversvømmelse skal ses som kombinationen af den sårbarhed, der ønskes beskyttet og den konkrete fare for oversvømmelse. I forhold til faren for oversvømmelse oplyser ansøger, at der over 50 år vil være 10% sandsynlighed for, at en 500 års hændelse optræder.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		I forhold til sårbarhed oplyser ansøger, at en 500 års hændelse vil resultere i, at ca. 1935 matrikler vil være direkte eller indirekte berørte, hvis der sker digebrud. På matriklerne ligger der en række forskellige bygninger og anlæg, som parcelhuse, rækkehuse, lejlighedsejendomme, landbrug og naturområder, virksomheder, skoler, andre offentlige bygninger, samt rør, kabler og installationer fra 15 forsyningsselskaber og vejinfrastruktur). Vurdering af de ansøgte ændringer Strækning 4 Vedr. opbygning af diget fremgår nedenstående: På Strækning 4 fjerens eksisterende skråningsbeskyttelse og eksisterende dige udjævnes, så terrænet stiger ind i baglandet. Eget stenmateriale genanvendes i størst muligt omfang andetsteds. Det anlægges et tilbagetrukket dige med lemmembran og en kronekote på +3,50 m langs vejen. Digets hældning er 1:3 på forside og bagside og kronebredden er 2,0 m. Kystdirektoratet vurderer konkret, at løsningen vist i bilag 2 del 2 for delstrækning 4 er fornuftig, men på peger uoverensstemmelser med, hvad kommunen oplyser i en mail		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		skrevet til KDI og hvad der fremgår af det medsendte materiale. Det bliver beskrevet, af det eksisterende dige udjævnes, så terrænet stiger ind i baglandet, snittegninger viser og skriver, at det bibeholdes, samt at arealet mellem de to diger fyldes op med jord, som giver et mere fladt udtryk, der virker som en erosions buffer. Strækning 12 Vedr. opbygning af diget fremgår nedenstående: På den østligste del af Strækning 12 udformes kystbeskyttelsen som et lavt, terræntilpasset naturdige med begrænset visuel påvirkning, hvilket gør det muligt at kombinere effektiv beskyttelse med bevarelse af landskabets karakter. Kystdirektoratet vurderer konkret, at løsningen vist i bilag 2 del 5 for delstrækning 12 er fornuftig, men på peger at der godt kan komme løbende vedligehold i forbindelse med skader, for at diget beholder sin styrke.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Udpumpningsrør Kystdirektoratet vurderer konkret at løsningen vist i bilag 2 del 2 er fornuftig, der er plads til mobil pumpe, rørene lægges i stensætning, og der bliver støbt omkring dem, så vandet nemmer løber væk derfra. Øvrige bemærkninger til kystbeskyttelsesplanlægningen Kystdirektoratet konstaterer, at der udlægges muld/buffer ud for skråningsbeskyttelsen af sten, og henviser til vores høringssvar af 11. maj 2023 "Generelt vedr. digets opbygning". Projekter inden for strandbeskyttet areal Der skal ikke ansøges om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet hensynet til strandbeskyttelsen skal inkluderes i en eventuel tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, jf. lovens § 3 a. Kystdirektoratet har ikke forholdt sig til anden lovgivning, som kan inkluderes.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Anlæg, der ikke er kystbeskyttelse, forudsætter som udgangspunkt en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1 (lbk. nr. 927 af 28. juni 2024). Det er eksempelvis overgange over diger m.v., som ikke er integreret i anlægget (se også Kystdirektoratets høringssvar fra 11.maj 2023 "Generelt vedr. grusstier oven på diget.") For så vidt angår strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 8/§ 15) bemærker Kystdirektoratet, at den tilladelsesgivende myndighed for et kystbeskyttelses anlæg i forbindelse med afgørelsen bør indtage anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen. Der bør således ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning, og såfremt sådan findes, bør det overvejes om en af disse metoder i så fald skal anvendes i stedet. En tilsvarende vurdering kan lægges over anlæggets naturmæssige påvirkning. I forhold til detaljeringsgraden af en sådan vurdering, administrerer Kystdirektoratet		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		formodentligt klitfredningen og strandbeskyttelseslinjen på et niveau, der svarer til de fleste kommuners landzoneadministration. Med venlig hilsen Morten Uldal Hansen AC-tekniker I Kystteknik Miljø- og Ligestillingsministeriet Kystdirektoratet Kystdirektoratet I Højbovej 1 I 7620 Lemvig I Tlf. +45 99 63 63 63 I kdi@kyst.dk I www.kyst.dk Se Kystdirektoratets kortlægning af risiko for oversvømmelse og erosion frem til 2120. Der er medsendt bilag/figurer til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag		

Bilag

Bilag 1 til høringssvar ID 164 – Poul Jørgensen



Forslag til placering af mur, så den ikke tager udsigten for det forskønnede areal for enden af den gamle havn. Den foreslåede mur er kun ca. 40 m lang, og dermed under det halve af hvad projekttegning 700 viser.

Andre havne bruger bare nogen store bogstøtter i plastik, som står direkte oven på jorden.



Bilag 2 til høringssvar - Kystdirektoratet

Til Nordfyns Kommune

Kystdirektoratet har modtaget høring af det kommunale fællesprojekt - Bogense Kystdiger. Kystdirektoratet forholder sig i høringssvaret til de ændringer, der er sket siden den sidste høring (6. marts 2023 til den 12. maj 2023).

Kystdirektoratet afgiver høringssvar efter miljøvurderingslovens § 35, stk. 3. (lbk. nr. 4 af 3. januar 2023).



Figur 1: Viser strækningsinddelingen i projektområdet, fra afgørelsesrapporten der blev sendt med høringen

Opsummering

Kystdirektoratet vurderer, at risikoen for oversvømmelse er væsentlig, idet en 500-års hændelse har en sandsynlighed på ca. 10 % over 50 år og vil kunne berøre omkring 1935 matrikler samt kritisk infrastruktur. Kombinationen af høj sårbarhed og stor potentiel udbredelse af oversvømmelse understøtter behovet for kystbeskyttelse.

Kystdirektoratet finder de foreslåede løsninger overordnet teknisk fornuftige.

For strækning 4 bemærkes dog uoverensstemmelser mellem kommunens beskrivelse og projektmaterialet vedrørende det eksisterende dige.

For strækning 12 vurderes naturdiget som hensigtsmæssigt, men der må forventes vedligehold ved skader. Løsningen med udpumpningsrør vurderes som funktionel og egnet til at sikre afvanding under stormforhold.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at selve kystbeskyttelsen ikke kræver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, mens øvrige anlæg som stier og overgange som udgangspunkt vil kræve dispensation efter naturbeskyttelseslovgivningen.

Ansøgningsmateriale og eksisterende forhold

Høringsmaterialet består af udkast til afgørelse fra kommunen om tilladelse til diget, projektbeskrivelse, plan og snit tegninger, miljøkonsekvensrapport, Kystdirektoratets § 2 udtalelse fra 15. juni 2020, bilag om kompensationsfodringsstrækning og arbejdsområde.

I mail af 9. april 2026, oplyser kommunen til Kystdirektoratet, at der er sket følgende ændringer siden sidste høring.

Beskyttelsesniveauet er forsat en 500 års hændelse om 50 år. Og der er ikke ændret på det beskyttede opland. (Længden af diget er det samme)

På strækning 4 sikres det nye tilbagetrukne dige ved at lade det eksisterende dige fungere som et supplerende dige, som på sigt vil skylle bort.

På strækning 12 ændres tværdiget til et naturdige, som placeres mere naturligt i landskabet, og som ikke har brug for løbende vedligeholdelse som et græsdige.

Derudover placeres der 3 steder udpumpningsrør gennem diget, som sikrer at der kan udpumpes overskyls vand selvom det stormer med bølger.

Risiko i forbindelse med oversvømmelse

Formålet med at etablere kystbeskyttelse er, ifølge § 1 i kystbeskyttelsesloven, at reducere en risiko ved oversvømmelse. Risikoen ved oversvømmelse skal ses som kombinationen af den sårbarhed, der ønskes beskyttet og den konkrete fare for oversvømmelse.

I forhold til faren for oversvømmelse oplyser ansøger, at der over 50 år vil være 10% sandsynlighed for, at en 500 års hændelse optræder.

I forhold til sårbarhed oplyser ansøger, at en 500 års hændelse vil resultere i, at ca. 1935 matrikler vil være direkte eller indirekte berørte, hvis der sker digebrud. På matriklerne ligger der en række forskellige bygninger og anlæg, som parcelhuse, rækkehuse, lejlighedsejendomme, landbrug og naturområder, virksomheder, skoler, andre offentlige bygninger, samt rør, kabler og installationer fra 15 forsyningselskaber og vejinfrastruktur).



Figur 2: Udbredelse af oversvømmelse som følge af en 500-års hændelse i år 2070 (+2,18 m DVR90) under eksisterende forhold. Data fra Scalgo. Figuren er fra projektbeskrivelsen som er lavet af WSP.

Vurdering af de ansøgte ændringer

Strækning 4

Vedr. opbygning af diget fremgår nedenstående:

På Strækning 4 fjernes eksisterende skråningsbeskyttelse og eksisterende dige udjævnes, så terrænet stiger ind i baglandet. Egnede stenmateriale genanvendes i størst muligt omfang andetsteds. Det anlægges et tilbagetrukket dige med lemmembran og en kronekote på +3,50 m langs vejen. Digets hældning er 1:3 på forside og bagside og kronebredden er 2,0 m.

Kystdirektoratet vurderer konkret, at løsningen vist i bilag 2 del 2 for delstrækning 4 er fornuftig, men på peger uoverensstemmelser med, hvad kommunen oplyser i en mail skrevet til KDI og hvad der fremgår af det medsendte materiale.

Det bliver beskrevet, at det eksisterende dige udjævnes, så terrænet stiger ind i baglandet, snittegninger viser og skriver, at det bibeholdes, samt at arealet mellem de to diger fyldes op med jord, som giver et mere fladt udtryk, der virker som en erosions buffer.

Strækning 12

Vedr. opbygning af diget fremgår nedenstående:

På den østligste del af Strækning 12 udformes kystbeskyttelsen som et lavt, terræntilpasset naturdige med begrænset visuel påvirkning, hvilket gør det muligt at kombinere effektiv beskyttelse med bevarelse af landskabets karakter.

Kystdirektoratet vurderer konkret, at løsningen vist i bilag 2 del 5 for delstrækning 12 er fornuftig, men på peger at der godt kan komme løbende vedligehold i forbindelse med skader, for at diget beholder sin styrke.

Udpumpningsrør

Kystdirektoratet vurderer konkret at løsningen vist i bilag 2 del 2 er fornuftig, der er plads til mobil pumpe, rørene lægges i stensætning, og der bliver støbt omkring dem, så vandet nemmer løber væk derfra.

Øvrige bemærkninger til kystbeskyttelsesplanlægningen

Kystdirektoratet konstaterer, at der udlægges muld/buffer ud for skråningsbeskyttelsen af sten, og henviser til vores høringssvar af 11. maj 2023 "Generelt vedr. digets opbygning".

Projekter inden for strandbeskyttet areal

Der skal ikke ansøges om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet hensynet til strandbeskyttelsen skal inkluderes i en eventuel tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, jf. lovens § 3 a. Kystdirektoratet har ikke forholdt sig til anden lovgivning, som kan inkluderes.

Anlæg, der ikke er kystbeskyttelse, forudsætter som udgangspunkt en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1 (lbk. nr. 927 af 28. juni 2024). Det er eksempelvis overgange over diger m.v., som ikke er integreret i anlægget (se også Kystdirektoratets høringssvar fra 11. maj 2023 "Generelt vedr. grusstier oven på diget.")

For så vidt angår strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 8/§ 15) bemærker Kystdirektoratet, at den tilladelsesgivende myndighed for et kystbeskyttelsesanlæg i forbindelse med afgørelsen bør inddrage anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der bør således ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning, og såfremt sådan findes, bør det overvejes om en af disse metoder i så fald skal anvendes i stedet. En tilsvarende vurdering kan lægges over anlæggets naturmæssige påvirkning. I forhold til detaljeringsgraden af en sådan vurdering, administrerer Kystdirektoratet formodentligt klitfredningen og strandbeskyttelseslinjen på et niveau, der svarer til de fleste kommuners landzoneadministration.

Med venlig hilsen

Morten Uldal Hansen
AC-tekniker I Kystteknik

Miljø- og Ligestillingsministeriet | Kystdirektoratet
Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk |
www.kyst.dk

Se Kystdirektoratets kortlægning af risiko for oversvømmelse og erosion frem til 2120.

