

KOMMUNAL SERVICEKULTUR ANALYSE 2021



**nordfyns
kommune**



def
DANSK ERHVERVSFREMME

INDHOLD

NORDFYNS KOMMUNE OVERBLIK	3
KORTLÆGNING AF SERVICEKULTUREN	4
ER DER TILFREDSHED MED SAGSBEHANDLINGEN?.....	5
VAR SAGSBEHANDLINGEN NEM?	6
HVILKE INDSATSER PRIORITERER RESPONDENTERNE?.....	7
HVILKE INDSATSER BØR DER HANDLES PÅ I FREMTIDEN?.....	8
SEGMENTERET SERVICEKULTUR	9
HVORDAN ER TILFREDSHEDEN MED JOBCENTER NORDFYN?	10
ER DER TILFREDSHED MED TEKNIK, ERHVERV & KULTUR?	11
ER DER FORSKEL I TILFREDSHEDEN MELLE M SAGSTYPERNE?.....	12
TASK FORCE ERHVERV	13
HVORDAN ER UDVIKLINGEN I TILFREDSHEDEN MED TASK FORCE ERHVERV?	14
METODE	15
HVAD HAR VI GJORT OG HVOR MANGE HAR SVARET?	16
ER STIKPRØVEN REPRÆSENTATIV?	16
METODE	17
<i>Målgruppeudvælgelse</i>	17
ANALYSENS GYLDIGHED OG KVALITET	17
<i>Validitet</i>	17
<i>Reliabilitet</i>	18
<i>Kontrollerbarhed</i>	19



Analysen er udarbejdet af Dansk Erhvervsfremme (DEF) i februar 2021.



Analysens resultater bygger på en survey-undersøgelse udsendt til virksomheder med en sag hos Jobcenter Nordfyn eller i forvaltningen 'Teknik, Erhverv & Kultur'. 133 har svaret, hvilket er en besvarelsesandel på 32%. Undersøgelsens resultater er repræsentative for populationen.

NORDFYNS KOMMUNE OVERBLIK



TILFREDSHED MED KOMMUNAL SERVICE

90%
af de adspurgte er
tilfredse med den overordnede kommunale
service

6%
er utilfredse



NEM SAGSBEHANDLING

79%
af de adspurgte er enige i, at Nordfyns
Kommune har gjort
sagsbehandlingen nem

10%
er uenige



TILFREDSHED MED SAGSFORLØBET

89%
af de adspurgte er
tilfredse med sagsforløbet

4%
er utilfredse



TILFREDSHED MED TASK FORCE ERHVERV

97%
af de adspurgte er
tilfredse med Task Force Erhverv

0%
er utilfredse



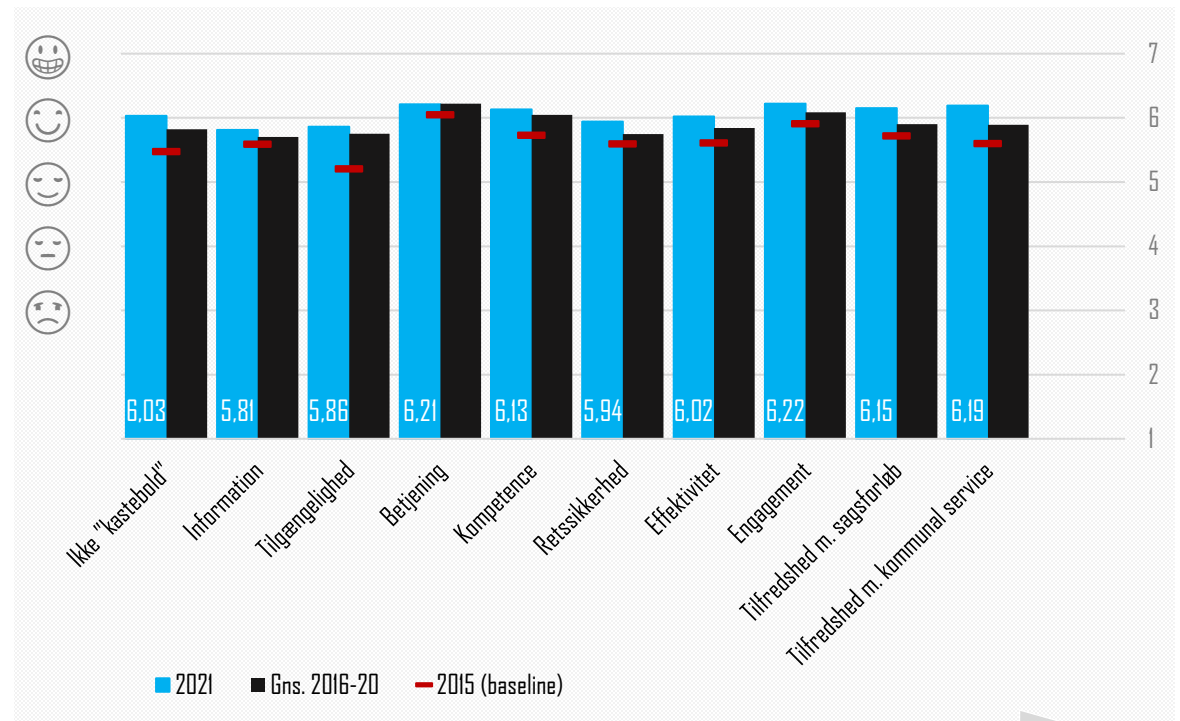
KORTLÆGNING AF SERVICEKULTUREN

Er der tilfredshed med sagsbehandlingen?

I år scorer Nordfyns Kommune en høj tilfredshedsscore på 6,19 ud af 7 point på den overordnede kommunale service. Scoren er ikke signifikant forskellig fra de øvrige års undersøgelsesresultater.

I 2015 opnåede Nordfyns Kommune en tilgængelighedsscore på 5,21 ($\pm 0,21$ i statistisk usikkerhed) sammenlignet med dette års resultater på 5,86 ($\pm 0,17$ i statistisk usikkerhed). Der er altså tale om en signifikant forbedring.

FIGUR 1: TILFREDSHEDSPERFORMANCE 2015-21



Følgende spørgsmål ligger til grund for analysen: Hvor tilfreds/enig er du med/i følgende:

- ◆ **Ikke "kæstebold"**: Din virksomhed har ikke været "kæstebold" mellem afdelinger/sagsbehandlere?
- ◆ **Information**: Informationsniveauet i sagen (sagens forløb, vejledning på hjemmesiden osv.)
- ◆ **Tilgængelighed**: Medarbejdernes tilgængelighed (åbningstider, telefontider, mulighed for at komme i kontakt med den relevante medarbejder mv.)
- ◆ **Betjening**: Medarbejdernes betjening (venlighed, hjælpsomhed mv.)
- ◆ **Kompetencer**: Medarbejdernes kompetenceniveau (viden på fagområdet, forståelse for virksomhedens vilkår og problemstilling mv.)
- ◆ **Retssikkerhed**: Retssikkerheden i sagen (information om love og regler, klagevejledning osv.)
- ◆ **Effektivitet**: Effektiviteten i sagsbehandlingen (den samlede sagsbehandlingstid, overholdelse af deadlines i sagen osv.)?
- ◆ **Engagement**: Medarbejdernes engagement i sagen (virkede interesserede, behandlede mig ikke bare som "endnu en sag" mv.)
- ◆ **Tilfredshed m. sagstype**: Din overordnede tilfredshed med sagsforløbet?
- ◆ **Tilfredshed m. kommunal service**: Hvor tilfreds er du overordnet set med den kommunale service over for din virksomhed?

Var sagsbehandlingen nem?

Ofte er en af de største kilder til utilfredshed, at brugeren oplever servicerejsen som besværlig. Derfor kortlægges brugernes samlede serviceoplevelse via redskabet Customer Effort Score (se note).

Mere end 7 ud af 10 respondenter er helt eller delvist enige i, at Nordfyns Kommune har gjort det nemt at få deres sag behandlet.

Det resulterer i en Customer Effort Score på 5,86 point ud af 7. Dette er en meget god score.

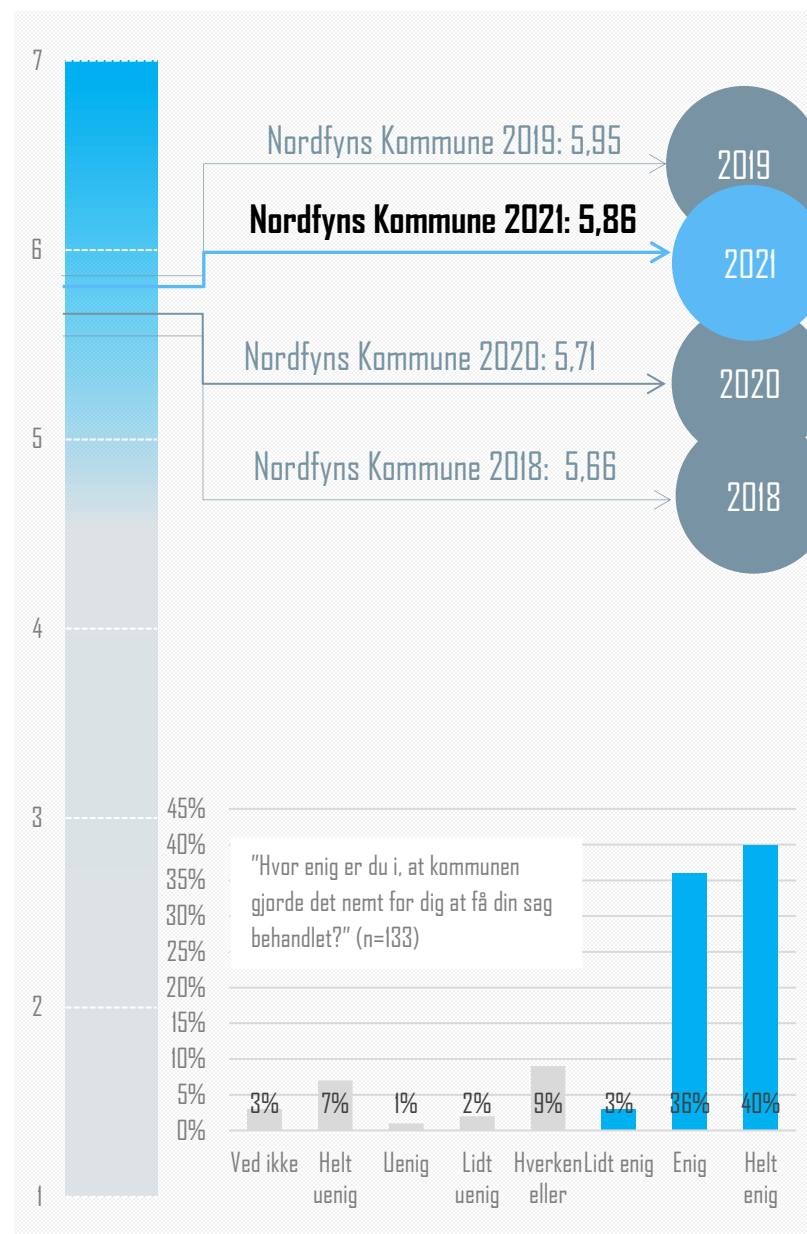
I undersøgelsen fra 2020 var scoren 5,71 ud af 7, men statistiske test viser, at forskellene på de to års resultater er så små, at de ikke er signifikant forskellige. Det kan altså ikke sandsynliggøres, at Nordfyns Kommune var gået frem i scoren, hvis man havde fået svar fra alle virksomheder med en sag hos kommunen.

Note: Redskabet Customer Effort Score 2.0 (CES 2.0) stiller skarp på respondenternes opfattelse af besværet i servicerejsen igennem følgende spørgsmål: "Hvor enig er du i, at kommunen gjorde det nemt for dig at få din sag behandlet?"

Respondenternes svar er indekseret på en skala fra 1-7, hvor 1 er "helt uenig" og 7 er "helt enig". Scoren er gennemsnittet af de indekserede svar uden "ved ikke"-svarene:

- ◆ Top performance = over 6 point
- ◆ God performance = 5-6 point
- ◆ Begrænset performance = under 5

FIGUR 2: CUSTOMER EFFORT SCORE 2.0



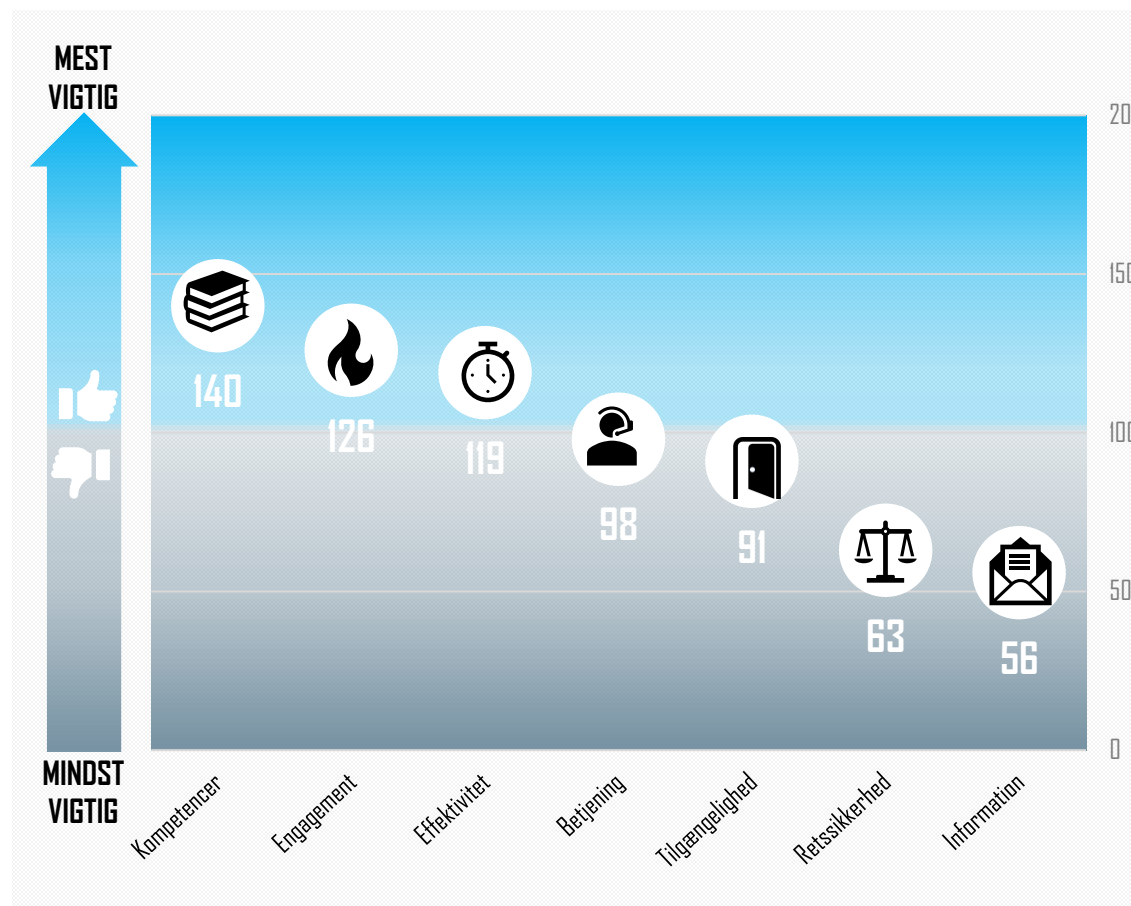
Hvilke indsatser prioriterer respondenterne?

Analysen viser, hvilke indsatsområder respondenterne finder *mest* og *mindst* vigtige, at Nordfyns Kommune prioriterer i fremtiden.

For at illustrere, hvilke indsatsområder der er vigtigst at prioritere, er der beregnet en Index Score. En score over 100 viser, hvilke indsatsområder respondenterne finder mest vigtige at prioritere. Ved en score under 100 finder de området mindre vigtigt.

Analysen viser, at respondenterne vælger *medarbejdernes kompetencer* (140 point) som vigtigste prioriteringsområder for Nordfyns Kommune. Dette indsatsområde er mere end dobbelt så vigtigt for respondenterne som det område, de prioriterer lavest - nemlig *informatio- nen i sagen* (56 point).

FIGUR 3: PRIORITERING AF INDSATSONMRÅDER (INDEX-SCORE)



Note: For at finde respondenternes præferencer i forhold til prioritering af indsatsområderne er analyseværktøjet MaxDiff blevet benyttet. Værktøjet beder respondenterne vælge hvilke indsatsområder, de finder henholdsvis *mest* og *mindst* vigtige at prioritere i fremtiden. Dertil er der, ud fra data, beregnet en "INDEX SCORE" til prioritering af indsatserne. Denne score rangordner indsatsområderne og viser deres interne prioriteringsmæssige styrkeforhold.

FORTOLKNING: Index Scorene betyder, at jo højere score desto vigtigere er indsatsområdet for respondenterne. Respondenternes relative præference kan endvidere læses ud af scoren, idet at alle indsatser med en Index Score over 100 er relativt vigtigere for respondenterne og end indsatsområder med en Index Score under 100. Derudover vises indsatsområdernes relative styrkeforhold således, at områder med fx en Index Score på 40 er dobbelt så vigtigt for respondenterne som et indsatsområde med en score på 20.

Hvilke indsatser bør der handles på i fremtiden?

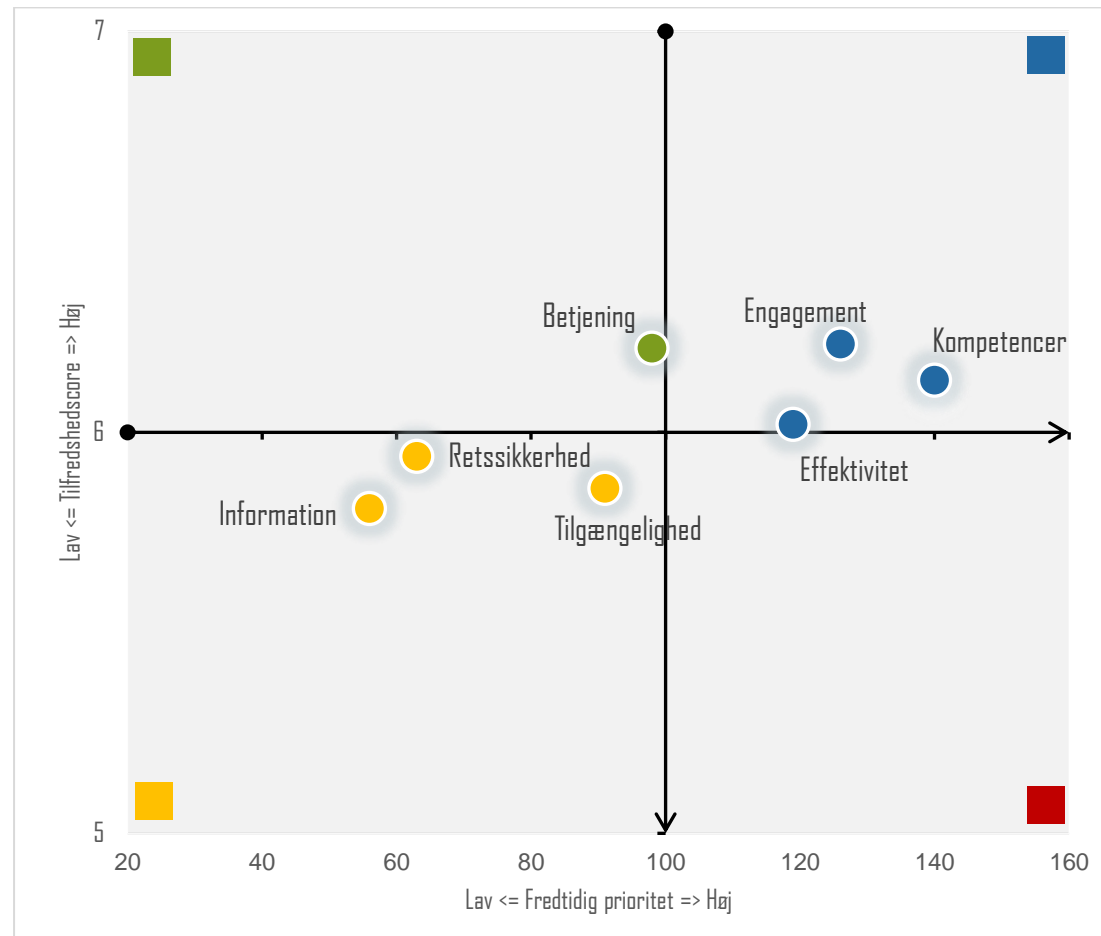
Tilfredshedsscorer og Index Scorer for prioritering er her kombineret i et handlingskort, der anviser, hvilke indsatser respondenterne vurderer, har mest behov for handling.

Kortet viser, at respondenterne hellere ønsker en prioritering af *medarbejderens kompetencer, engagement og effektivitet i sagsbehandlingen* end af de øvrige indsatsområder. Nordfyns Kommune har en meget høj tilfredshed på alle de opprioriterede indsatsområder. Fokus i fremtiden kan således med fordel lægges på effektiviteten i sagsbehandlingen, om end denne stadig får en høj tilfredhedsscore.

TABEL 1: FASE FORKLARING

- KOMFORT-zone:** Relativt højt tilfredshed og relativt lav prioritering
- INDSATS-zone:** Relativt højt tilfredshed og relativt høj prioritering
- OBSERVATIONS-zone:** Relativt lav tilfredshed og relativt lav prioritering
- ALARM-zone:** Relativt lav tilfredshed og relativt høj prioritering

FIGUR 4: HANDLINGSSKORT



Note: Ved en kombination af den tidligere præsenterede Index-score for prioritering og tilfredhedsscorerne, er der konstrueret et handlingskort. Skæringen på kortets Y-akse er sat ved tilfredhedsscoren 6 som er gennemsnittet for samtlige tilfredhedsscorer på indsatsområderne. Dette gør handlingskortet dynamisk fra år til år. Skæringen ved X-aksen er sat ved index-scoren 100, hvilket er baselineværdien, hvis alle indsatsområderne prioriteres lige højt. Dvs. indsatsområder med en score over 100 er relativt vigtigere for respondenterne end områder med en score under 100.



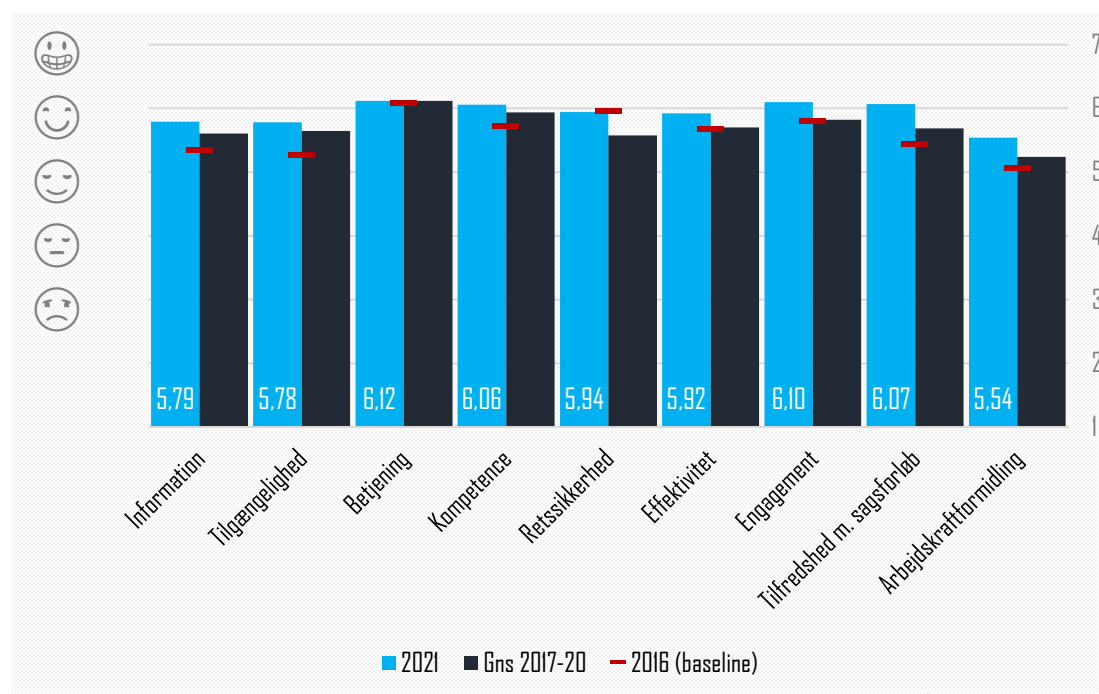
**SEGMENTERET
SERVICEKULTUR**

Hvordan er tilfredsheden med Jobcenter Nordfyn?

Jobcenter Nordfyn har en høj score på 6,07 ud af 7 point på tilfredsheden med sagsforløbet.

Ingen af de viste scorere kan konstateres signifikant forskellige fra de forrige års undersøgelsesresultater, da antallet af respondenter er lavt.

FIGUR 5: TILFREDSHEDSPERFORMANCE 2016-21 JOBCENTER



Følgende spørgsmål ligger til grund for analysen: Hvor tilfreds/enig er du med/i følgende (n=83):

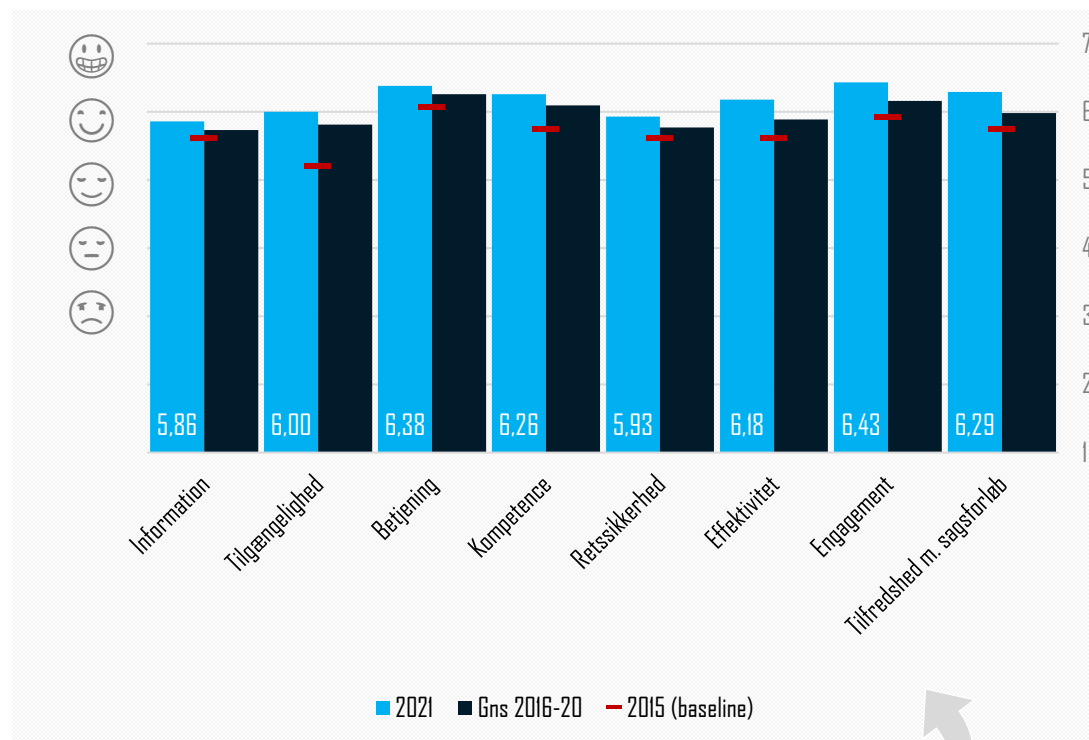
- ◆ **Information:** Informationsniveauet i sagen (sagens forløb, vejledning på hjemmesiden osv.)
- ◆ **Tilgængelighed:** Medarbejdernes tilgængelighed (åbningstider, telefontider, mulighed for at komme i kontakt med den relevante medarbejder mv.)
- ◆ **Betjening:** Medarbejdernes betjening (venlighed, hjælpsomhed mv.)
- ◆ **Kompetencer:** Medarbejdernes kompetenceniveau (viden på fagområdet, forståelse for virksomhedens vilkår og problemstilling mv.)
- ◆ **Retssikkerhed:** Retssikkerheden i sagen (information om love og regler, klagevejledning osv.)
- ◆ **Effektivitet:** Effektiviteten i sagsbehandlingen (den samlede sagsbehandlingstid, overholdelse af deadlines i sagen osv.)?
- ◆ **Engagement:** Medarbejdernes engagement i sagen (virkede interessererede, behandlede mig ikke bare som "endnu en sag" mv.)
- ◆ **Tilfredshed m. sagstype:** Din overordnede tilfredshed med sagsforløbet?
- ◆ **Arbejdskraftformidling:** Vurdér din tilfredshed med Jobcenterets evne til at rekruttere den rigtige arbejdskraft til din virksomhed?

Er der tilfredshed med Teknik, Erhverv & Kultur?

Respondenter med en sag i Teknik, Erhverv og Kultur giver afdelingen en høj score på 6,29 ud af 7 point på tilfredsheden med sagsforløbet.

Ingen af de viste scorer kan konstateres signifikant forskellige fra de forrige års undersøgelsesresultater, da antallet af respondenter er lavt.

FIGUR 6: TILFREDSHEDSPERFORMANCE 2015-21 TEKNIK, ERHVERV OG KULTUR



Følgende spørgsmål ligger til grund for analysen: Hvor tilfreds/enig er du med/i følgende (n=50):

- ◆ **Information:** Informationsniveauet i sagen (sagens forløb, vejledning på hjemmesiden osv.)
- ◆ **Tilgængelighed:** Medarbejdernes tilgængelighed (åbningstider, telefontider, mulighed for at komme i kontakt med den relevante medarbejder mv.)
- ◆ **Betjening:** Medarbejdernes betjening (venlighed, hjælpsomhed mv.)
- ◆ **Kompetencer:** Medarbejdernes kompetenceniveau (viden på fagområdet, forståelse for virksomhedens vilkår og problemstilling mv.)
- ◆ **Retssikkerhed:** Retssikkerheden i sagen (information om love og regler, klagevejledning osv.)
- ◆ **Effektivitet:** Effektiviteten i sagsbehandlingen (den samlede sagsbehandlingstid, overholdelse af deadlines i sagen osv.)?
- ◆ **Engagement:** Medarbejdernes engagement i sagen (virkede interesserede, behandlede mig ikke bare som "endnu en sag" mv.)
- ◆ **Tilfredshed m. sagsforløbet:** Din overordnede tilfredshed med sagsforløbet? rekruttere den rigtige arbejdskraft til din virksomhed?

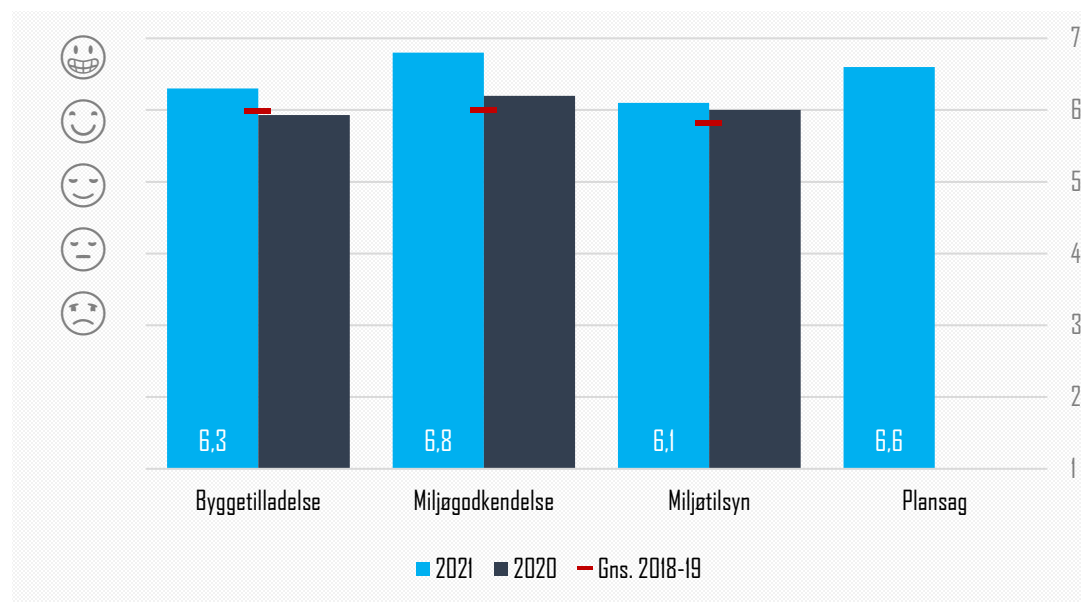
Er der forskel i tilfredsheden mellem sagstyperne?

Sagsforløbene opnår alle meget høje tilfredshedsvurderinger.

Ingen af de viste scorer kan konstateres signifikant forskellige fra hinanden.

Ingen af de viste scorer kan konstateres signifikant forskellige fra det seneste års undersøgelsesresultater, da antallet af respondenter er lavt.

FIGUR 7: TILFREDSHED MED SAGSFØRLØB OPDELT PÅ SAGSTYPER 2018-2021



Følgende spørgsmål ligger til grund for analysen: Din overordnede tilfredshed med sagsforløbet? (n=5-30)



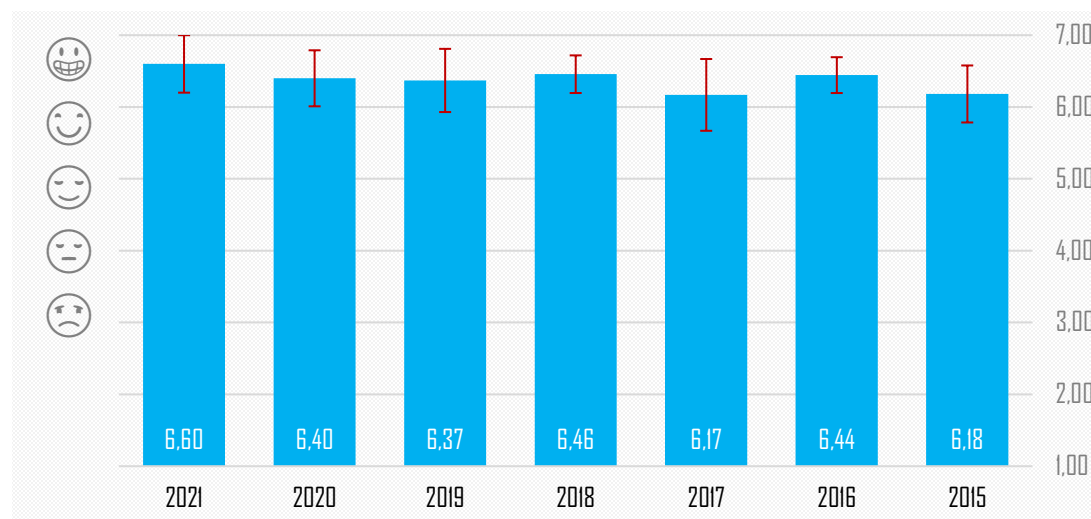
Hvordan er udviklingen i tilfredsheden med Task Force Erhverv?

Respondenter med kontakt til Task Force Erhverv giver afdelingen en tilfredsheds-score på 6,60 ud af 7 point. Dette er en meget høj score.

Afdelingen har i øvrigt ligget på dette høje performanceniveau siden 2015.

Ingen af de viste scorer kan konstateres signifikant forskellige mellem årene, da antallet af respondenter er lavt.

FIGUR 8: TILFREDSHED MED TASK FORCE ERHVERV 2015-21



Følgende spørgsmål ligger til grund for analysen: Hvor tilfreds er du med Task Force Erhverv? (n=26)

Note: De røde linjer angiver den statistiske usikkerhed (konfidensintervaller). Overlapper konfidensintervallerne ikke, er der statistisk signifikante forskelle mellem resultaterne.



METODE

Hvad har vi gjort og hvor mange har svaret?

Dansk Erhvervsfremme har i perioden fra den 01.02.2021-27.02.2020 foretaget en undersøgelse blandt virksomheder med en sag hos Jobcenter Nordfyn eller i Nordfyn Kommunes forvaltning 'Teknik, Erhverv og Kultur' i 2021. Spørgeskemaundersøgelsens data er indsamlet via e-mail til denne målgruppe.

TABEL 1: GENNEMFØRELSESSTATISTIK

	<i>Antal</i>	<i>Andel</i>
<i>Antal deltagere (Total)</i>	420	100%
<i>Ikke svaret</i>	258	61%
<i>Ønsker ikke at deltage</i>	29	7%
<i>Gennemførte</i>	133	32%
<i>Bounce</i>	0	

Er stikprøven repræsentativ?

Repræsentativitetstesten viser, at stikprøven er repræsentativ for populationen på samtlige baggrundsvariable.

TABEL 2: REPRÆSENTATIVITET

	<i>Repræsentativitet</i>
<i>Sagstype</i>	✓
<i>Afdeling</i>	✓
<i>By</i>	✓

TABEL 3: SAGSTYPE

	<i>Population Antal</i>	<i>Population Andel</i>	<i>Stikprøve Antal</i>	<i>Stikprøve Andel</i>
<i>Byggetilladelse</i>	38	9%	10	8%
<i>Jobcentersag</i>	277	66%	83	62%
<i>Miljøgodkendelse</i>	7	2%	5	4%
<i>Tilsyn</i>	87	20%	30	23%
<i>Plansag</i>	11	3%	5	4%
<i>Total</i>	420	100%	133	100%

TABEL 4: AFDELING

	<i>Population Antal</i>	<i>Population Andel</i>	<i>Stikprøve Antal</i>	<i>Stikprøve Andel</i>
<i>Jobcenter Nordfyn</i>	277	66%	83	62%
<i>Teknik, Erhverv & Kultur</i>	143	34%	50	38%
<i>Total</i>	420	100%	133	100%

TABEL 5: BY

	<i>Population Antal</i>	<i>Population Andel</i>	<i>Stikprøve Antal</i>	<i>Stikprøve Andel</i>
<i>Otterup</i>	136	33%	37	28%
<i>Søndersø</i>	120	29%	41	31%
<i>Bogense</i>	109	26%	34	26%
<i>Øvrige byer (Marud, Odense N, Skamby, Veflinge)</i>	52	12%	21	16%
<i>Total</i>	420	100%	133	100%

Metode

Målgruppeudvælgelse

Spørgeskemaet er sendt ud til en kontakliste med de virksomheder, de har haft kontakt med Nordfyn Kommune gennem det seneste år.

Analysens gyldighed og kvalitet

I det følgende gennemgås en række metodiske begreber, og hvad de fortæller om den analyse, vi har foretaget for jer.

Validitet

Validiteten af en undersøgelse fortæller os noget om gyldigheden af analysens resultater. I det følgende forklares de to vigtigste begreber inden for validitet – målingsvaliditet og repræsentativitet – for den type undersøgelse, vi har foretaget.

Målingsvaliditet

Et vigtigt parameter for gyldigheden af analysen er målingsvaliditet, dvs. et udtryk for, om vi måler vi det, vi har intention om at undersøge. Målingsvaliditeten afhænger af, om man er i stand til at "oversætte" det koncept/emne, vi gerne vil undersøge til items/spørgsmål, der præcist indfanger essensen af pågældende koncept.

Illustrationen med de tre skydeskiver nedenfor viser tre forskellige scenarier for en given analyse. Skydeskiven til venstre illustrerer problemer med målingsvaliditet. I dette tilfælde giver gentagende målinger et ret nøjagtigt, ensartet resultat, da prikkerne ligger oveni hinanden, men samtidig er målingerne *ikke* i stand til rent faktisk at måle det, som var intentionen at måle. Dette illustreres ved,

at prikkerne har placeret sig langt væk fra centrum, der indikerer den sande værdi. Det vil sige, at vi "oversætter" vores koncept forkert og benytter items/spørgsmål, der *ikke* indfanger essensen af det, vi gerne vil måle på. Når dette er tilfældet, vil undersøgelsens resultat være drevet af *systematiske fejl* og derfor ikke gyldigt.

Figur 9: Forskellen mellem reliabilitet og målingsvaliditet



I denne analyse har vi undersøgt virksomhedernes vurdering af den kommunale erhvervsservice og har til det benyttet en spørgeramme, der er bredt anerkendt og velafprøvet til netop brugerundersøgelse af servicetilbud. Derfor vurderes målingsvaliditeten for analysen generelt at være høj.

Repræsentativitet og generaliserbarhed

Når vi foretager en analyse som denne, har vi ikke mulighed for at spørge alle målgruppens virksomheder, ligesom der er mange virksomheder, vi henvender os til, der enten slet ikke, eller kun delvist, udfylder spørgeskemaet, selvom vi gør en stor indsats for at indhente så mange svar som muligt. Derfor er det vigtigt for gyldigheden af analysens resultater, at den gruppe af virksomheder, der har besvaret vores spørgeskema – og dermed udgør analysens da-

tagrundlag – udgør et repræsentativt udsnit af den totale målgruppe af virksomheder. Virksomhedsrespondenterne er analysens stikprøve. Hvis virksomhederne i stikprøven er repræsentative for alle virksomheder i målgruppen, så kan vi regne med, at resultaterne er generaliserbare, dvs. at resultaterne i analysen kan "overføres" til målgruppen. Repræsentativitet betyder altså, at vi kan stole på, at resultaterne i analysen gælder for virksomhederne i målgruppen. Stikprøvens repræsentativitet og analyseresultaternes generaliserbarhed er således et vigtigt parameter for undersøgelsens gyldighed.

For at sikre at virksomhederne, der indgår i undersøgelsen, er repræsentative for hele målgruppen foretages en afprøvning af stikprøvens lighed med den samlede population af virksomheder inden for målgruppen. Stikprøvens repræsentativitet undersøges gennem en statistisk test. Testen viser om fordelingen af virksomheder i vores stikprøve afviger fra den samlede målgruppes fordeling. Testen sammenligner altså virksomhederne i stikprøven med alle målgruppevirksomhederne. Hvis testen med 95 procent sikkerhed viser, at fordelingen af virksomhederne i den samlede population af virksomheder *ikke* er signifikant forskellig fra fordelingen af virksomheder i stikprøven på den relevante parameter (sagstype, afdeling og by), så er det en solid indikator på, at fordelingen i stikprøven, ligner fordelingen blandt virksomhederne *i virkeligheden*. Stikprøven vil derfor være repræsentativ for alle målgruppevirksomhederne. Dermed kan vi generalisere analysens resultater og med stor sikkerhed sige, at analysens resultat er gyldige for den samlede population af virksomheder i målgruppen.

Reliabilitet

Kvaliteten af analysen, afhænger af resultaternes nøjagtighed og kan med andre ord fortælle os, hvor pålidelige vores analyseresultater er. Dette kaldes reliabilitet og defineres som den grad, hvor med man ved gentagne målinger af det samme koncept eller begreb får samme resultat. Målingen skal altså være stabil, dvs. at man skal opnå samme resultat ved at foretage analysen på en senere tidspunkt (under forudsætning af uændrede vilkår). Konsistente resultater ved gentagne målinger fortæller dermed, at resultaterne er præcise.

I den midterste figur i illustrationen illustreres et problem med reliabiliteten. Målingerne vil samlet set ramme rigtigt, det vil sige at vi får et korrekt billede af det, vi gerne vil måle. Dog varierer målingerne markant, og der er således problemer med målingernes nøjagtighed. Dette skyldes inkonsistens i besvarelserne, der ikke kan tilskrives reelle variationer i respondenternes opfattelser, men nærmere skyldes "støj" fra dårligt formulerede spørgsmål eller tvetydige svarmuligheder, der efterlader for store fortolkningsmuligheder hos respondenterne.

Reliabilitet drejer sig derfor grundlæggende om kvaliteten af besvarelserne i de spørgeskemaer, der sendes ud til respondenterne i målgruppevirksomhederne. Her er det afgørende, at respondenterne forstår spørgsmålene og på den baggrund giver svar, der reelt udtrykker deres holdning til det, der spørges til. Hvis spørgsmålene er uklare, vil respondenter tolke dem forskelligt, hvorved besvarelserne kommer til at stikke i øst og vest, som den midterste skydeskive illustrerer. Det samme er tilfældet, hvis svarkategorierne i spørgeskemaet er tvetydige og efterlader for mange fortolkningsmuligheder. Begge dele kan give *tilfældige fejl* i data. Tilfældige


fejl er netop tilfældige og burde derfor fordele sig proportionelt ud på hver kategori (af virksomheder), hvorfor de ikke skævvrider analysens resultater afgørende. Kvaliteten af data er dog altid vigtig i spørgeskemaundersøgelser, som vores analyse bygger på, og denne sikres ved, at vores spørgerammer er gennemtestede. Desuden er vores spørgsmål enkle og præcise, ligesom vi anvender svarkategorier, der er entydige og simple – enten i ja/nej-udgave eller med en relativt kort, symmetrisk intervallskalering (fx fra 1 til 5 eller 1 til 7). Denne analyses spørgeramme og svarkategorier minimerer respondentens fortolkningsrum, og undersøgelsens datagrundlag er derfor behæftet med få eller ingen tilfældige fejl. Vi anvender således en metode og et analysedesign, der er både velegnet til jeres specifikke formål og velafprøvet. Dette sikrer en høj analysekvalitet.


Kontrollerbarhed

Vi har undervejs i rapporten gjort klart, hvilke spørgsmål, vi har stillet samt hvor mange respondenter, der har svaret på hvert spørgsmål.


Vi tilstræber transparens, så I kan føle jer sikre på analysens resultater. Derfor er de data, der ligger til grund for analysen tilgængelige for dataejereren ved kontakt til analysekonsulent Maria Kudahl Doohan via md@danskerhvervsfremme.dk.



 62 22 75 50

 info@danskerhvervsfremme.dk

 Inge Lehmanns Gade 10, 8000 Aarhus

 Find os på LinkedIn

 www.danskerhvervsfremme.dk