

BILAG D – Hvidbog

Dato: xx xxxxxxxxxxxx 2026

Vurdering af høringssvar til bidragsfordeling

Udkast til afgørelsen vedrørende bidragsfordelingen har været i offentlig høring i perioden fra 12. marts til 19. april 2026.

Høringen er forgået via høringsportal, hvor høringsmaterialet har været tilgængeligt digitalt.

I høringsperioden har alle haft mulighed for at komme med kommentarer, indsigelser og ændringsforslag.

Der har i høringsperioden været afviklet 2 fremvisningscaféer, der har haft til formål at hjælpe ikke digitale med at få fremvist høringsmaterialet og fået vist hvordan der kunne gives høringssvar. Der har været mange besøgende borgere til fremvisningscaféerne.

Nordfyns Kommune har modtaget 114 høringssvar til afgørelsen vedrørende bidragsfordelingen og 54 høringssvar fra afgørelsen vedrørende kystbeskyttelses anlægget er vurderet er være vedrørende bidragsfordelingen og derfor behandlet i denne hvidbog. Høringssvarene er besvaret af administrationen i Nordfyns Kommune i denne hvidbog.

Høringssvarene er først delt ind i overordnet temaer, herefter der lavet resume og samling af høringssvarene med administrationens bemærkninger og slutteligt er alle høringssvar i deres fulde længde.

Alle indkommende høringssvar er tematiseret i nummererede temaer.

1. Lovgrundlag

2. Fordeling af parter
3. Økonomisk forhold

1. Lovgrundlag

I høringssvarene rejses disse spørgsmål og indsigelser:

- 1.1 om der er tilstrækkelig lovhjemmel til at pålægge bidrag til udvalgte ejendomme
- 1.2 hvorfor projektet ikke finansieres via kommuneskat eller statslige midler
- 1.3 om lighedsgrundsætningen er overholdt, når nogle ejendomme bidrager og andre ikke
- 1.4 om kriterierne for bidragspligt og undtagelser er saglige og gennemskuelige
- 1.5 flere borgere anmoder om en samlet juridisk redegørelse for grundlaget for bidragsfordelingen.

Nordfyns Kommunes besvarelse:

- 1.1 Efter kystbeskyttelsesloven kan bidragsfordelingen for kystsikringsprojekter pålægges de ejendomme, som opnår en fordel af kystbeskyttelses anlægget jf. kystbeskyttelseslovens §9. I dette projekt bidrager de ejendomme, som opnår en fordel.

Kystbeskyttelsesloven og klagenævnsafgørelser definerer, at bidragsfordelingen skal afspejle den differentieret nytteværdi, den enkelte ejendom opnår som følge af det konkrete kystbeskyttelses anlæg. Desuden at bidragsfordelingen skal være proportional. I dette projekt bidrager alle ejendomme, der har en fordel af projektet. Ejendomme som bliver direkte berørt, bidrager mere end ejendomme, som kun bliver indirekte berørt.

De berørte/udvalgte ejendomme er bestemt ud fra en modelberegning af en oversvømmelse til det bestemte beskyttelsesniveau (500 år hændelse 50 år frem i tiden) inklusive vand fra bølgepåvirkning.

1.2 Projektet Bogense Kystdiger finansieres i henhold til kystbeskyttelsesloven - altså af de ejendomme, som opnår nytte af projektet. Derudover har Starten givet tilsagn til 30 mio. kr. i tilskud. Nordfyns Kommune bidrager på lige vilkår med øvrige bidragsydere. Nordfyns Kommune bidrager i forhold til vejarealer, stier, bygninger, gadebelysning og øvrige ejendomme, som opnår en nytte.

Det er almindelig praksis, at ejendomsejerne i kystbeskyttelsesprojekter betaler for at blive beskyttet mod oversvømmelse, hvilket også er almindelig praksis i andre digelag i Nordfyns Kommune.

1.3 Lighedsgrundsætningen indebærer ikke, at alle borgere skal betale det samme, men at sammenlignelige ejendomme behandles ens efter saglige kriterier. Kommunen har anvendt ensartede fordelingsparametre baseret på objektive data (bl.a. risiko for oversvømmelse, kote, bygningstype) for alle berørte ejendomme. Alle kriterier er beskrevet i baggrundsnotatet Bilag A og i bidragsfordelingsskemaet Bilag B. Disse dokumenter kan ses på kommunens hjemmeside: www.bogensekystdiger.dk

1.4 Administrationen har lavet en bidragsfordeling, som følger praksis i gennemførte kystbeskyttelsesprojekter og er udarbejdet i henhold til Kystdirektoratets vejledning til udarbejdelse af bidragsfordelinger. Bidragskategorier er tydeligt beskrevet og kriterierne valgt, så det er muligt lave store dataudtræk.

Det er administrationens vurdering, at kriterierne er saglige, da de følger kystbeskyttelsesloven principper om nytte.

1.5 Grundlaget for bidragsfordelingen er kystbeskyttelsesloven og kendte klagenævnsafgørelser. Fordelingen er udarbejdet af rådgiver med mange års erfaring på området, hertil kommer den kommunalpolitiske godkendelse af bidragsfordelingens kategorier. I den opdaterede bidragsfordeling, der er sendt i høring, er der justeret i forhold til klagenævnets hjemvisning vedrørende forsyningsselskaberne. Der ikke justeret yderligere i forhold til en vurderet saglig og proportional bidragsfordeling.

2. Bidragsfordelingen

I høringssvarene rejses disse spørgsmål og indsigelser:

2.1 at fordelingen opleves som skæv og vanskelig at forstå

- 2.2 store forskelle i bidrag mellem naboer og ejendomme med små koteforskelle
- 2.3 at stuelejligheder pålægges væsentligt højere bidrag end lejligheder på 1. sal
- 2.4 at små boliger, rækkehuse og boliger med begrænset værdi oplever disproporionale bidrag
- 2.5 at kældre, haver mf. indgår med bidrag, som ikke opleves at stå mål med nytten
- 2.6 at der forekommer fejl eller uoverensstemmelser i registreringer og partsopgørelser
- 2.7 flere borgere anfører, at bidragsfordelingen ikke opleves proportional i forhold til den faktiske risiko og beskyttelse.
- 2.8 at bidrag pålægges ejerforening i stedet for de enkelte ejere

Nordfyns Kommunes besvarelse:

- 2.1 Fordelingen er bevidst gjort differentieret alt efter hvilken nytte der opnås. Den første bidragsmodel, som blev sendt til høring tilbage i 2023 var mere enkel i sin udformning, men modellen blev efter den offentlige høring ændret, da den ikke var tilstrækkelig differentieret og proportional.
At bidragsfordelingen er differentieret og proportional er et krav i henhold til kystbeskyttelsesloven og klagenævnsafgørelser. Nordfyns Kommune har beskrevet de enkelte bidragskategorier i baggrundsnotatet Bilag A og i bidragsfordelingsskemaet Bilag B. Der er udarbejdet en vejledningsvideo til bidragsfordelingsskemaet. Der har ligeledes været afholdt fremvisningscaféer, hvor det har været muligt spørge ind til projektet, og hvordan der kunne gives høringssvar.
- 2.2 Om en ejendom/bygning bliver ramt af oversvømmelse, er bestemt ud fra, om sokkelkoten (målt af landinspektør) er over kote 2.18 m, som er vandstanden for en 500 år hændelse om 50 år.
Det vil sige, at ligger ejendommen/bygningen over denne kote vil ejendommen ikke blive ramt af oversvømmelse, hvorimod ligger ejendommen under koten vil være udsat for en oversvømmelse og derfor opnå en større nytte af projektet. For nogle ejendomme, f.eks. ejendomme der ligger tættest ved vandet, som bliver ramt af bølgeoverskyl, bidrager disse også med et KB.2 terrænbidrag på trods af terræneliggenhed over kote 2.18.

2.3 Bidragsfordelingen er overordnet opdelt i 2 kategorier, direkte og indirekte berørte.

Det vil sige alle ejendomme, som ikke har en direkte nytte (anden fordel), bidrager mindre end ejendomme, som opnår en direkte beskyttelse.

Ejendomme, som f.eks. udelukkende består af en ejerbolig beliggende på 1. sal bidrager med et KB.1 grundbidrag, da der kun opnås en indirekte nytte (anden fordel). I den samme bygning kan ejerboligen i stueplan ydermere blive pålagt et bygningsbidrag (KB.3 bidrag), fordi de er beliggende under kote 2.18 og derfor opnår en direkte beskyttelse mod oversvømmelse i boligen.

Lejligheder i stueplan får ødelagt deres ejendom, hvor lejlighederne på første sal har en ulempe i ikke at kunne komme hen til eller væk fra deres bolig.

Denne differentiering er praksis i kystbeskyttelsesprojekter og forarbejder/bemærkninger til gældende kystbeskyttelseslov jf. bemærkninger til lovforslaget til kystbeskyttelsesloven (2016/1 LSF 78).

Kystbeskyttelsen kan dog give mange en indirekte fordel f.eks. ved at infrastruktur til og fra ejendomme, kloaksystem mm. beskyttes.

2.4 Bidraget for oversvømmet bygninger er af hensyn til datasikkerheden lavet som et ens bidrag for bygninger under 500 m² og et ekstra bidrag for hver 500 m². Det vurderes på baggrund af erfaring med BBR data, hvorfra en yderligere m² differencering vil skulle laves, at usikkerheden i data fra BBR vil give usikre data og sandsynlig ikke give en retvisende fordeling.

2.5 Bidragsparten for kældre (KB.4) og haver (KB.2) er fastlagt ud fra de samme principper som tidligere beskrevet om en differentieret fordeling. Parten på 0,3 part for kældre, og 0,25 part for haver er vurderet som rimelige. Det vurderes således, at der kan være beplantning installationer eller andet i haver, der ikke kan tåle saltvand, og kældre og inventar i kældre vil kunne tage skade af oversvømmelsen. Kældre og haver, som bliver berørt af en oversvømmelse, vil opnå en nytte af beskyttelsen, og derfor skal disse bidrage iht. kystbeskyttelsesloven.

2.6 I høringssvar, hvor der gøres opmærksom på fejl eller uoverensstemmelse i registre, bliver disse gennemgået for at identificere disse. Herunder for at vurdere/tilrette om disse elementer i analysemodelopbygningen kan justeres for at fjerne mulige og urimelige forskelle.

2.7 Nordfyns Kommune har igangsat projektet Bogense kystdiger på baggrund af aftale mellem staten og Kommunernes Landsforening om, at kommuner skal foretage klimatilpasning. Herunder at Kystdirektoratet vurderer, at der væsentlig risiko i Bogense, som bør imødegås. Kommunen har brugt kendt praksis og kommunalpolitisk inddragelse i udformningen af bidragsfordelingen. Herudover den hjemviste afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnets af den 28. januar 2025.

Ved vurdering af proportionalitet skal der ses på, om bidrag er proportionalt i forhold til, hvad andre bidragsydere med en anden nytte bidrager med. I seneste bidragsfordeling fandt Miljø- og Fødevareklagenævnet at bidraget for en ejerforening (lejligheder) var proportionalt med, hvad andre skulle betale ud fra deres nytte af projektet. Dette blev blandt andet vurderet ud fra ejendomsværdierne af lejlighederne.

2.8 Det er besluttet, at bidrag pålægges ejere Dette gøres for at sikre, at det enkelte ejerskab betaler for den specifikke nytteværdi der opnås. En ejer af en lejlighed på 1. sal, skal ikke betale for beskyttelsen af en anden ejers stuelejlighed. Dette ville være i strid med kystbeskyttelsesloven.

3. Økonomiske forhold

Høringssvarene udtrykker betydelige bekymringer vedrørende:

- 3.1 det samlede beløbsniveau og den kraftige stigning i anlægsudgifter
- 3.2 usikkerhed om projektets endelige pris ("blankocheck") og risiko for yderligere prisstigninger under anlæg
- 3.3 manglende klarhed om betaling, renter og lånemuligheder
- 3.4 stor økonomisk belastning for pensionister, børnefamilier og lavindkomsthusholdninger
- 3.5 ønske om større kommunal eller statslig medfinansiering
- 3.6 flere borgere anfører, at usikkerheden i sig selv påvirker bolig salg og privatøkonomi negativt.

Nordfyns Kommunes besvarelse:

- 3.1 Kommunen anerkender de økonomiske bekymringer, herunder bidragenes størrelse og de samlede projektudgifter. Kommunen arbejder løbende med at projektet udgifter så lave som mulige. Det kommunalbestyrelsen, som godkender projektets økonomi. En stor samlet kystbeskyttelsesløsning som Bogense Kystdiger projektet er en meget billigere løsning end hvis alle grundejere skulle lave en selvstændig beskyttelse af deres huse. Bogense Kystdiger projektet skulle gerne ses som en investering som på linje med andre forhold/ting, der skal gøres for at vedligeholde ens ejendom samt at sikre udviklingen i og omkring Bogense fremadrettet.
- 3.2 Den endelige pris for projektet kendes ikke før alle udgifter fastlagt. Derfor er det korrekt, at der kan komme en stigning i forhold til det forventede budget på 127 mio. kr. Det er korrekt, at der er yderlig risiko for prisstigninger.
- 3.3 De enkeltes bidragydere bidrag bliver opkrævet efter endt udførsel, når alle udgifter kendes. Hvis der vælges en finansiering af bidrag, vil også renten kunne ændre sig. Vilkårene for lånemuligheden er for nuværende ikke vedtaget. Der vil være finansieringsomkostninger forbundet med optagelsen af et lån.
- 3.4 Kommunen er klar over, at der kan være borgere, som ikke har mulighed for at betale det samlede beløb på en gang. Derfor er det besluttet, at der oprettes en lånemulighed. Bidrag betales som følge af den nytte der opnås og har ikke relation til den enkelte ejers personlige økonomiske forhold.
- 3.5 Kommunen bidrager på lige vilkår med alle øvrige ejendomssejere i det beskyttede område. Det gælder således også veje, stier og bygninger. Det er en kommunal beslutning, at kystbeskyttelse betales af dem som opnår nytte af beskyttelsen. Dette gør sig f.eks. også gældende for de nordfynske diger nord for Otterup.
- I februar 2026 har regeringen offentliggjort Klimatilpasningsplan II, hvori der afsættes ca. 15 mia. kr. til en national plan for kystbeskyttelse.
- Planen indebærer et nyt paradigme, hvor staten fremadrettet påtager sig en væsentligt større rolle i finansieringen af kystbeskyttelsesprojekter og forventes at kunne lånefinansiere op til 85 % af anlægsudgifterne for projekter, der indgår i den nationale investeringsplan.
- Det fremgår samtidig af regeringens udmelding, at:

- kommunerne fortsat vil have ansvaret for projekternes gennemførelse
- der nedsættes en statslig ekspertgruppe, som skal anbefale modeller for fordeling af et eventuelt finansieringsbidrag mellem lodsejere

Kommunen er forpligtet til at udarbejde bidragsfordelingen efter den til enhver tid gældende lovgivning og kendte finansieringsforudsætninger.

Hvis der kommer nye statslige finansieringsmuligheder, vil Nordfyns Kommune ansøge om projekt Bogense Kystdiger kan komme i betragtning til disse.

3.6 Kommunen anerkender, at der er en usikkerhed forbundet med projekter af denne størrelse. Men det er også kommunens opfattelse, at projektet vil medføre en sikkerhed for de ejendomme og dermed de værdier, som opnår en beskyttelse. Kommunen anerkender, at det belaster den enkeltes privatøkonomi, men samtidig er der tale om en sikring af alle værdierne var den nuværende kystbeskyttelse.

Indkomne høringssvar, administrationens bemærkninger og indstilling til ændringer fremgår af skemaet på de følgende sider.

Administrationen takker for alle modtagne høringssvar og bidrag til projektet.

Der tages forbehold for, at hvidbogen ikke giver svar på samtlige spørgsmål og bemærkninger, som indgår i høringssvarene. Bemærkninger og kommentarer, der ikke er egentlige spørgsmål eller forslag er ikke direkte besvaret, men taget til efterretning. Alle høringssvarene er vedlagt som bilag i deres fulde længde. Dog uden private telefonnumre og mails.

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			Hvis feltet er blankt, giver høringssvaret ikke anledning til bemærkninger. Der henvises til de generelle besvarelser, som er anført overfor.	Hvis feltet er blankt, giver høringssvaret ikke anledning til ændringer.
76	Dato: 12-3-26 Jan Kjeldsen Adelgade 40 5400 Bogense	Jeg mener bidrag fordeling der kun omhandler Bogense by er forkert. vi er alt for få til at løfte den opgave økonomisk. Det skal helt klart været en statslig opgave	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2 og 3.5.	
77	Dato: 12-3-26 Ander Knudsen Valnøddevej 21 5400 Bogense	Jeg går ikke ind for at nogle skal betale meget høje bidrag, og andre skal ikke betale bidrag. alle beboere i området har vel gavn af at digerne bliver, udbygget. alle må deltage med samme beløb.	Se generel besvarelse af spørgsmål 2.1.	
79	Dato: 12-3-26 Asger Søndberg På vegne af Asger og Mai-Britt Grønnevej 8, 52 5400 Bogense	Læser jeg det rigtigt, at alle lejligheder i Bogense Kyst skal betale, selv om sikringen ikke når højere end den eksisterende beliggenhed (3 meter), og at vi som indehavere at en 1-værelses på 18 m2 betaler det samme i bidrag som et enfamilies hus? Det virker umiddelbart skævt?	Det er korrekt, at alle ejendomme inden for projektområdet for Bogense Kystdiger er bidragspligtige, herunder også lejligheder. Bidragspligten afhænger ikke af den enkelte boligens størrelse, men af om ejendommen samlet set opnår en direkte eller indirekte fordel af kystbeskyttelsen.	Tilføjelse af at minimums areal krav pr. bygning på mere end 35m2 for at kunne blive pålagt KB.1 og KB.3. Et ejerskab vil dog altid få mindst et KB.1 bidrag
80	Dato: 12-3-26 John Thorn På vegne af Evida Postnummer: 8800	Tak for de tilsendte polygoner, som jeg godt kunne få vist på vores GIS Det har jeg benyttet ved udarbejdelsen af vedlagte notat, hvor jeg har gennemgået alle de enkelte elementer i de to skemaer.	Evida har bl.a. gjort gældende, at Miljø- og Fødevareklagenævnet alene har fastslået, at kommunen har mulighed for at pålægge forsyningsselskaber bidragspligt, og at kommunen ikke er forpligtet hertil.	Evida har fremsendt opdateret installationsoplysninger, som indarbejdes

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg håber du er enig og ser derfor frem til, at du kan fremsende de to skemaer med de tilrettede data. Sig endelig til, hvis der er spørgsmål. Du nævnte i telefonen forleden, at kommunerne efter afgørelsen fra Nævnens Hus, der vedlægges, skal pålægge ledningsejerne et bidrag. Jeg synes ikke, at jeg kan se det af afgørelsen. Kan du oplyse mig om, hvoraf det fremgår? Her står der "kan" og ikke "skal". Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 1	Nordfyns Kommune er enig med Evida i, at kommunen ikke er forpligtet til at pålægge ejere af fast ejendom, herunder forsyningsselskaber, bidragspligt. Dette følger af formuleringen "kan" i kystbeskyttelseslovens § 9 a sammenholdt med kommunens mulighed for at skatfinansiere kystbeskyttelsen efter lovens § 9. Det er imidlertid Nordfyns Kommunes vurdering, at kommunen er forpligtet til at pålægge forsyningsselskaberne bidragspligt, hvis kommunen beslutter at udnytte muligheden for at pålægge ejere af fast ejendom bidragspligt efter kystbeskyttelseslovens § 9 a. Dette skal ses i lyset af, at det efter nævnets praksis er et krav, at bidragspligten pålægges – og bidragsfordelingen fastlægges – på baggrund af saglige og faglige kriterier, som er egnede til at fastslå nytteværdien for de ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved kystbeskyttelsen. Det er i fortsættelse heraf Nordfyns Kommunes vurdering, at kommunen, herunder i lyset af lighedsgrundsætningen, ikke kan	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			undlade at pålægge forsyningsselskaberne bidragspligt, hvis det er kommunens vurdering, at forsyningsselskabet opnår beskyttelse af fast ejendom, herunder ledninger eller andre anlæg. Der er med andre ord ikke et sagligt grundlag for positiv særbehandling af forsyningsselskaberne blot fordi, at de er forsyningsselskaber. Hvis kommunen beslutter at finansiere kystbeskyttelsen gennem bidrag efter kystbeskyttelseslovens § 9a, skal kommunen med andre ord – på baggrund af saglige og faglige kriterier – pålægge samtlige ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse eller anden fordel, bidragspligt. Fritagelse af forsyningsselskaberne fra bidragspligt med den begrundelse, at der er tale om forsyningsselskaber, vil således være udtryk for usaglig forskelsbehandling i forhold til de øvrige ejere af fast ejendom, som pålægges bidragspligt. Selvom det således ikke følger udtrykkeligt af loven, er det Nordfyns Kommunes vurdering, at forsyningsselskaberne i den foreliggende sag kun kan fritages for bidragspligt, hvis der er en saglig begrundelse herfor, og det er Nordfyns	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			Kommunes vurdering, at der ikke foreligger en sådan saglig begrundelse, fordi forsyningsselskaberne opnår en beskyttelse og anden fordel som følge af anlæggenes tilstedeværelse i det område, som beskyttes mod oversvømmelse jf. kortbilag over Evidas anlæg i det berørte område	
81	Dato 13-3-26 Kenneth Møller Rudbjerg Ålesundparken 22 5400 Bogense	- I bilag B bidragsfordeling KB.2 mangler der præcisering af hvilket kote der er grænsen for hvornår matriklen pålægges terrænpart. - I bilag B bidragsfordeling mangler der ligeledes præcisering af hvilket grundlag der bruges for bestemmelse af koter på matriklerne og hvilke matrikler der vurderes at skal betale terrænpart. Der bør stå at ved udførte terrænreguleringer (f.eks. ved nybyggeri), kan der indmeldes koter for matrikel som dokumentation og at der ikke kræves opmåling af landmåler betalt af lodsejer, såfremt ny terrænkote kan dokumenteres på anden måde.	KB.2 er et terrænbidrag, som pålægges hvis man har min 100m2 terræn som oversvømmes (eller rammes af bølger). Der er derfor ikke nogen kote til KB.2, da dette bidrag er styret af om ejendommen bliver oversvømmet/bølgeramt eller ej. Det er "Danmarks højdemodel", som bruges som kotemodel for terrænet. Modellen opdateres løbende. Der nedlægges ingen stier mellem Storkehøjvej og Marinaen.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		- Jeg har hørt et "rygte" om at projektet planlægges med at der ikke kommer en trampesti på diget hvor den eksisterende havfruesti (Storkenhøjvej - Marinaen) er på nuværende tidspunkt. Hvis det er tilfældet, vil jeg opponere kraftigt imod dette, da det er meget benyttet sti, der binder Bogense området sammen. Tilbage i januar 2024 har jeg haft en dialog med Peter Simmelsgaard vedr. hvilket grundlag der blev brugt til vurdering af hvilke matrikler der skal pålægges terrænpart. Jeg blev oplyst at det var samme kote (kt 2,18) som der benyttes til terrændæk i bygninger. Derudover at der benyttes højdemodellen fra GeoFyn, som sidst blev opdateret i 2014. I et nybyggerområde som f.eks. Ålesundparken, hvor grænsen for kt 2,18 går midt igennem på den gamle højdemodel, er alle matriklerne hævet betydeligt og grænsen for over/under kt		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		2,18 er således flyttet en del. Det påklagede jeg dengang og så er der ikke sket mere. Jeg fremsendte på daværende tidspunkt dokumentation for at min matrikel ikke ligger under kt. 2,18. Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 2		
82	Dato 17-3-26 Henriette Skovgaard Andersen Bødøparken 15 5400 Bogense	Jeg mener at fordelingen generelt er skæv. Det skal være alle borgere i hele kommunen der er med til at betale. Det hører sig ingen steder hjemme at man udregner fordelingen efter den kote du bor på. Jeg tænker også at der rent administrativ bliver en stor opgave at hvert år at skulle kontrollere om den enkelte har betalt korrekt. Jeg har aldrig brugt skolerne i kommunen, kan jeg så blive fritaget for det?	Se generel besvarelse spørgsmål 1.1 I bidragsfordelingen indgår laveste indløbskote i sokkelniveau og laveste indløbskote i kælderniveau for hhv. KB.3 bygningsbidrag og KB.4 kælderbidrag. Koter opmålt for alle ejendomme, og fremadrettet vil ejere i forbindelse med byggeansøgning skulle oplyse koterne.	
85	Dato: 19-3-26 Lærke Mark På vegne af Klimadatastyrelsen Sankt Kjelds Pl. 11 2100 København	Høringssvar vedrørende Nordfyns Kommunes værdisætning af udgifter til nyetablering af Klimadatastyrelsens installationer	Klimadatastyrelsen har med henvisning til to afgørelser fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet gjort gældende, at styrelsens installationer ikke kan begrunde bidragspligt, fordi de ikke er udsat for en ikke uvæsentlig oversvømmelsesrisiko,	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Klimadatastyrelsen takker for muligheden for at afgive bemærkninger til Nordfyns Kommunes værdisætning af udgifterne ved en eventuel nyetablering af styrelsens installationer i området. Indledende bemærkninger Klimadatastyrelsen ejer en række fikspunkter i det berørte område. Disse installationer udgør en del af den nationale infrastruktur for opmåling og geodata og har derfor en samfundsmæssig funktion, som rækker ud over lokal anvendelse. Om beskyttelsesbehov og fordel	bidraget står ikke i forhold til den opnåede fordel, og installationerne befinder sig ikke på en ejendom, som er erosionstruet inden for 20-25 år. Nordfyns Kommune kan ikke tiltræde Klimadatastyrelsens udlæg af MAD 2020.201MFK. Nævnet fastslår i afgørelsen af 9. oktober 2019 i sag 19/06109 m.fl., at det er området – ikke de enkelte installationer, som var udsat for en ikke uvæsentlig oversvømmelsesrisiko, og at det den konkrete sag fastsatte bidrag ikke var uproportionalt. Det er Nordfyns Kommunes vurdering, at området, hvor Klimadatastyrelsens installationer befinder sig, er udsat for en ikke uvæsentlig oversvømmelsesrisiko. Det er endvidere Nordfyns Kommunes vurdering, at kommunen ved at tage højde for, at Klimadatastyrelsens installationer ikke tager skade af oversvømmelse, har sikret, at det fastsatte bidrag er proportionalt med den opnåede beskyttelse, idet Klimadatastyrelsen alene pålægges bidrag for anden	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det fremgår af det foreliggende materiale, at Klimadatastyrelsens fikspunkter ikke forventes at lide direkte skade ved oversvømmelser. Der er således ikke dokumenteret et direkte beskyttelsesbehov for installationerne. Efter praksis, herunder afgørelsen i MAD2020.201MFK, kan der dog pålægges bidragspligt, hvis en ejer opnår en indirekte fordel af et kystbeskyttelsesprojekt. Dette forudsætter bl.a., at: der foreligger en ikke uvæsentlig oversvømmelsesrisiko, og bidraget står i rimeligt forhold til den opnåede fordel.	fordel – dvs. den indirekte fordel forbundet med vejadgang til området under de oversvømmelser, som kystbeskyttelsen beskytter imod. Der er følgelig også Nordfyns Kommunes vurdering, at Klimadatastyrelsen kan pålægges bidrag som påtænkt. Den vurderede nyetableringspris benyttes som grundlag for en proportional fordeling i forhold til de resterende bidrag. En typisk familiebolig (med en opgjort gennemsnitsværdi 1.525.817 mio. kr.) får pålagt 2,05 parter. Forsyningsselskabernes anlæg vægtes i 2 nyetableringsværdi intervaller, for sikre at installationer med størst nytteværdi får det største bidrag. I bidragsfordelingsarket er det muligt at se udregningen på fane 2 i arket. Link: (https://www.nordfynskommune.dk/media/melhdigy/bogensekystdiger_bidragsfordelingforsyning_2026_feb_version3.xlsx)	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det bemærkes, at Klimadata-styrelsens installationer alene i begrænset omfang - og først ved ekstreme hændelser (fx 500-årshændelser med klimatilæg) - vil være påvirket af oversvømmelse. Dette taler for, at en eventuel fordel må anses for begrænset og overvejende indirekte. Om praksis vedrørende bidragspligt Af praksis, herunder MAD2017.209MFK, fremgår det, at der skal foretages en konkret og individuel vurdering af, om den enkelte ejendom opnår en reel fordel af projektet. For ejendomme, der ikke er erosionstruede inden for en tidshorisont på	De vægtede nyetableringsprisers interval parter udregnes som nedenstående: Vægtet intervalværdi på 15.000 kr. $15.000\text{kr}/1.525.817\text{ kr.} \cdot 2,05\text{ parter} = 0,02\text{ part}$ for installationer, som ikke kan tåle oversvømmelse. Vægtet intervalværdi på 40.000 kr. $40.000\text{kr}/1.525.817\text{ kr.} \cdot 2,05\text{ parter} = 0,054\text{ part}$ for installationer, som ikke kan tåle oversvømmelse. Den vurderede nyetableringspris benyttes også som grundlag for en proportional fordeling for forsyningsanlæg som kan tåle oversvømmelse eller som ligger på en ø. For forsyningsanlæg, som kan tåle oversvømmelse eller som ligger på ø, benyttes samme fremgangsmåde, dog hvor en typisk familiebolig nu får 0,5 parter. Der er til beregningen valgt at bruge den laveste vægtet intervalværdi på 15.000 kr.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		20-25 år, kræves der som udgangspunkt "noget særligt" for at begrunde bidragspligt. Klimadatastyrelsen bemærker, at: der ikke er dokumentation for, at fikspunkterne er erosionstruede inden for 20-25 år, der ikke er påvist andre konkrete fordele, såsom rekreativ værdi eller forbedrede arealforhold, der ikke i det fremlagte materiale er foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering af den enkelte installations nytte af projektet.	For forsyningsanlæg bruges dette på tilsvarende måde ved nedenstående beregning: $15.000\text{kr}/1.525.817\text{kr} * 0,5 \text{ parter} = 0,005 \text{ part for installationer, som kan tåle oversvømmelse eller som ligger på en ø.}$ I forhold til spørgsmålet om, at ejendommen, hvorpå Klimadatastyrelsens installationer er placeret, skal være erosionstruet inden for 20-25 år, før Klimadatastyrelsen kan pålægges bidragspligt, bemærkes, at dette ikke er relevant i den foreliggende sag, hvor beskyttelse tager sigte mod oversvømmelse. Anlægget skal således ikke beskytte mod erosion.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Om proportionalitet og værdisætning Såfremt der- på trods af ovenstående- måtte blive tale om en bidragspligt baseret på en indirekte fordel, bør denne fastsættes under hensyntagen til proportionalitets-princippet. Klimadatastyrelsen finder, at et eventuelt bidrag bør afspejle: installationernes begrænsede sårbarhed, den indirekte og begrænsede fordel, samt praksis, hvor lignende aktører er blevet pålagt meget beskedne bidrag. Samlet vurdering På det foreliggende grundlag vurderer Klimadatastyrelsen, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at pålægge styrelsen bidragspligt, idet:		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		der ikke foreligger en direkte beskyttelsesinteresse, der ikke er dokumenteret en konkret og væsentlig indirekte fordel, og betingelserne i praksis for at pålægge bidragspligt ikke ses opfyldt. Såfremt kommunen alligevel finder grundlag for bidragspligt, bør denne fastsættes på et meget begrænset niveau i overensstemmelse med gældende praksis og proportionalitetsprincippet. Klimadatastyrelsen står naturligvis til rådighed for en nærmere dialog om sagen. Med venlig hilsen		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Klimadatastyrelsen		
88	Dato: 24-3-26 Jannie Rasmussen Bøgevej 4 5400 Bogense	hvordan kan det være man ikke fordeler udgifterne på alle borger i hele nordfyns kommune i stedet for kun få ? hvad gør man hvis man ikke kan betale ?	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2	
89	Dato: 28-3-26 Michelle Søncksen Jyllandsvej 11 5400 Bogense	Jeg er uenig. Vi ønsker ikke at være en del af bidragsfordeling i forbindelse med digerne.		
90	Dato 28-3-26 Lone Abildgaard Fuglebakken 34 5400 Bogense	Selvfølgelig skal vi alle bidrage til digerne, men det er uforstående hvorfor dem der ligger tættest på vandet, er dem der skal betale mindst samt nogle har et bidrag og andre ikke, de skal blot betale de procentdele der er opridset. Mener der bør ses på den ulige fordeling der er lavet. Det er en lige så skæv fordeling som da i lavede bybækken, det bliver jo de samme der bliver ekstra berørte i dette projekt også. Håber virkelig det bliver lagt ud i rater, når det stiger så meget i forholde til det i sendte ud først med priser.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.4	
91	Mads Simonsen	Jeg skriver dette høringssvar i forbindelse med den offentlige høring om bidragsfordelingen til	Kommunens antal parter udgør pr. 23.3.26 samlet 297,42 parter.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af Mads Simonsen og Karina Simonsen Ahornvej 12 5400 Bogense	Bogense Kystdiger, med høringsfrist den 19. april 2026. Jeg er grundejer på Ahornvej 12, 5400 Bogense, og er i henhold til forslaget tildelt en bidragspart på 1,75 svarende til 48.125 kr. Jeg har følgende bemærkninger: 1. Kommunens eget bidrag er urimeligt lavt Ifølge bidragsfordelingsarket, som kommunen selv har udsendt i høring, udgør projektets samlede bidragsfordeling 3.571 parter til en pris af ca. 27.500 kr. pr. part - svarende til ca. 98 millioner kr. i alt fra borgere, virksomheder, forsyningsselskaber og kommunen selv. Heraf udgør kommunens eget bidrag som lods-ejer ifølge arket: - Offentlige veje (KB.6): 57 parter = ca. 1.567.500 kr. - Kommunale ejendomme inkl. rådhuset (KB.13): 65 parter = ca. 1.787.500 kr. - Samlet kommunalt bidrag: ca. 3.355.000 kr.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2, 3.5 samt 3.3 Forslag til borgernes betalingsmodeller inddrages i det videre arbejde.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det betyder at kommunens eget bidrag udgør under 3% af de samlede bidrag, mens borgere og private virksomheder reelt bærer langt hovedparten af regningen. Hertil modtager kommunen 30 millioner kr. i statslig støtte, som dækker knap ni gange kommunens eget bidrag. Dette finder jeg dybt urimeligt, og jeg mener at kommunens eget bidrag bør være væsentligt højere. 2. Projektet gavner hele byen - ikke kun de lavtliggende områder Kystsikringsprojektet gavner ikke kun de ejendomme der ligger lavt og er direkte udsatte for oversvømmelse. Det gavner hele Bogense som by. En ejendom på Torvet eller Kirkestræde der ligger mere end 2 meter over havet vil aldrig komme under vand. Men hvis de lavtliggende kvarterer oversvømmes, vil det få alvorlige konsekvenser for hele byen: ejendomsværdierne falder i hele Bogense fordi byen mister omdømme og attraktivitet, infrastruktur som veje, kloak og forsyning ødelægges til skade for alle borgere, og erhvervsliv og butiksliv mister		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		grundlaget når beboere i de berørte kvarterer må flytte. Dette betyder at selv ejendomme der aldrig selv risikerer oversvømmelse har en direkte økonomisk interesse i at projektet gennemføres. Denne brede samfundsmæssige gevinst bør afspejles i en væsentligt højere kommunal medfinansiering, fremfor at hovedbyrden placeres hos de enkelte grundejere. 3.Betalingen er en alvorlig byrde med alvorlige konsekvenser uanset betalingsmodel Det står endnu ikke klart hvordan og over hvilken periode bidraget skal opkræves. Jeg vil til-lade mig at opstille to scenarier, og begge finder jeg dybt problematiske. Scenarie A- Engangsbetaling Hvis bidraget på 48.125 kr. opkræves som et engangsbeløb, er der tale om en ekstraordinær og helt urimelig regning for en almindelig husstand. Som familie med to børn er vi som så mange andre i kvarteret en helt almindelig børnefamilie,		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		der har prioriteret at investere i vores hjem og vores lokalmiljø i Bogense. Et uventet engangsbeløb på knap 50.000 kr. er for os en sum der simpelthen ikke bare kan fremskaffes. Det svarer til over en måneds bruttoløn for mange familier, og kommer oven i alle de normale udgifter en børnefamilie har. Dertil kommer at Nordfyns Kommunes egne regler slår fast at der ikke gives henstand eller afdragsordning ved ejendomsbidrag, og at Gældsstyrelsen ved manglende betaling har mulighed for at foretage udlæg i ejendommen og i yderste konsekvens sætte den på tvangsauktion. Det er en fuldstændig urimelig situation at placere almindelige borgere i - alene fordi de bor i et lavtliggende kvarter i Bogense. Scenarie B- Betaling over 20 år Hvis bidraget fordeles over 20 år, svarer det til ca. 2.400 kr. om året. Men det løser på ingen måde problemet - det forskyder det blot. Bidraget vil følge ejendommen og skulle overtages af en kommende køber. Hvem vil købe en bolig, hvor man fra dag et overtager en gæld til kommunen på næsten 50.000 kr.? Svaret er enkelt: ingen fornuftig køber vil acceptere det		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		uden at kræve et tilsvarende afslag i købesummen. Det betyder at vi som sælgere reelt bliver straffet dobbelt -vi betaler bidraget år for år, og vi får alligevel mindre for vores hus når vi skal sælge. Kystsikringen skal angiveligt beskytte og styrke vores ejendomsværdi. I stedet risikerer den at ødelægge den. Uanset hvilken betalingsmodel der vælges, opfordrer jeg kommunen til at overveje om bidragsfordelingen i sin nuværende form er rimelig - og om den ikke utilsigtet påfører borgerne en byrde der underminerer projektets eget formål om at sikre og styrke Bogen se som by. Jeg håber at kommunen vil tage disse bemærkninger med i det videre arbejde med bidragsfordelingen. Med venlig hilsen Mads Engelstoft Simonsen Ahornvej 12, 5400 Bogense		
94	Dato: 29-3-26 Flemming Ratzau Ålesundparken 10 5400 Bogense	Hej Jeg ved ikke hvordan i fordeler de bidrag som folk skal betale men gætter på at det er kote i går ud fra.	Det kan ses af bidragsarket, at Ålesundparken 10 ikke får bygningsbidrag. Bygningsbidraget bliver ikke pålagt, da bygningen ikke er oversvømmelsestruet.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg bor på matrikel 45ah (Ålesundparken 10 5400 Bogense) og vores byggehøjde (Sokkelhøjde) kote er 2,45 Jeg kan ikke se hvilken kote i har i jeres system men jeg kan se i byggetilladelsen at den er sat til 2,10 men fik den løftet til 2,45 da der står i købsaftalen at sokkelhøjde skal være 20 cm over gennemsnits højde af vej som er 2,25 i vores tilfælde. Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 3	Koten er derfor ikke opmålt på Ålesundparken 10 og fremgår derfor ikke af bi-dragsarket.	
95	Dato: 29-3-26 Jannie Rasmussen Bøgevej 4 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævnin-gen alene pålægges udvalgte borgere, mens an-dre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funk-tion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgs-målstegn ved grundlaget for denne forskelsbe-handling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
96	Dato: 29-3-26 Nicolai Sørensen Lærkevænget 5 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den bidragfordeling da jeg synes den er ulige fordelt.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.4	
97	Dato: 29-3-26 Brian Jakobsen Olsovej 43 5400 Bogense	Den her fordeling og afregning er da helt skæv. Det må da være hele kommunens interesse at Bogense by ikke står under vand efter en stormflod, og da ikke mindst os alle her fra Bogense by. Hvis vandet imod alt forventning skulle komme en dag, så er det jo alle der bliver berørt, kabelskabe i lave områder oversvømmes og kortslutter, som medføre at hele byen står uden strøm, så det vil sige ingen lys, ingen Internet eller varme, og rensningsanlæg ude af drift, og kloaker der står oversvømmet, og sikkert et vandværk der køre på nødstrøm, hvis ikke bygningen står under vand og ude af drift, så samtlige huse	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2 og 3.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		har ikke kloakforbindelse og måske ingen vand-forsyning. Det her regnestykke skal deles ud på meget mere terræn, man finder ikke bare lige 35.000-50.000kr. i sit daglige budget, og den usikkerhed her gør da også huse der står til salg bliver svære at sælge, når man ikke aner om der kommer en kæmpe ekstra regning om et par år, og tænk på alle der måske bor til leje, som sidder rigtigt hårdt i det og kun lige har råd til huslejen hver måned, der er jo ingen tvivl om at slutregning også lander hos dem, da hus ejer selvfølgelig vil opkræve ekstra husleje udgifter. Det medføre bare at vi med sikkerhed ikke får flere indbyggere her til Bogense by, som vi ellers så højt ønsker os, så skolerne bliver fulde, og der kom flere skatte indtægter i kommunkassen, og liv i vores butikker. Hvis der ikke er penge i kassen til dette her projekt, så vent dog nogle år og spar sammen, og ellers pres på hos Christiansborg, vi er ikke den eneste kommune i landet der har problemer hvis vandet kommer, så der er jo mange på landplan til at opstille nogle krav Og er da også 100% sikker på at den anslåede anlægsudgift nok skal stige 50-100% når de først kommer i gang så løber man på et eller andet uforudset med en fredet frø eller mus der		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		stopper det hele, eller andre fejl beregnede mængder		
100	Jeanette Eggerth Jørgensen Adelgade 139 5400 Bogense	Jeg skal hermed gøre indsigelse mod den foreslåede bidragsfordeling for min ejendom, herunder særligt det tildelte terrænbidrag og kælderbidrag. Jeg bakker op om formålet med kystbeskyttelsesprojektet, men stiller spørgsmål ved, om min ejendom opnår en reel og proportional beskyttelsesmæssig fordel, der kan begrunde det foreslåede bidrag. 1.Kælderforhold – begrænset anvendelighed og tabspotentiale Ejendommen har en kælder på ca. 20 m², jf. BBR. Kælderen har en loftshøjde på ca. 145 cm efter isolering og fremstår som en lav kælder med meget begrænset anvendelighed, hvor normalt ophold ikke er muligt. Kælderen kan således ikke anvendes som opholdsrum og har ikke karakter af en traditionel kælder med egentlig brugsværdi.	Det er besluttet, at kælder over 15m² skal bidrage, uanfægtet loftshøjde. Kælderen skal være registreret i BBR som kælder. Afstanden til kysten har ingen betydning i forhold til nytte af kystbeskyttelsen ved en oversvømmelse. Man bliver oversvømmet selvom man ligger i bagerste række. Derfor bidrager disse ejendomme på lige vilkår. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.3, 1.4, 2.1, 2.4, 2.5 og 2.7	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På den baggrund vurderes det, at der kun er et meget begrænset økonomisk tabspotentiale ved en eventuel oversvømmelse. Det gøres derfor gældende, at grundlaget for et særskilt kælderbidrag er utilstrækkeligt, og jeg anmoder om, at kælderbidraget bortfalder eller reduceres væsentligt. 2.Ejendommens samlede risikoprofil Af offentligt tilgængelige geodata (herunder DinGeo, baseret på data fra bl.a. Klimatilpasning.dk og Klimadatastyrelsen) fremgår følgende: *Ejendommen ligger ikke i en lavning, og risikoen for ophobning af regnvand er begrænset *Der er ikke tegn på problemer med højtstående grundvand *Ejendommen er ikke i risiko for oversvømmelse fra vandløb		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		*Risiko ved kraftig regn relaterer sig primært til overfladevand ved ekstrem nedbør (skybrud) *Risiko for oversvømmelse fra havvand opstår først ved ekstreme vandstande (over ca. 220 cm) Samlet set er der tale om en ejendom med begrænset og ikke daglig oversvømmelsesrisiko. 3.Terræn og placering – manglende reel sammenhæng med projektet Ejendommen er beliggende i den yderste del af Adelgade, tæt ved Odensevej og i betydelig afstand fra kyst- og havneområdet. Den identificerede risiko knytter sig primært til skybrud og overfladevand og ikke til stormflod eller havvand, som kystbeskyttelsesprojektet har til formål at håndtere. På den baggrund bestrides det, at ejendommen opnår en beskyttelse, der kan begrunde et terrænbidrag.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		4.Stormflodsrisiko – begrænset og scenariebaseret Ejendommen er beliggende ca. 2,2 meter over havets overflade. Risiko for oversvømmelse fra havet opstår først ved vandstande over ca. 220 cm, hvilket må anses som en ekstrem hændelse. Det fremgår endvidere, at ejendommen: *er udpeget som risikoområde i plantrin 1 (overordnet kortlægning) *men ikke er udpeget som højrisiko i plantrin 2, som er en mere præcis kortlægning Dette understøtter, at risikoen er scenariebaseret og ikke en konkret eller væsentlig daglig risiko. 5.Lighedsgrundsætning – sammenlignelige ejendomme		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg bemærker, at flere nærliggende og sammenlignelige ejendomme er tildelt et væsentligt lavere bidrag, herunder: *Adelgade 141 (0,5 part) *Adelgade 137, st. (0,5 part) *Adelgade 137, 1. (0,5 part) Disse ejendomme ligger umiddelbart op ad min ejendom og må anses for sammenlignelige i forhold til afstand til kyst, terræn og øvrige risikoforhold. Det fremstår derfor uklart og usagligt, hvorfor min ejendom er pålagt yderligere bidrag i form af både terræn- og kælderbidrag. Jeg anmoder om en konkret og saglig redegørelse for denne forskelsbehandling. 6.Reel beskyttelse og proportionalitet		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ejendommen er placeret i udkanten af det område, der søges beskyttet, og opnår efter min vurdering ikke en konkret og individuel beskyttelsesgevinst ved projektet. Efter kystbeskyttelseslovens principper samt almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om saglighed og proportionalitet skal der være en rimelig sammenhæng mellem den opnåede fordel og det pålagte bidrag. Det bestrides, at denne sammenhæng er til stede for min ejendom. 7.Samlet anmodning På baggrund af ovenstående anmoder jeg om: *at kælderbidraget bortfalder eller reduceres væsentligt *at terrænbidraget bortfalder eller reduceres væsentligt		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		*at bidraget samlet set revurderes i lyset af ejendommens konkrete risikoprofil, placering og sammenlignelige ejendomme Bilag og dokumentation Der vedlægges udvalgte kort og geodata fra DinGeo, baseret på offentlige datakilder, som dokumenterer ovenstående forhold. Samlet datagrundlag: https://www.dingeo.dk/adresse/5400-bogense/adelgade-139/ Bilag: 1.Lavninger og ekstrem regn 2.Grundvandsforhold 3.Risiko fra vandløb 4.Oversigtskort (DinGeo) 5.Stormflodsrisiko		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Med venlig hilsen Jeanette Eggerth Jørgensen Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 4		
102	Dato: 29-3-26 Berit Jensen På vegne af Berit Jensen Huggetvej 65 5400 Bogense	Da jeg i sin tid købte min ejendom ,købte jeg de ikke på grund af den lå tæt på kysten , vi kan ikke engang se vand fra vores ejendom , syntes det ville være rimeligt at alle borgere i kommunen skal være med til at betale , de tage jo også til både havn og strand , hvis vi alle blev sat en halv procent op i skat , så var der ingen der ville bemærke det , jeg personligt ved ikke hvordan jeg skal skaffe , for os vil det betyde at vi måske skal flytte Sure hilsner Berit Jensen Huggetvej 65 Bogense ,	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2, 3.4, 3.5 og 3.6	
103	Dato: 29-3-26 Vibeke Lund Brams Mejsevænget 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævnin-gen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funk-	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		tion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
104	Dato: 29-3-26 Lene Dybendal Hald Andersen På vegne af, af mig selv Skovvej 65 5400 Bogense	Jeg ønsker at gøre indsigelse med betaling. Da jeg ikke har 53000 kr til at betale til dette projekt, og i øvrigt mener jeg det bør være en fælles pulje for alle i kommunen at betale til forbedringer, uanset hvor man bor.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2, 3.3, 3.4 og 3.5	
105	Dato: 29-3-26 Mikkel Lindstrøm På vegne af Mikkel Lindstrøm Bodøparken 16 5400 Bogense	Jeg skriver for at gøre indsigelse på den fordeling af bidrag til kystsikringen. Der er ikke nogen sammenhæng i den måde som bidrags satserne er fordelt på. Her mener jeg at 2 naboer på samme vej, som ligger i samme kotehøjde skal betale henholdsvis et bidrag på 0,75 og 1,75, så	Norgeskvarteret bliver delvist ramt af en oversvømmelse, og nogle bygninger i området ligger højere end kote 2.18.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		er der noget som ikke stemmer. Her vil jeg gerne høre hvordan man har regnet de bidrags-satser ud? Lige ledes er der stor forskel på boliger som ligger i den den samme bydel, f.eks. hele nybygger kvarteret i Norgeskvarteret, hvordan kan der være så stor forskel på deres bidrag? Hvis der ikke foreligger nogen saglig og lovlig grundlag for de udregnede satser, vil jeg anmode om at bidrags satserne bliver suspenderet og genovervejet indtil der foreligger en ensartet udregning, for alle de borgere der der er berørt af dette.	Derfor er der stor forskel på den nytte som de enkelte ejendomme har i området og dermed antallet af parter for de enkelte ejendomme. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.5	
106	Dato: 29-3-26 Claus Dahlmann Larsen På vegne af Charlotte og Claus Dahlmann Larsen Vester Engvej 118, st. tv 5400 Bogense	Hermed fremsendes mit høringssvar i forbindelse med den offentlige høring af bidragsfordelingen for Projekt Bogense Kystdiger (Bogense-Kystdiger_Bidragsfordeling_2026_Jan_Version10). Jeg gør med dette høringssvar indsigelse mod det fordelingsbidrag på 1,5 parter, der er pålagt min lejlighed på Vestre Engvej 118, st. tv, 5400 Bogense (BFE-nr. 288055, under SFE 10055582, matrikel 3af). Jeg anerkender fuldt ud nødvendigheden af Projekt Bogense Kystdiger og støtter projektets formål om at beskytte Bogense mod stormflod og stigende vandstand. Min indsigelse retter sig	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.4 og 2.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		udelukkende mod den konkrete fordeling af bidrag til min lejlighed, som jeg finder uforholdsmæssig og ikke i overensstemmelse med nytteprincippet. 1.Bidragets sammensætning og urimelighed Ifølge bidragsarket er min lejlighed pålagt i alt 1,5 parter, bestående af 0,5 part i grundbidrag (KB.1) og 1,0 part i bygningsbidrag (KB.3). Sokkelkoten for lejligheden er målt til 0,88 m DVR90. Til sammenligning er lejlighederne på 1. sal i nøjagtig samme ejendom – eksempelvis Vestre Engvej 118, 1. th (BFE 287705) og Vestre Engvej 118, 1. tv (BFE 288056) – kun pålagt 0,5 part (udelukkende grundbidrag). Det betyder, at min stuelejlighed skal bidrage med tre gange så meget som lejlighederne direkte ovenpå i samme bygning. 2.Uforholdsmæssig forskelsbehandling af sammenlignelige lejligheder Denne forskel på faktor 3 er vanskelig at begrunde ud fra et nytteprincip. Lejlighederne i		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		ejendommen er i det væsentlige sammenlignelige boliger inden for samme bygningskrop. De deler fælles konstruktion, fælles fundament og ligger på samme matrikel. En oversvømmelse-hændelse, der rammer bygningen, vil påvirke hele ejendommen – herunder også adgangsforhold, fællesarealer og ejendommens værdi for samtlige beboere, uanset etage. Mønsteret går igen på hele Vestre Engvej-strækningen: Stuelejligheder pålægges konsekvent 1,5 parter, mens 1. sals-lejligheder kun pålægges 0,5 part. Denne systematiske tredobling af bidraget for stuelejligheder forekommer urimelig, når der er tale om boliger af sammenlignelig størrelse og værdi i samme ejendom. 3.Bygningsbidraget rammer stuelejligheder uforholdsmæssigt hårdt Bygningsbidraget på 1,0 part (KB.3: "1 part pr. bygning samt bolig") tildeles stuelejlighederne, men ikke 1. sals-lejlighederne. Det må forstås således, at bygningsbidraget er baseret på en antagelse om, at stueplan er direkte truet af oversvømmelse, mens højere etager ikke er det.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Denne antagelse overser imidlertid, at den samlede ejendoms værdi og funktionsdygtighed berøres af en oversvømmelse – også for 1. sals-beboerne, der eksempelvis vil miste adgang til boligen, få skadet fællesinstallationer og opleve værdifald på deres bolig. Kystdirektoratets egen vejledning til bidragsfordeling understreger, at både materielle og immaterielle nytteværdier bør indgå i vurderingen. En fordeling, der pålægger stuelejligheder det fulde bygningsbidrag, mens øvrige lejligheder i samme bygning friholdes, afspejler ikke den faktiske fordeling af nytte og risiko. 4.Miljø- og Fødevareklagenævnets krav om proportionalitet Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 28. januar 2025 hjemviste netop bidragsfordelingen med krav om, at bidrag skal være både differentierede og proportionale i forhold til den beskyttelse, den enkelte opnår. Kommunalbestyrelsen har selv anerkendt dette krav i forbindelse med den reviderede bidragsfordeling. Jeg mener, at den aktuelle fordeling for stuelejligheder i etageejendomme som Vestre Engvej 118 ikke lever op til dette proportionalitetskrav, når bidraget		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		er tre gange større end for direkte sammenlignelige lejligheder i samme bygning. 5.Anmodning På baggrund af ovenstående anmoder jeg Nordfyns Kommune om at: a)Revurdere fordelingsbidraget for Vestre Engvej 118, st. tv, således at det bringes i bedre overensstemmelse med nytteprincippet og proportionalitetskravet. b) Overveje en model, hvor bygningsbidraget for etageejendomme fordeles mere ligeligt mellem samtlige boligenheder i ejendommen, frem for at pålægge stuelejligheder det fulde bidrag. c) Redegøre for den konkrete begrundelse for, at stuelejligheder i etageejendomme pålægges et bygningsbidrag, der er tre gange højere end for øvrige lejligheder i samme bygning. Jeg ser frem til kommunens behandling af dette høringssvar og står naturligvis til rådighed for yderligere spørgsmål.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
107	Dato: 29-3-26 Ditte Rasmussen Løvsangervænget 16 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	
108	Dato: 29-3-26 Bo Dybendal Løvsangervænget 16 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
109	Dato: Bjarne Nielsen Æbeløgade 9 5400 Bogense	Det er helt forkert at udsende en høring omkring bidragsfordelingen. Inden nogen kan tage stilling, er det nødvendigt at kende beløbet man hæfter sig for. Umiddelbart er beløbet steget voldsomt siden sidste høring. Beløbet kr. 27500,- pr. andel er næsten umuligt at finde for folk som måske ikke hver dag arbejder med PC/internet. Det kan undre at Østre og Vestre Havnevej ikke også skal bidrage. De	Ejendommene på Østre og Vestre Havnevej er ikke en del af det beskyttede område for kystbeskyttelsesplanlægningen. Ejendommene er derfor ikke omfattet af bidragsfordelingen. Man må formode at ejerne på Østre og Vestre Havnevej benytter de offentlige veje for at komme væk, hvis deres ejendommen er ødelagt i forbindelse med en 500 års hændelse.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		har jo samme fordel som højere beliggende matrikler. Det bliver for dem også muligt at komme ud af byen også ved højvande.	Se generel besvarelse af spørgsmål 3.4	
112	Dato: 29-3-26 Benny Kuhlmann På vegne af Benny Kuhlman Adelgade 112 5400 Bogense	Hvordan kan matrikel 5443143 være fritaget for Kb.3 på fordeling nøglen. min ejendom har opkrævning for KB.3 i mit område er jeg en af de få der ikke har kælder og er alligevel sat højre ind min naboer i anparter. var det ikke nemmere at alle i det berørte område delte udgiften lige. i bund og grund burde det være Nordfyns kommune der skulle etablere det da gamle Bogense kommune nedlagde vores digelag. havde det været forsat havde de nok løbende lavet vores diger. nu giver man bare et nedslidt dige tilbage til borgerne der ikke lever op til standarden.	Adelgade 112 – BFE: 8083969 2,25 parter – kote 1,77 Ejendommen med adressen Adelgade 112, har to enheder jf. BBR (en detailhandel og en bolig) og der er derfor et Grundbidrag (KB.1) for hver af enhederne samt et terrænbidrag (KB.2) for grunden, da den er oversvømmelses-truet. Og et bygningsbidrag (KB.3) fordi stueetagen oversvømmes. Adelgade 103 – BFE: 5443143 får 1,25 parter. Ejendommen får ikke bygningsbidrag (KB.3), da bygningen ligger over kote 2,18. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2	
113	Dato: 30-3-26 Morten Riber Skyt Plantagevænget 6 5400 Bogense	Vi skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Da vi synes, at det fremstår meget uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3, 1.4 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Vi stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, da det burde være ens for alle. Vi anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag, der ligger til grund for opkrævningen. Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der har bidragspligtige. Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere. Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng. Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
120	Dato: 30-3-26 Jørgen Wonsyld Bodøparken 18 5400 Bogense	Der er ingen fornuft i, at en nabo som ligger 10 cm højere skal betale væsentlig mindre. Hvis vandet kommer og stiger fx 50 cm, så er alt oversvømmet og de vil alligevel ikke kunne tilgå	Norgeskvarteret bliver delvist ramt af en oversvømmelse, og nogle bygninger i området ligger højere end kote 2.18.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		deres hus selvom det ligger 10 cm højere. Det gælder sådan set for hele Norgeskvarteret. Rimeligheden ville være, at alle havde samme bidragsfordeling. Kommunen burde have været bevidst om problemet ved udstykninger i hele Norgeskvarteret.	Derfor er der stor forskel på den nytte som de enkelte ejendomme har i området og dermed antallet af parter for de enkelte ejendomme. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 2.2	
122	Dato: 30-3-26 Gitte Hauge Poulsen Ahornvej 10 5400 Bogense	Høringssvar Til Nordfyns Kommune Vedrørende bidragsfordeling – Bogense Kystdiger Høringsfrist : 19. april 2026 Ejendom: Ahornvej, Bogense Tildelt bidragspart : 1,75 Bidragspart i henhold til forslaget (estimat) : 48.125 kr. Projektets nytte og kommunens deltagelse Jeg bakker grundlæggende op om behovet for en samlet og langsigtet kystbeskyttelse af Bogense. I tillæg finder jeg det vigtigt, som bogenser og eneforsørger, at bidragsfordelingen for den enkelte ejendom opleves som rimelig, balanceret og gennemsigtig.	Kommunens antal parter udgør pr. 23.3.26 samlet 297,42 parter. Kommunen bidrager efter samme bidragsfordelingen som resterende ejendomme i området. Se generel besvarelse af spørgsmål 3.4, 1.2, 3.5, 1.4 og 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at Bogense Kystdiger ikke alene beskytter lavtliggende ejendomme, men i praksis bidrager til at sikre hele Bogense by. Projektet har betydning for byens samlede infrastruktur, adgangsveje, erhverv, turisme, kommunale værdier samt byens langsigtede attraktivitet og udviklingsmuligheder. En alvorlig oversvømmelse i de lavest beliggende dele af byen vil få konsekvenser langt ud over de direkte berørte ejendomme. Jeg vil derfor opfordre kommunen til at tage et større økonomisk ansvar, så finansieringen i højere grad afspejler, at kystbeskyttelsen er et fælles anliggende for hele Bogense by. Yderligere har jeg nedenfor bemærkninger : Bidragsmodellen Bidragsfordelingen ikke er baseret på ejendoms-værdi, men på en standardiseret partsmodel beregnet ud fra nytte og risiko. Netop fordi bidraget ikke relaterer sig til ejendommens værdi, finder jeg det afgørende, at grundlaget for tildeling af parter kan dokumenteres konkret på ejendomsniveau, således at balancen mellem bidrag og faktisk nytte kan vurderes.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ellers er der risiko for, at mindre enfamiliehuse med begrænset skadepotentiale belastes relativt hårdt, selv om gevinsterne ved projektet tilfalder et langt bredere fællesskab. Terrænbidrag og Bygningsbidrag I det offentliggjorte materiale har jeg ikke kunnet finde en konkret ejendomsspecifik dokumentation for, at de enkelte ejendomme ligger så lavt, at mindst 100 m² terræn oversvømmes ved en hændelse? Det fremgår heller ikke tydeligt, hvilke arealer på ejendommen der i givet fald er medregnet? Jeg vil derfor gerne anmode om, at grundlaget for tildeling af terræn-og bygningsbidrag tydeliggøres for ejendommene. Jeg er indforstået med, at bidragsmodellen er standardiseret, men finder, at der er risiko for, at den samlede bidragspligt ikke står i rimeligt forhold til den konkrete og dokumenterede nytte for ejendommene – særligt når projektets gevinster i vidt omfang er kollektive og kommer hele byen til gode. Mine bemærkninger sendes med håbet om at de kan indgå konstruktivt i den videre behandling af bidragsfordelingen, og at der i den endelige beslutning lægges vægt på, at kystbeskyttelsen ikke alene er teknisk nødvendig, men også		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		opleves som retfærdig af de borgere, der bidrager til den. Jeg vil igen opfordre til, at der overvejes et større kommunalt bidrag til projektet, således at finansieringen i højere grad afspejler den brede samfundsmæssige nytte og fordeler byrden mere solidarisk. Med venlig hilsen Gitte Hauge Poulsen Ahornvej, 5400 Bogense		
124	Dato: 31-3-26 Anders Knudsen Valnøddevej 21 5400 Bogense	Jeg vil ikke deltage i at betale 29000 kr. til nyt dige. Jeg mener at alle i kommunen skal bidrage med et beløb, alle har gavn af at der ikke bliver oversvømmelse, de der bor i området, de der ligger på camping, de der har bådplads i området, alle handlende der kommer til området har gavn af det. Vi er også fælleds om vejene sportspladserne alle områder i kommunen betaler vi til. Derfor vil jeg kun betale hvis alle står bag. med venlig hilsen Anders Knudsen	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2 og 3.5	
125	Dato: 31-3-26 Lars Bunning Odensevej 62	Vi vil gerne klage over/gøre indsigelse imod, at vi skal betale for to matrikler (58E & 58P) når vi kun er en husholdning på denne adresse!	Ejerskabet indeholder 2 matrikler.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	5400 Bogense		Antallet af adresser har ingen betydning i forhold til nytteværdi ved kystbeskyttelse Ejendommen på Odensevej 62 (BFE 1354880) bidrager samlet med 1,05 parter jf. bidragsfordelingen. Parterne udgør følgende: KB.1 - Grundbidrag - 0,5 part KB. 2 – Terrænbidrag – 0,25 part KB.4 – Kælderbidrag – 0,3 part	
126	Dato: 31-3-26 Eric Vesterlund Kirkestræde 23 5400 Bogense	Hej med jer, Jeg vil gerne klage over fordelingen som jeg har set ud fra det som er rundsendt til borgere omfattet af kystdigerne. Det er min opfattelse at alle borgere i kommunen bør betale til dette da det vedr. alle. Vi bor Kirkestræde 23, Bogense som ligger ca. 7 meter over havet. Hvis vi får vand hos os, vil hele byen være hårdt ramt. Derfor kan jeg ikke se at vi skal bidrage med noget. Kloge hoveder med forstand på det, har oplyst mig, at det nemt kunne udbedres ved blot at renovere de eksisterende, hvilket ville blive betydelig billigere.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2, 3.4 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Er der ikke nogen i Kommunen der har overvejet at spørge nogen der har forstand på det???? Håber virkelig der følges op på dette. Mange erhvervsdrivende og private vil få store udgifter til følge, hvilket ikke kan være rigtigt, at de skal påvirkes af så store økonomiske udfordringer.. mvh Eric Vesterlund Kirkestræde 23 5400 Bogense		
128	Dato: 1-4-26 Mette Møllebjerg På vegne af Mette Møllebjerg og Morten Micky Andersen Trondheimparken 12 5400 Bogense	Jeg gør hermed indsigelse mod den fastsatte bidragsfordeling for ovennævnte ejendom. Ifølge bilag C (kort over direkte og indirekte påvirkede områder) er ejendommen Trondheimparken 12 placeret i et område markeret som "Øer – indirekte påvirket". Af bilag A og bilag B fremgår det, at matrikler beliggende i ø-områder ikke indgår i beregningen af KB.2 – terrænbidrag. På den baggrund finder jeg det ikke korrekt, at ejendommen er pålagt et terrænbidrag på 0,25 part.	Ejerskabet med BFE 9762261 – beliggende på Trondheimparken 12. Ejendommen er kun beliggende delvist i øområde. Mere end 100m² af matriklen er oversvømmet og der pålægges derfor terrænbidrag (KB.2).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg anmoder derfor om, at bidragsfordelingen revurderes, og at terrænbidraget for ejendommen bortfalder.		
129	Dato: 1-4-26 Lotte Bremer Kongsbergparken 6B 5400 Bogense	Jeg syntes det er underligt at vi alle har en part i lejet bolig som svare til en ejerbolig, det kan ikke være os der skal betale som lejer, det må være ejer af bygningen som er Heimstaden.	Det er kun ejere, som får pålagt et bidrag. Hvordan ejer finansierer udgiften besluttet ikke i bidragsfordelingen.	
130	Dato: 1-4-26 Dirk-Ingmar Müller-Wohlfeil Østergade 3 5400 Bogense	Jeg gør hermed indsigelse mod, at min ejendom pålægges bidrag for to enheder i stedet (Østergade 3 st. tv og Østergade 3 st. th). Der er tale om én matrikel, én bygning, én ejer og – som det fremgår af BBR's ejendomsoplysninger ("Oplysninger om ejendom") – én registreret adresse, nemlig "Østergade 3". Enheden "st. tv" er et 5 m ² rum, der har ingen selvstændig funktion, Det er derfor uproportionalt og i strid med kystbeskyttelsesloven at pålægge to bidrag. Juridisk grundlag jf. kystbeskyttelsesloven § 9a, stk. 3: "Kommunalbestyrelsen skal foretage en konkret vurdering..." Dette indebærer, at kommunen skal vurdere, om en enhed har selvstændig nytte. Et 5 m ² rum uden funktion kan ikke anses for at have særskilt nytte. Afgørelsen af 28. januar 2025 (Bogense Kystdiger)	Enheden på de 5m ² st. tv. er i BBR registret som detailhandel. Dette virker umildbart forkert, at enheden har adresse, hvis det blot er et opbevaringsrum? Der opfordres, at ejer retter henvendelse til Byggesags afdelingen i kommune, får at få det registret korrekt i BBR.	Administrationen forslår tilføjelse af at minimums areal krav pr. bygning på mere end 35m ² for at kunne blive pålagt KB1 og KB3 Et ejerskab vil dog altid få mindst et KB.1 bidrag

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		fastslår: "Der skal foreligge en tydelig beskrivelse af den nytte det enkelte [bidragspligtige] opnår... Der kan være stor variation i graden af skader." Kommunen har ikke foretaget en sådan vurdering for enheden "st. tv." Faktiske forhold på min ejendom a.) Kun én BBR-adresse på ejendomsniveau BBR's ejendomsoplysninger angiver: "BBR-adresse: Østergade 3" Der er ikke registreret to ejendomsadresser. Enhedsadresserne (st. tv og st. th) er interne tekniske registreringer, ikke selvstændige ejendomme. Kystbeskyttelsesloven opererer med ejendomme og matrikler – ikke enhedsadresser. b.) Enheden st. tv er ikke en bolig-enhed BBR viser: Areal: 5 m² Ingen køkkeninstallation Ingen boligfunktion Baggrundsnotatet "Der betales bidrag pr. boligenhed på matriklen beliggende i stueplan og kælder." (KB.3). St. tv		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		er ikke en særskilt boligenhed og kan derfor ikke udløse bidrag. Proportionalitetsvurdering At pålægge bidrag for et 5 m² rum uden funktion, risiko eller nytte er uproportionalt og i strid med: kystbeskyttelseslovens § 9a nævnets praksis kommunens eget baggrundsnotat Anmodning Jeg anmoder om, at: Østergade 3, st. tv ikke tæller som en selvstændig bidragspligtig enhed. Bidraget beregnes ud fra matriklen og bygningens faktiske forhold. Min ejendom kun pålægges bidrag for én enhed, nemlig boligen Østergade 3, st. th. Mvh, Dirk-Ingmar Müller-Wohlfeil		
132	Dato: 2-4-25 Kaj Rasmussen Oslovej 39 5400 Bogense	Til: Nordfyns Kommune Teknik, Erhverv og Kultur Att.: Klima og Infrastruktur Rådhuspladsen 2 5450 Otterup	Høringssvaret er også sendt til Hvidbog (bilag 4) for afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget (ID 133 i Bilag 4)	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Dato: 2. april 2026 Vedrørende: Høringssvar til Bogense Kystdiger – bidragsfordeling og kystbeskyttelses anlægget Sagsnummer: S2025-11991 Dokument nr.: D2026-41571 Indsigelse mod projekt Bogense Kystdiger og den foreslåede bidragsfordeling Jeg, Kaj Erik Rasmussen, ejer af ejendommen Oslovej 39, 5400 Bogense, har modtaget varsel om, at min ejendom er omfattet af projektet for Bogense Kystdiger. Jeg indsender hermed min officielle indsigelse mod projektet i dets nuværende form samt det foreliggende grundlag for bidragsfordelingen. Min ejendom er direkte omfattet af projektet, og jeg finder det nødvendigt at påpege kritiske fejl og mangler i det fremlagte materiale samt i de tekniske forudsætninger for beskyttelsen. Min modstand mod projektet og den økonomiske model hviler på følgende kritiske punkter: 1. Ugennemsigtig vurdering af "gavn" og fordel Projektet lægger op til, at alle med "direkte eller indirekte gavn" skal bidrage. Dog fremgår det	Se generel besvarelse af spørgsmål 2.6, 1.1	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		ikke tydeligt nok, hvordan de 12 forskellige delstrækninger og de valgte tekniske løsninger – såsom højvandsmure eller stensikring – specifikt er værdisat i forhold til den enkelte ejendoms beskyttelsesbehov og der mangler klarhed over, hvordan disse indgreb vil påvirke de tilstødende arealer og den lokale natur, samt om de valgte metoder overhovedet er de mest effektive sammenlignet med en optimering af de nuværende anlæg. 2.Manglende inddragelse af lokal ekspertise Nordfyns Kommune planlægger et omfattende anlæg på ca. 7,5 km omkring Bogense. Det er yderst kritisabelt, at man i planlægningen har forbigået de eksperter og fagfolk, der gennem årtier har stået for den praktiske vedligeholdelse af de eksisterende diger. Denne manglende inddragelse af specifik lokal viden om kystens dynamik og de eksisterende anlægs tilstand øger risikoen for teknisk uhensigtsmæssige løsninger og unødvendigt høje omkostninger for de bidragspligtige borgere. 3.Fejl og uoverensstemmelser i partsfordelingen Efter gennemgang af materialet vedrørende bidragsfordelingen må jeg konstatere, at beregningsgrundlaget er behæftet med fejl. Jeg har observeret flere tilfælde, hvor matrikler		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		med bygninger ikke er blevet pålagt en part for bygningen, mens nabomatrikler under identiske forhold er blevet pålagt dette bidrag. Da kommunen anfører, at bidraget skal stå i rimeligt forhold til den fordel, man opnår, er det uacceptabelt, at der tages udgangspunkt i et uretfærdigt og fejlbehæftet datagrundlag. En retfærdig fordeling skal baseres på ensartede kriterier, hvilket ikke er tilfældet her. Dette rejser tvivl om validiteten af hele projektets økonomiske model. 4.Urimelig økonomisk belastning Det anføres, at alle med "direkte eller indirekte gavn" af diget skal bidrage økonomisk til etablering og vedligeholdelse. Jeg finder ikke, at det nuværende projekt godtgør, at de foreslåede bidrag står i et rimeligt forhold til den faktiske fordel for min ejendom, navnlig når de tekniske forudsætninger og partsberegninger er behæftet med fejl. Jeg finder det ikke dokumenteret, at den foreslåede bidragsfordeling står i et rimeligt forhold til den faktiske fordel for den enkelte ejendom. Projektets økonomiske omfang og de løbende vedligeholdelsesomkostninger		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		pålægger de berørte borgere en uforholdsmæssig stor økonomisk byrde, som ikke er tilstrækkeligt retfærdiggjort i beslutningsgrundlaget. 5.Kritisk mangel på opsamlingskapacitet i "Det Grønne Hjerte" En væsentlig teknisk bekymring vedrører arealet Vestre Enge, også kendt som "Bogenses Grønne Hjerte". Kommunen har stoppet dræningen af dette område, hvilket har medført, at der nu står vand året rundt. Dette betyder, at der i tilfælde af et digebrud overhovedet ingen kapacitet er til at oplagre eller forsinke vandmasserne, før de når bygningsmassen. Ved at fjerne denne naturlige bufferzone øges risikoen for omfattende oversvømmelseskader betydeligt, hvilket gør de foreslåede kystsikringstiltag utilstrækkelige. Konklusion: På baggrund af ovenstående og de påviste fejl i materialet omkring partsfordelingen og den manglende inddragelse af lokal teknisk ekspertise, må jeg anmode om, at projektet og bidragsfordelingen tages af bordet og revurderes grundigt. Nordfyns Kommune må revurdere hele projektet og foretager en fornyet, fejlfri beregning af bidragsfordelingen, før der træffes endelig afgørelse. Der bør ligeledes foretages		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		en fornyet teknisk gennemgang, hvor de lokale eksperter der har passet de nuværende diger, inddrages direkte, ”de kender de nuværende diger bedst”. Der skal foretages en fuldstændig korrekt revurdering af bidragsfordelingen for alle matrikler for at sikre en ensartet og faktuel korrekt behandling af bygningsmassen, før en eventuel afgørelse kan træffes. Indtil der foreligger en plan, der i højere grad reflekterer den lokale virkelighed og de tekniske forhold samt en retfærdig økonomisk model, kan jeg ikke støtte forslaget. Jeg er opmærksom på, at dette høringssvar inklusiv mit navn og min adresse vil blive offentliggjort på kommunens hjemmeside i forbindelse med den politiske behandling. Med venlig hilsen Kaj Erik Rasmussen Oslovej 39, 5400 Bogense.		
134	Dato: 2-4-26 Birgitte Alonso Æbeløgade 31 5400 Bogense	Jeg forstår ikke, Nordfyns Kommune har så travlt med, at få borgerne til at betale for kystsikringen, da det jo er meldt klart ud fra regeringen, at der vil være statsstøtte til kystsikring af ramte kystbyer. Kunne man så ikke vente, og se hvad Nordfyns Kommune bliver tildelt ? Det	Se generel besvarelse af spørgsmål 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		vil spare borgerne penge og en masse økonomiske bekymringer ! Det er mange penge det drejer sig om for borgerne . Både pensionister børnefamilier mm , og ALT er i forvejen blevet dyrere, så kystsikringen er en stor post .		
135	Dato: 3-4-26 Leif Christiansen Stavangerparken 33 5400 Bogense	Da der blev foretaget kotemålinger burde lodsejere være orienteret om et cirka tidspunkt. Jeg oplevede helt tilfældigt, - en person gå i gaden med måleudstyr. Er meget sikker på at målingen er foretaget ude på vejen/gaden. Og ikke på grunden ved huset, som ligger højere en vejen. Det har betydning vedr. andele.	Kote opmålingerne er udført af LIFA Landinspektørfirma. Målingerne er udført på huset.	
136	Dato: 3-4-26 Sune Søndergaard På vegne af Violvej 6 Skovly 6 5210 Odense NV	Jeg er noget chokeret over at en lille matrikel på 310 m2, langt væk fra kysten, der og som ikke engang ligger i en lavning, kan takseres til en andel på 1,75 = 47.250 kr. Samtidig er det uhørt at det er fastsatte klagebyr er så højt. Til sammenligning koster det fx 300 kr at indbringe en sag for Forsikringsankenævnet. Men jeg kommer selvfølgelig til at klage uagtet, at det i sig selv, virker som en pengemaskine. Jeg er desuden temmelig overrasket over at man kører videre med samme plan om at pålægge borgerne så stor en del af udgiften, efter staten for blot et par måneder siden meldte ud at de ville øge bidraget til kystsikring med 15 Mia.	Klagegebyret er fastsat af staten. Violvej 6, bliver oversvømmet, og der vil være oversvømmelse på op til ca. meter over stuegulvet. Antallet af parter er korrekt i forhold til den besluttede bidragsfordeling.	
137	Dato: 4-4-26 Allan Golgert Oslovej	Høringssvar bidragsfordeling Indsigelse mod bidrag for rækkehuse.	Se generel besvarelse af spørgsmål 2.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	5400 Bogense	Manglende differentiering: nuværende forslaget til bidragsfordeling tager ikke højde for boliger i Rækkehuse har mindre værdi end parcelhuse. Beskyttelsen af værdi og bidraget står ikke i rimeligt forhold for rækkehuse, generelt er rækkehuse små boliger med en lav værdi, det er ikke rimeligt at der skal betales et KB.3 bidrag for hver bolig i et rækkehus. Med det nuværende forslag bliver KB.3 bidrag for det samlede rækkehus flere gange større end for et parcelhus i samme størrelse. En fordeling af et bidrag mellem boliger i rækkehuse eller en lavere sats, er kun rimelig for at bidraget og værdien af den fordel man får af projektet står i et rimeligt forhold. Ejendomsvurderingen kunne også give en indikation af hvor stor fordel en ejendom får af projektet.		
138	Dato: 5-4-26 Gitte Kristensen På vegne af René og Gitte Kristensen	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget.	På adressen Odense 48 er der 2 ejerskaber med, hver deres BFE nummer.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	Odensevej 48 5400 Bogense	Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst. Derudover bliver flere husstande på Odensevej opkrævet flere gange grundet deres haver ligger fordelt på andre matrikel nr. Det finder jeg aldeles uhørt og urimeligt, at man skal betale fx 0.75 part for en have ud over den partsfordeling man har på huset.	Det vil sige, de kan sælges uafhængigt af hinanden. Hvis dette ikke længere ønskes, kan man henvende sig til en Landinspektør, som evt. kan sammenlægge ejendommene til et ejerskab. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
139	Dato: 5-4-26 Ane Bøjet Baunsgaard På vegne af Ane og Niels Baunsgaard Vestre Engvej 112 st. th. 5400 Bogense	Vores lejlighed befinder sig nederst i et fritliggende hus i en fælles ejerforening med 143 lejligheder (39 huse). Lejligheden er på 57 kvm2 dvs det halve af selve husets kvadratmeter, men vi skal yde det samme som lejligheder på 114 kvm i samme position (nederst). Det mener vi ikke er rimeligt. Derudover mener vi også, at hvis vores lejlighed bliver oversvømmet vil hele huset tage skade, så derfor mener vi, at fordelingstallet skal være det samme i hele foreningen. Mvh Niels og Ane Baunsgaard. Kærlodden 121, 2760 Måløv	Se generel besvarelse af spørgsmål 2.3	
140	Dato: 5-4-26 Anette Ethelberg Jensen På vegne af Anette Ethelberg Jensen Odensevej 60 5400 Bogense	Jeg skal bidrage, helt bestemt, men beløbet for min husstand med kun én indtægt er absurd højt, - for nuværende ca 56.300,-, (2,05 part), og jeg VIL ikke tvinges ud i kommunalt lån, der vil koste 40.000,- ekstra i afbetalingperioden. Og dette beløb er jo desværre så langt fra endeligt!! Alle borgere i Bogense vil blive ramt på deres hverdag ved oversvømmelse, og at min grund er udsat, tages der allerede rigelig betaling for i husforsikringen. Der burde være mere lige fordeling af bidrag, da vi alle nyder godt af vores fantastiske kystlinje.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 3.4	
142	Dato: 6-4-26 Hanne Blichert Hansen Enggade 19 5400 Bogense	Det forekommer umiddelbart helt urimeligt med fordelingen, da ejendommen for det meste består af areal ud mod offentlig vej. Vore s "egen"	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, og 2.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		udnyttelse består af et stykke forhave samt en mindre gårdhav		
143	Dato: 6-4-26 Per Eriksen Rolighedsvej 14 5400 Bogense	Vi vil gerne gøre indsigelse imod at vores hus står 2 gange i skemaet. Der er kun 1 hus på grunden. Vi bor 1 familie i huset, og der er ikke nogen udlejningsmål. Vi antager dette må være en fejl og forventer det rettet så matriklen kun står der 1 gang med 0,5part. Se billede. Vi gør også indsigelse imod at skulle tage stilling til så stor en beslutning på et så uigennemskueligt oplæg. Ingen, forstår hvordan det hele skal læses, man skal bruge timer på at bladre sig igennem diverse sider og dokumenter for nogenlunde at skabe sig et overblik. Der må som minimum skulle laves et individuelt overblik til hver berørt part hvor det tydeligt kan ses hvordan man bliver påvirket og hvilke beløb enkelte skal betale og hvordan betalingen skal foregå. Vi forstår ikke endnu ikke hvad vi skal betale eller hvordan betalingen skal foregå. Har meget svært ved at tro det kan være lovlig forvaltning. Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 5		Administration foreslår en teknisk ændring til bidragsberegningsmodellen Teknisk ændring i forhold til hvordan BBR anvendelseskategorier medregnes i GIS modellen

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
144	Dato: 7-4-26 Grethe Solberg Bengtson Bogensevej 59 5471 Søndersø	Syntes ikke at kommunens bidragsfordeling ok/retfærdig Mht boligerne i Bogense Strand fx har 1 sals lejligheder lige så stor nytte af kystsikring som stuelejlighederne og bør ikke betale 2/3 mere. Hvorfor ikke lade Ejerforeningen Bogense Strand - selv fordele den samlede udgift for vores område, retfærdigt ud på alle ejerne..	Se generel besvarelse af spørgsmål 2.3 og 2.8	
145	Dato: 7-4-26 Michelle Vestergaard Hyldevænget 6 5400 Bogense	Som medejer af ejendommene beliggende Hyldevænget 6, 5400 Bogense, Adelgade 119, 5400 Bogense og Kalkværksvej 4, 5400 Bogense, skal jeg hermed gøre indsigelse mod Nordfyns Kommunes afgørelse om bidragsfordeling i forbindelse med 'Projekt Bogense Kystdiger'. Det fremgår af 'Baggrundsnotat Kystbeskyttelse', at der ved bidragsfordelingen er tilstræbt en enkel, fair, differentieret og proportional bidragsfordeling. Det fremgår af samme baggrundsnotat, at Nordfyns Kommune har modtaget afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af den 28. januar 2025. Nævnet ophæver og hjemviser afgørelse af 30. januar 2024 vedr. Bogense Kystdiger pro-	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.3, 1.4 og 3.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		jektet til fornyet behandling. Afgørelsen er op- hævet og hjemvist på grund af medhold i to klager fra forsyningsselskaber over bidragsfordelingen. Videre fremgår det, at den øvrige partsfordeling er fastholdt, da denne ikke har givet anledning til klager. Det oplyses derefter, at de samlede forventede etableringsudgifter til fordeling er steget fra ca. 77,5 mio. kr., siden den hjemviste bidragsfordeling, til 127 mio.kr. En stigning på ca. 64 %. Indledningsvis er det min vurdering, at kommunens afgørelse om bidragsfordelingen ikke er fair og proportional. Jeg mener, at der i bidragsfordelingen bør lægges vægt på mere og andet end den givne ejendom. Jeg mener i den forbindelse, at det er relevant, at ejerens indkomstforhold og samlede parter i bidragsfordelingen indgår i en samlet vurdering, således at sammenholdet mellem disse er proportionalt. I den henseende er det relevant hvor mange berørte ejendomme, der ejes af samme ejer, idet der ved flere parter kan blive tale om uforholdsmæssige høje udgifter, som pålægges enkeltpersoner.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg mener på den baggrund ikke, at kommunens afgørelse om bidragsfordelingen er fair og proportional. Dernæst mener jeg, at Nordfyns Kommune må påtage sig en større del af udgifterne, således et mindre beløb fordeles blandt ejere af berørte ejendomme. Det er uden tvivl kommunen, der ved byens overlevelse får den største nytte. Dette bør tillægges betydelig vægt i bidragsfordelingen. I forlængelse heraf må jeg bemærke, at udgifterne til kystsikringen er steget fra 77,5 mio. kr. til 127 mio. kr. som følge af den forlængede sagsbehandlingstid, det har medført, at Nordfyns Kommunes afgørelse af 30. januar 2024 er blevet ophævet og hjemvist. Denne væsentlige prisstigning på projektet må uden tvivl pålægges Nordfyns Kommune alene.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Den forlængede sagsbehandlingstid er direkte forårsaget af et fejlagtigt skøn foretaget af kommunen, hvormed der skulle ske fornyet behandling. Det er uhørt, at en - i øvrigt meget voldsomt - prisstigning, pålægges de berørte ejere, når prisstigningen alene er forårsaget af Nordfyns Kommunes fejlagtige skønsudøvelse. Jeg skal derfor på baggrund af ovenstående gøre indsigelse mod Nordfyns Kommunes afgørelse om bidragsfordelingen i forbindelse med Projekt Bogense Kystdiger.		
146	Dato: 8-4-26 Hanne Birk På vegne af Hanne og Bjarke Birk Adelgade 28 5400 Bogense	Matrikelnummer 19, Adelgade 28 blev tilbage i 1994 købt som en samlet bygningsmasse, med en erhvervsdel beliggende ud til Jernbanegade 1-3. I partsdelingen er ejendommen opdelt i 3 enheder hvor hver enhed har en partsdeling på 0.5 (dvs. 3 x 0,5). Vi undre os over at den ene part som er udlejet til erhverv ikke hører til den enhed som ligger på Jernbanegade 1, således vi i stedet tildeles 2 x 0,5 partsdel og ikke 3 x 0,5 partsdel. Ejendommen ligger så højt at den på intet tidspunkt vil blive oversvømmet.	Ejerskabet med BFE nummer 5442975 Består af følgende adresser: Adelgade 28, Jernbane gade 1 og Jernbane gade 3 Terrænbidraget (KB.2) er tildelt fordi mere end 100m2 af matriklen er oversvømmet. Derudover er der 3 BBR enheder.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Vi er ligeledes blevet tildelt 1 x 0,25 partsdeling i den del af haven som ligger ud til Vestergade. Stykket kan kun bruges til have da det ikke må bebygges, dvs. i tilfælde af vandstigning bliver jorden våd og kan tørre igen, uden de store ødelæggelser. Samtidig har vi set på en Helhedsplan for Vestergade og Vestre Havnevej, at der planlægges en Lommepark med udeservering i den del af vores have som tildeles 0,25 i partsdeling. Vi mener ikke det er rimeligt at vi skal betale for en partsdel som kommunen har fremtidsplaner for. Vi mener at en partsdeling på 2 x 0,5 er en rimelig fordeling. Dvs. en part på 0,5 og den på 0,25 slettes.	To boliger og en privat servicevirksomhed. De tildelte parter er i overensstemmelse med de besluttede bidrag.	
147	Dato: 8-4-26 Anne Marie Jensen På vegne af Anne Marie Jensen Skovvej 19 5400 Bogense	Til rette vedkommende Vi vil gerne forbeholde os retten til at lave en indsigelse på den bidragsfordelingen som i har lagt op til. Det er ikke muligt for os som bolig ejer af skovvej 19, 5400 Bogense - at skulle betale så høj en bidragssats. Det er også dybt bekrymerne at i som offentlig myndighed, ikke har levet op til jeres ansvar. - kommunen har ikke driftet eller vedligeholdt diget omkring Bogense i de sidste to årtier.	Se generel besvarelse af spørgsmål 3.4 og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Vi som beboer i Bogense by har betalt vores skat til at i som myndighed, skulle have det ansvar og pligt til at sikre os som boger i kommunen. Så vi ikke bliver pålagt en så urimelig omkostning oveni i de øvrige omkostninger vi har fået som f.eks. da i lavet udvidelse i fredskoven. Derfor acceptere vi ikke jeres fordelings nøgle i forbindelse med denne høring. Mvh Anne Marie		
149	Dato: 10-4-26 Lone Svargo Petersen Vestre Engvej 129, st tv. 5400 Bogense	Hej Jeg klager hermed over fordeling af udgifter til sikring af diger. Der kan ikke være rigtigt jeg som ejer af en lille stuelejlighed skal betale dobbelt så meget som en dobbelt så stor lejlighed på 1 sal. Jeg lejer ud og tjener mange penge til kommunen. Håber på en fair behandling. Lad os betale fælles over skatten. Mvh Lone Svargo Petersen	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3, 2.4 og 2.7	
152	Dato: 12-4-26 Mikael Køhrsen Vestre Engvej 119 st.tv 5400 Bogense	Jeg er ejer af en lejlighed i Bogense Strand Vestre Engvej 119 st. tv. på 57m3 og skal således betale det største bidrag iht fremsendte bidragsydelse.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3, 2.4 og 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Husene består af enten 3 eller 4 lejligheder. 1 stor eller 2 små i stueplan og 2 på første sal Stuelejlighederne er enten på 57 m³ eller 114 m³. Her har man valgt at bidraget skal være det samme, uanset str. på lejlighederne. Endvidere forstår jeg heller ikke lejlighederne på første sal 110 m³ kun skal betale 1/3 i forhold til stuelejlighederne. Den bedste måde at retfærdiggøre bidraget på ville være at huse med 4 lejligheder hver betaler ¼ af hele bidraget. Jeg frem til, og forventer en mere retfærdig deling af bidraget.		
157	Dato: 13-4-26 Per Abelstedt På vegne af Per Abelstedt Vestre Engvej 124, 1, tv 5400 Bogense	Bidraget for Ejerforeningen Bogense Strand , for mig uigennemskuelig.Hvad skal JEG betale .	Vestre Engvej 124, 1.tv med BFE-nummer: 287682 skal bidrage med et Grundbidrag (KB.1). 0,5 parter.	
160	Dato: 14-4-26 Anette Tolderlund	I forbindelse med den offentlige høring af bidragsfordelingen for Projekt Bogense Kystdiger ønsker Nordfyns Kommune at afgive følgende	Fremsendte opdaterede installationsoplysninger indarbejdes.	Nordfyns Kommune (Gadebelysning mm.) har fremsendt opdateret installationsoplysninger, som indarbejdes

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af Nordfyns Kommune, Klima og Infrastruktur (Gadebelysning mm.)	bemærkninger vedrørende opgørelsen af gadelys som bidragspligtig infrastruktur. Høringssvar – Bidragsfordeling for Bogense Kystdiger I forbindelse med den offentlige høring af bidragsfordelingen for Projekt Bogense Kystdiger ønsker Nordfyns Kommune at afgive følgende bemærkninger vedrørende opgørelsen af gadelys som bidragspligtig infrastruktur. 1.Vurdering af partsfaktor og klassificering af gadelysanlæg Det er kommunens faglige vurdering, at gadelysanlægget skal klassificeres som "kan tåle oversvømmelse" og dermed tildeles partsfaktoren 0,005. Dette vil give en mere retvisende vurdering af anlæggets faktiske risiko og økonomiske påvirkning. I det fremlagte forslag til bidragsfordeling anvendes følgende partsfaktorer:		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:								
		•0,005 for installationstyper, der kan tåle oversvømmelse •0,020 for installationstyper, der ikke kan tåle oversvømmelse På baggrund af de tekniske forhold og anlæggets faktiske nyetableringsværdi vurderes det, at kun en mindre del af gadelysanlæggets komponenter er oversvømmelsesfølsomme. De følsomme komponenter udgør ca. 8 % af anlæggets samlede nyetableringsværdi, mens 92 % af anlæggets nyetableringsværdi ikke påvirkes af oversvømmelse. Det vurderes derfor ikke proportionalt at anvende partsfaktoren 0,020 for gadelysanlægget. 2.Datagrundlag for antal master I materialet er der taget udgangspunkt i LER-oplysninger, hvor gadelysanlægget er opgjort til: <table><tr><td>Kategori</td><td colspan="2">Antal lyspunkter (master og armaturer)</td><td>Bemærkning</td></tr><tr><td>Direkte gavn</td><td>707</td><td colspan="2">Beskyttes direkte af projektet</td></tr></table>	Kategori	Antal lyspunkter (master og armaturer)		Bemærkning	Direkte gavn	707	Beskyttes direkte af projektet			
Kategori	Antal lyspunkter (master og armaturer)		Bemærkning									
Direkte gavn	707	Beskyttes direkte af projektet										

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:									
		Indirekte gavn 393 Vil ligge på en ø, hvis projektet ikke gennemføres Tænd- og samleskabe på gadelyset er ikke registreret i LER endnu. I værdiansættelsen af et lyspunkt er derfor indeholdt en andel til nyetablering af tænd- og samleskabe. Side 1 af 2 Sagsnummer: S2026-3629 Dokumentnummer: D2026-64496 Afdeling: Teknik, Erhverv og Kultur 3.Værdiansættelse af installationstyper De faktiske nyetableringspriser (ekskl. moms) for gadelysanlæggets komponenter er: <table><tr><td>Komponent</td><td>Enhedspris (kr.)</td><td>Bemærkning</td></tr><tr><td>Lyspunkt</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Mast, armatur, sikringsindsats samt andel til tændskabe og samleskabe</td><td>20.000</td><td></td></tr></table>	Komponent	Enhedspris (kr.)	Bemærkning	Lyspunkt			Mast, armatur, sikringsindsats samt andel til tændskabe og samleskabe	20.000			
Komponent	Enhedspris (kr.)	Bemærkning											
Lyspunkt													
Mast, armatur, sikringsindsats samt andel til tændskabe og samleskabe	20.000												

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Sikringsindsats 1.000 Oversvømmel-sesfølsom Samleskab 5.000 Oversvømmel-sesfølsom Tændskab 30.000 Oversvømmel-sesfølsom Samlet værdi af oversvømmelsesfølsomme komponenter: Komponent Enhedspris (kr.) Antal (direkte + indirekte) Samlet pris (kr.) Sikringsindsatser 1.000 1.100 master (707 + 393) 1.100.000 Samleskabe 5.000 12 60.000 Tændskabe 30.000 18 540.000		

Side 78 af 321

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Når de faktiske nyetableringspriser sammenholdes, udgør de oversvømmelsesfølsomme komponenter (sik-ringsindsatser, tændskabe og samleskabe) samlet set ca. 8 % af anlæggets samlede nyetableringsværdi. Det betyder, at hovedparten af anlæggets værdi (ca. 92 %) ikke påvirkes af oversvømmelse. På den baggrund vurderes gadelysanlægget som helhed at være robust over for oversvømmelse. Dette vil give en mere retvisende vurdering af anlæggets faktiske risiko og økonomiske påvirkning. Bilag: Fane 10 og 10ø fra dokumentet Bidragsfordelingen – forsyningselskaber - 2026 Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 6		
161	Dato: 14-4-26 Ole Sørensen På vegne af Han selv Skovbrovej 15 5400 Bogense	Undertegnede ønsker hermed at gøre opmærksom på min utilfredshed med bidragsfordelingen vedr. digeprojekt. Da projektet vedrører samtlige borgere i kommunen uanset om de er hus ejere eller bor til leje(alle vil jo gerne kunne fær-	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		des tørskoet i byen) bør alle være med til at bidrage, i lighed med bidrag til skoler, plejehjem, veje o.lign. det er en ommer		
166	Dato: 14-4-26 Ulla Hauge Madsen Vestre Engvej 103, st. th. 5400 Bogense	Jeg vil starte med at gøre opmærksom på, at husene i Bogense Strandpark består både af huse med een stor lejlighed i stueplan, samt huse med 2 små lejligheder i stueplan. Alle husene har 2 lejligheder på 1. sal. Det giver ingen mening for mig, at de huse med små stuelejligheder kommer til at betale 81.500 kr. i alt for 2 stuelejligheder, mens de huse med een stor stuelejlighed kun skal betale 40.750 kr. Grundbyggearealet er trods alt det samme. For mig at se, er der sket en fejl, ved at bidragsfordelingen skulle have været del i 2 i de huse med 2 små stuelejligheder.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3, 2.4 og 2.7	
167	Dato: 14-4-26 Chris Jørgensen Åbyvej 60 8230 Åbyhøj	Til Nordfyns Kommune, Jeg indsender hermed mine bemærkninger til det fremlagte udkast om bidragsfordeling for kystsikringen af Bogense. Som borger og bidragspligtig i det berørte område har jeg to væsentlige anker mod det nuværende forslag: 1. Manglende solidaritet i finansieringen Det fremgår af materialet, at udgifterne primært pålægges de ejendomme, der har direkte eller indirekte gavn af projektet. Jeg finder det urimeligt, at en så omfattende sikring af Bogense by	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		alene skal løftes af en begrænset gruppe borgere. Bogense er kommunens administrative center og et vigtigt knudepunkt for turisme, erhverv og kultur, som hele Nordfyns Kommune nyder godt af. At sikre byens fundament og infrastruktur bør derfor betragtes som en fælles kommunal opgave. Jeg opfordrer kommunen til at genoverveje finansieringsmodellen, så en større del af udgiften dækkes af det fælles kommunale budget fremfor udelukkende via bidragspligt på enkelte matrikler. 2. Manglende økonomisk gennemsigthed Det er yderst problematisk at blive bedt om at godkende en bidragsfordeling (parter/procenter), uden at der foreligger et endeligt budget eller et bindende prisoverslag for projektet. Det svarer til at underskrive en blankocheck. Som grundejer har jeg brug for at kende den økonomiske ramme og de maksimale omkostninger, før jeg kan vurdere, om bidraget står i "rimeligt forhold til den fordel", man opnår, jf. kystbeskyttelsesloven. Jeg efterlyser derfor en tydeligere redegørelse for de økonomiske konsekvenser for den enkelte bidragsyder, før processen fortsætter.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg håber, at Nordfyns Kommune vil medtage disse bekymringer i den videre behandling af sagen.		
168	Dato: 15-4-26 Ulla Hauge Madsen Vestre Engvej 103, st. th 5400 Bogense	Jeg vil gerne klage over, at vores lille stuelejlighed på 56 kvm. skal betale 40750 kr., når 1. sals lejligheden, som er dobbelt så stor, kun skal betale 13.583 kr.	Se generel besvarelse af spørgsmål 2.3 og 2.4	
171	Dato: 9-4-26 Kent Klostergaard Grønnevej 5 5400 Bogense	Til Nordfyns Kommune Jeg afgiver hermed høringssvar vedrørende det fremlagte projekt om etablering af kystdiger i Bogense. Jeg anerkender behovet for klimatilpasning og beskyttelse mod fremtidige oversvømmelser. Det er imidlertid afgørende, at sådanne indgreb hviler på et solidt, gennemsigtigt og proportionalt beslutningsgrundlag. På den baggrund finder jeg anledning til væsentlig bekymring på følgende områder: 1. Utilstrækkelig dokumentation af den reelle nødvendighed Det fremstår uklart, om der foreligger en tilstrækkelig dokumenteret analyse af risikoen, som retfærdiggør et så omfattende og indgribende projekt. Jeg savner en tydelig redegørelse for:	Høringssvaret er også sendt til Hvidbog (bilag 4) for afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget (ID 170 i Bilag 4) Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.4 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		• sandsynligheden for fremtidige oversvømmelser • konsekvensvurderinger ved forskellige klimascenarier • hvorfor netop denne løsning og dette for mig at se uhørt høje ambitionsniveau er valgt, specielt hvis man kigger området fra havnen ud forbi mågeøerne hvor obhobning af sandbanker er tiltaget betydeligt igennem årene • 500 års hændelse ? en mere pragmatisk tilgang kunne være ønskeligt med en prioritering af hvad reelt er nødvendigt. Der bør fremlægges et mere transparent og efterprøvbart beslutningsgrundlag, som tydeligt viser, at projektet er nødvendigt – ikke blot muligt. 2. Kritik af partsfordeling og økonomisk byrdefordeling Den foreslåede partsfordeling rejser væsentlige spørgsmål om rimelighed og proportionalitet. Det er uklart, hvordan bidragene er fastsat, og om de står mål med den faktiske nytte for de enkelte grundejere og interessenter. Jeg finder det problematisk, hvis:		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		• borgere pålægges betydelige økonomiske byrder uden klar dokumentation for individuel gevinst • der ikke er tilstrækkelig differentiering mellem direkte og indirekte berørte parter • fordelingsmodellen ikke fremstår gennemskuelig og fagligt underbygget Der bør derfor foretages en mere retvisende og transparent analyse af, hvem der reelt opnår beskyttelse – og i hvilket omfang. 3. Manglende proportionalitet i projektets omfang Projektets størrelse og indgriben i kystlandskabet bør stå mål med den dokumenterede risiko. Uden en klar behovsanalyse kan der være risiko for overdimensionering, hvilket både har økonomiske og landskabelige konsekvenser. Det bør overvejes, om: • mindre indgribende løsninger kan opfylde behovet • en etapevis eller adaptiv tilgang vil være mere hensigtsmæssig		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		• naturbaserede løsninger kan indgå som alternativer eller supplement 4.Behov for øget gennemsigtighed og borgerinddragelse Jeg opfordrer til, at der sikres større åbenhed omkring de faglige vurderinger, beregninger og prioriteringer, der ligger til grund for projektet. Ligeledes bør borgerinddragelsen styrkes, så berørte parter reelt har mulighed for at forstå og påvirke beslutningsprocessen. Jeg undrer mig desuden over den fremlagte regeringsplan: f For kystbeskyttelse i hele Danmark. Planen indeholder i alt 14,9 milliarder kroner fra 2029 til 2040. Regeringens plan lægger op til, at staten fremover betaler 85 procent af prisen på kystbeskyttelses- projekter overalt i landet. Og i nogle tilfælde helt op til 95 procent. Hvordan kommer det Nordfyns Kommune tilgode ? Afsluttende bemærkning		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På det foreliggende grundlag fremstår projektet ikke tilstrækkeligt dokumenteret i forhold til hverken nødvendighed, omfang eller økonomisk fordeling. Jeg opfordrer derfor til, at sagen genovervejes på et mere oplyst og gennemsigtigt grundlag, inden der træffes endelig beslutning. Med venlig hilsen Kent Klostergaard Grønnevej 5 5400 Bogense		
172	Dato: 15-4-26 Bent Jeppesen Vestre Engvej 22B 5400 Bogense	Nogle betragtninger som jeg håber kan give anledning til fornyet gennemgang. KB1: Grundbidrag pr. matrikel som er > 100m² Min ejendom Vestre Engvej 22b er en del af Ejerforeningen Bogense Marina Park og har ikke eget matrikel nr. men er 1/34 del af matrikel 3a og i øvrigt 48 m² i grundareal (dvs <100 m²). Bidrag bør derfor bortfalde eller som minimum fordeles mellem de 34 ejendomme. KB2: Terrænbidrag	Høringssvaret sammenblander lidt de forskellige begreber. Bidrag pålægges ejerskaber. Dermed bidrager man med det, som ejerskabet indeholder. Der henvises til videoen, som forklarer det nærmere: Videoguide - Gennemgang af bidragsfordelingsark - Nordfyns Kommune Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, og 2.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		SFE 0,25 part– hvorfor er det registreret på en enkelt lejlighed? Tænker ikke at lejlighederne er specielt interesseret i at betale for hele matriklen. Matr. 3aq lejlighed 20a Matr. 3av lejlighed 12A (som i øvrigt ligger på matr. 3at) Matr. 3at lejlighed 12a Matr. 3au lejlighed 16a KB3: Bygningsbidrag 3aq ligger i direkte berørt område og bygninger bør derfor fordeles ens uanset kote højde 2,18m (lejligheder på 1-2 sal skal i oversigt ikke betale bygningsbidrag) Begrundelse: jf. bygningsnotat 4.1.1 og 4.1.2 - Bygget på inddæmmet og opfyldt område med risiko for erosion - vores varmecentral vil blive berørt (dækker alle lejligheder) - Kloaksystem - bygget delvis i træ (en beskadigelse af stuelejlighed vil få konsekvenser for 1.sal		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		I øvrigt er vores bygningsforsikring på alle bygninger dvs. det indebærer solidarisk dækning ved skader fra medlemmerne i ejerforeningen. Jeg har i øvrigt bemærket at der er uens bidrag trods ens lejlighedstyper - Vestre Engvej 20-22 kontra Vestre Engvej 16-18 - Vestre Engvej 10 kontra Vestre Engvej 12-14 Hvordan indtræder områder der er byggemodnet men byggeri ikke påbegyndt. Her tænker jeg på matrikel 3ax og 3r Venlig Hilsen Bent Jeppesen Vestre Engvej 22B Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 7		
173	Dato: 15-4-26 Camilla Ærenlund Mejsevænget 6 5400 Bogense	Jeg er helt enig i at vi alle skal bidrage til at sikre vores diger rundt i Bogense. Men jeg er meget uenig i måden i laver fordelingen på.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det kan godt være at nogle huse og ejendomme ligger lavere end andre. Men hvis vandstigningen blev så meget at nogle huse ville blive oversvømmet, så ville de andre huse jo alligevel være uden værdi, umulige at sælge og ejerne ville bo på små øer med vand om. Det er i vores alles interesse at beskytte byen, men det burde blive ligeligt fordelt blandt alle husstande.		
174	Dato: 15-4-26 Jerry Vinther Vestre Engvej 125, st. th. 5400 Bogense	Jeg anerkender fuldt ud nødvendigheden af kystsikringen i Bogense og den fælles indsats for at beskytte byen mod fremtidige oversvømmelser. Det er vigtigt og ansvarligt, at der handles i tide i lyset af klimaforandringerne. Når det er sagt, mener jeg ikke, at den foreslåede bidragsfordeling ved Bogense Strand fremstår retfærdig i sin nuværende form. Specifikt virker det urimeligt, at de mindre lejligheder pålægges en forholdsvis høj betalingsandel sammenlignet med lejlighederne på 1. sal. De små enheder har typisk en lavere værdi og et mindre areal, og dermed også en lavere økonomisk bæreevne. Alligevel ser det ud til, at de i	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.2, 2.3 og 1.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		praksis kommer til at betale en uforholdsmæssig stor del af omkostningerne. Samtidig må det antages, at lejligheder højere oppe – eksempelvis på 1. sal – i mange tilfælde har en mindre direkte risiko for oversvømmelse og dermed en relativt mindre beskyttelsesgevinst. Når bidragsfordelingen ifølge materialet skal afspejle både nytte og beskyttelsesgrad, forekommer denne skævhed vanskelig at forsvare. Hvis princippet om en “enkel, fair og proportional” fordeling skal opretholdes, bør der i højere grad tages hensyn til forskelle i både risiko, værdi og faktisk udbytte af kystsikringen. Som det er nu, efterlades et indtryk af, at mindre boliger bærer en urimelig stor del af byrden. Jeg vil derfor opfordre til, at bidragsmodellen genovervejes, så den i højere grad sikrer en reel proportionalitet og opleves som retfærdig for alle beboere – uanset boligtype og placering i ejendommen. Venlig hilsen Jerry Vinther		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
175	Dato: 15-4-26 Tim Henningsen På vegne af Bogense Strand Camping A/S Vestre Engvej 11 5400 Bogense	Vedr.: Høring ifm. Kystbeskyttelses anlæg Som advokat for Bogense Strand Camping A/S (herefter "BSC") skal jeg hermed afgive hørings-svar i anledning af det udkast til afgørelse, der foreligger vedrørende den fremtidige bidragsfor-de ling i forbindelse med kystbeskyttelsesprojek-tet (Bogense Kystdige). I det følgende refereres blot til "bidragsafgørel-sen". 1. Indledning: BSC ejer nedenstående ejendomme, som ligger inden for det berørte område: • Vestre Engvej 5, 5400 Bogense (BFE-nr. 5444862) – antal parter: 2,75 • Vestre Engvej 7, 5400 Bogense (BFE-nr. 9071902) – antal parter: 3,25 • Vestre Engvej 11, 5400 Bogense (BFE-nr. 5444862) – antal parter: 36,25 Ifølge skemaet, Bogense Kystdiger Bidragsfor-de ling_jan_2026 (herefter "beregningsskemaet"),	Høringssvaret er modtaget, og medfø-rer at administration foreslår en æn-dring til bidragsberegningsmodellen Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.1, 2.2, 2.3 og 2.7	Administration foreslår en ændring til bi-dragsberegningsmodellen Tilføjelse af at minimums areal krav pr. byg-ning på mere end 35m2 for at kunne blive pålagt KB1 og KB3 Et ejerskab vil dog altid få mindst et KB.1 bi-drag

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		udgør antal parter i alt 3.571,188, heraf 251,86 parter fordelt på forsyningsselskaber. BSC' andel kan samlet opgøres til 42,25 parter svarende til 1,18%. Ifølge Bilag A, til bidragsafgørelsen fremgår det på s. 11, at den samlede bidragsbetaling udgør 97.000.000 kr., hvoraf BSC så vidt ses vil skulle finansiere et beløb på 1.147.587 kr. baseret på den forholdsmæssige andel af parter. Under henvisning til, at BSC alene ejer 3 ejendomme, som for størstedelens vedkommende udgøres af mindre feriehytter på 24-25 m², gøres det overordnet gældende, at den anvendte bidragsmodel ikke opfylder de forvaltningsretlige krav til saglighed og proportionalitet, jf. kystbeskyttelseslovens princip om fordeling efter nytte. 2.De berørte ejendomme: Den uproportionale fordeling af bidragspligten opstår navnlig i relation til Vestre Engvej 11, 5400 Bogense, hvor der er registreret 27 bygninger. Hovedparten af disse, i alt 17 bygninger, er		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		campinghytter på henholdsvis 24-25 m2. Herudover er der 4 bygninger på over 100 m2 (toilet/bad, ophold/køkken, kontor/kiosk og sanitet/overdæk) samt mindre bygninger bestående af værksted, garage og to udhuse på 12 m2. BBR-meddelelse for bygningen er vedlagt som Bilag 1. Selvom der er tale om én matrikel, er Vestre Engvej 11 registreret med 25 linjer i beregningskemaet, heraf 24 linjer, hvor der beregnes grundbidrag med 0,5 (KB.1) og bygnings-bidrag med 1 (KB.3). Det samlede antal parter for matriklen Vester Engvej 11 udgør herefter 36,25, dvs. over 1% af den samlede bidragsbetaling for hele området. Dette skal sammenholdes med, at det på s. 14 i den afgørelse, hvor der gives tilladelse til kystbeskyttelsesprojektet, er anført, at ca. 1.935 matrikler potentielt vil være berørt af en "500 års hændelse" inden for 50 år. 3.Anbringender til støtte for en ændret bidragsfordeling:		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ifølge bidragsafgørelsen s. 4 er afgørelsen truffet i henhold til kystbeskyttelseslovens §§ 3 og 9a. BSC er enig i, at disse bestemmelser udgør det retlige grundlag for afgørelsen. Af kystbeskyttelseslovens § 9a fremgår det, at kommunen kan pålægge ejere af fast ejendom bidragspligt, såfremt de opnår fordele af et kystbeskyttelsesprojekt. Den bagvedliggende begrundelse for bidragsafgørelsen fremgår af s. 5, hvor der bl.a. anføres følgende: ”Nordfyns Kommune har ud fra saglige og faglige kriterier foretaget en bidragsfordeling ud fra det, den enkelte ejer har af fordel ved projektet, og har inddraget vurderinger i forhold til, om bidragsbeløbet er proportionalt med den ønskede beskyttelse. Nordfyns Kommune har lavet bidragsfordelingen ud fra Kystdirektoratets vejledning og gældende praksis med bidragsfordelinger (Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser).” Herudover fremgår der følgende vedrørende principperne for bidragsfordelingen:		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		”Bidragsfordelingen beror desuden på data fra en konkret opmåling af sokkelkote af ejendomme, der ifølge oversvømmelsesmodellen er oversvømmelsestruet, BBR data kombineret med gis undersøgelse over m2 bebygget areal, data over natur og landbrugsarealer (data hentet fra landbrugsstyrelsen) kombineret med gis-beregninger af areal påvirket af oversvømmelse. For nærmere beskrivelse af baggrund og kriterier for bidragsfordelingen, se bilag A.” Ovennævnte saglige kriterier synes imidlertid kun at være anvendt til en afgrænsning af de berørte ejendomme, idet bidragsfastsættelsen synes at baserer sig på en langt mere simpel og skematisk model, hvor navnlig nedenstående to parametre vægter tungt: - KB.1 – Grundbidrag (0,5 part) - KB.3 – Bygningsbidrag (1 part) Dette har resulteret i, at Vestre Engvej 11 fremgår med 24 linjer i beregningsskemaet, hvor der både indgår grund- og bygningsbidrag.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det gøres gældende, at ovenstående har afstedkommet en markant overtaksering af BSC' ejendomme, herunder navnlig Vestre Engvej 11. Til støtte herfor gøres følgende hovedanbringender gældende: 1) Der er tale om én matrikel, hvorfor der ikke skal pålægges 24 grundbidrag. 2) Ved fastsættelse af nytteværdien kan der ikke alene lægges vægt på antal bygninger, navnlig når der ikke er tale om boligheder 3) Afstanden til kysten taler for en lavere bidragsfastsættelse. Anbringenderne skal nærmere uddybes i det følgende: 3.1 Grundbidraget: Vestre Engvej 11 udgør én matrikel (matr. 0145b, Bogense Markjorder), jf. tingbog fremlagt som Bilag 2.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det gøres gældende, at BSC' bidrag bliver uforholdsmæssigt stort, når der pålægges ejendommen 24 × 0,5 parter i grundbidrag (KB.1.) på trods af, at der er tale om én matrikel. Grundbidraget er begrundet i en generel fordel for ejendommen som helhed (ejendomspriser, områdets attraktivitet mv.). Det følger af bl.a. Kystdirektoratets vejledning om bidragsfordeling, at bidrag skal afspejle den konkrete nytte for den enkelte ejendom. En model, hvor der opkræves grundbidrag flere gange for samme matrikel, uanset at nytten knytter sig til ejendommen som sådan, er ikke i overensstemmelse hermed. 3.2 Antallet af bygninger (proportionalitet): Det følger af bidragsskemaet, at Vestre Engvej 11 derudover pålægges 24 × 1 parter i bygningsbidrag (KB.3.). Dette forekommer ganske uproportionelt, når der henses til det faktum, at langt størstedelen		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		af bygningerne på ejendommen udgøres af campinghytter på 24-25 m². Derudover er der også sekundære bygninger, f.eks. 2 udhuse på 12 m². Af baggrundsnotatet (Bilag A), s. 12 fremgår følgende vedrørende KB.3 – Bygningsbidrag: ”Der betales et bygningsbidrag, hvis der på en matrikel er en bygning, som er i risiko for oversvømmelse til det besluttede sikkerhedsniveau på 2,18 m. Der betales bidrag pr. boligenhed på matriklen beliggende i stueplan og kælder” Hertil bemærkes, at bygningerne på Vestre Engvej 11 ikke er registreret som boligenheder, jf. BBR-meddelelsen (Bilag 1), og bidragsskemaet er således ikke i overensstemmelse med, hvad kommunen har anført i baggrundsnotatet.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Endvidere gøres det gældende, at campinghytterne udgør driftsaktiver i den samlede erhvervmæssige aktivitet og indgår som en integreret del af den samlede erhvervsejendom. Det vil ej heller være retvisende at sidestille campinghytterne med boligenheder, da f.eks. et gennemsnitligt parcelhus vil være 6-8 gange større end campinghytterne og have en langt større værdi. Dertil kommer, at en parcelhusejendom sædvanligvis også vil indeholde sekundære bygninger i form af garage, udhus m.v., uden at dette har resulteret i en yderligere bidragspligt. Der kan derfor ikke blot anvendes en skematisk model, hvor bygningerne tæller med 1 part. I stedet skal der foretages en konkret, individuel vurdering af ejendommens fordel ved kystbeskyttelsesprojektet sammenholdt med øvrige ejendomme i det berørte område. 3.3 Afstand til kysten: Det gøres gældende, at samtlige af BSC' ejendomme ligger relativt langt fra kysten, hvilket skal inddrages som et selvstændigt moment.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det fremgår af teori og praksis på området, at bidragsfordelingen skal ske på baggrund af overvejelser om bl.a. oversvømmelsesdybde, kote samt afstand fra kysten. Bidrag kan ikke pålignes ud fra en gennemsnitsbetragtning af de involverede ejeres fordel, ligesom de ikke kan fordeles ligeligt mellem parterne, uden at der foretages en konkret individuel vurdering. Når man læser begrundelsen for bidragsafgørelsen, synes der at være taget højde for ovenstående momenter, idet følgende er anført på s. 5: ”Der er lavet en bidragsmodel, hvor alle bidragspligtige er fundet ud fra kørsel af en 2-dimensionel hydrodynamisk model MIKE21 FM ud fra det besluttede sikkerhedsniveau på 2,18 m over dvr90. MIKE21 FM er valgt, da den beskriver de horisontale strømninger og er dynamisk. At modellen er dynamisk betyder, at stormflodshændelsens varighed beskrives. Dermed beskrives det, hvor langt oversvømmelserne udbredes i forhold til, hvor lang tid stormflodshændelsen varer, se samlet berørt område i bilag C til afgørelsen.”		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ovenstående relevante hensyn synes dog alene at være inddraget i forbindelse med afgrænsningen af de berørte ejendomme – og ikke i forbindelse med bidragsfastsættelsen. 4. Opsummering: Samlet set indebærer bidragsfordelingen, at BSC' ejendomme pålægges over 1 % af de samlede projektomkostninger, hvilket ikke er proportionalt i forhold til den nytte, som kystbeskyttelsesprojektet må antages at have for BSC sammenholdt med de øvrige berørte ejendomme. Den anvendte model fremstår skematisk, og der ikke er foretaget en konkret og individuel vurdering af BSC' ejendom, der er atypisk i den forstand, at campinghytterne udgør integrerede driftsaktiver i en samlet erhvervsjendom. På den baggrund anmodes kommunen om at foretage en fornyet vurdering af bidragsfordelingen.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg står naturligvis til rådighed, såfremt der måtte være spørgsmål eller bemærkninger til fremsendte. Med venlig hilsen Tim Vrelits Henningsen Advokat Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 8		
176	Dato: 15-4-26 Camilla Elmelund Hansen Bellisvej 6 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklarer opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 1.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen. Med venlig hilsen Camilla Elmelund 5400 Bogense		
177	Dato: 15-4-26 Henny Sander Knudsen Volvevej 16 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklar opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 1.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen. Med venlig hilsen Henny Sander Knudsen Violvej 16 5400 Bogense		
178	Dato: 15-4-26 Dorthe Broe Knudsen Oslovej 40A 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklar opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 1.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelenene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 husstande i kommunen. Med venlig hilsen Dorthe Broe Knudsen Oslovej 40A 5400 Bogense		
179	Dato: 15-4-26 Stefan Krista Dahlquist På vegne af Stefan og Krista Dahlquist Trondheimparken 24 5400 Bogense	Vi vil gerne gøre indsigelse mod, at vores ejendom er sat til at skulle betale Terrænbidrag. I følge kortet (bilag C) ligger vores ejendom ikke i det direkte berørte område. Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 9	Ejendommen ligger kun delvist i ø-område. Altså der mere en 100m2 af matriklen vil blive oversvømmet, derfor pålægges terrænbidraget (KB.2)	
181	Dato: 16-4-26 Mette Bay På vegne af Morten og Mette Bay Storkenhøjvej 165 5400 Bogense	Efter kommunens indstilling skal lodsejerne indbetale bidrag efter en vurdering af den gevinst, et dige vil have af betydning for grunden og beboelsen. Vi vil derfor gøre opmærksom på, at matriklen Storkenhøjvej 165 er en ganske beskedne bebyggelse på 48 m2, som allerede ved opførelsen blev stormflodssikret på pæle således, at huset er hævet ca 1 m over grundniveau med	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		mulighed for yderligere at hæve huset i tilfælde af oversvømmelse. Vi mener, at området er af sådan en beskaffenhed, at naturen har førsteprioritet, og at bebyggelserne har 2.prioritet. Vi har derfor umiddelbart ingen interesse i diget, og mener derfor heller ikke, at vores gevinst af et sådant står mål med det bidrag, vi er pålagt. Mvh Morten og Mette Bay		
182	Dato: 16-4-26 Bjarne Schiøtt Vestre Engvej 126 st. th 5400 Bogense	At man har tilstræbt en enkel, fair og differentieret og proportional bidragsfordeling er ikke helt lykkedes hos os i BOS. Ved evt. oversvømmelse af området vil alle med stor sandsynlighed blive ramt af nedenstående, så er det lige meget om man bor i stuen eller 1 sal. Problemer på fællesområderne, parkeringspladser m.m samt adgangsforhold til hoveddør i stuen eller trappe til 1 sal som er samme sted. Strømmen kan forsvinde da el- forsyningen kommer ind på området i el-skabe som er ved jordplan som så deles ud til lejlighederne og vil med stor sandsynlighed også ramme 1 sal. Dette kan også medføre at fjernvarmen falder ud i vores teknikhus så har ingen varme. Hvis kloakker, afløb, pumper, vejbrønde m.m. bryder sammen berører det både stuen og 1 sal. Når det er sagt så er førstesals lejlighederne sat til 0.5 og de små lejligheder i stuen er sat til 1.5 i	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 2.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		bidragsfordelingen, det er en meget skæv og forkert fordeling.		
183	Dato: 16-4-26 Daniel Ernst Hansen På vegne af TDC NET A/S Teglholmsgade 1 2450 København SV	Kystbeskyttelsesplanlæg – høring – sagsnr. S2025-11991 1. Indledende bemærkninger TDC NET fremsender hermed bemærkninger til Nordfyns Kommunes henvendelse af den 12. marts 2026 vedrørende ”Bidragsfordeling – Høring”. Det fremgår af brevet, at det vedrører den offentlige høring. TDC NET lægger til grund, at sagen sendes i partshøring, forinden der eventuelt træffes en afgørelse, der pålægger TDC NET bidragspligt, og hvor der i givet fald fremgår en konkret og samlet begrundelse i relation til TDC NET. I høringsbrevet er indsat links til to forskellige hjemmesider om Bogense Kystdiger med store mængder oplysninger. Det er således uklart for TDC NET, hvilke oplysninger, der konkret skal vurderes som relevante for bidragsfordelingen. Af arket ”Bidragsfordeling – forsyningsselskaber – 2026” fremgår, at TDC NET pålægges bidrag på	TDC Net har anført, at TDC Net lægger til grund, at der gennemføres en parts-høring, inden der træffes afgørelse om bidragspligt. Kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 2, fastslår, at kystbeskyttelsesprojektet skal sendes i høring hos alle, som kan blive pålagt bidragspligt. Kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 4, fastslår hvilke oplysninger om kystbeskyttelsesprojektet, som skal sendes i høring. Pligten til partshøring følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, som fastslår, at en part skal gøres bekendt med oplysninger, som en afgørelse træffes på, hvis afgørelsen er til ugunst for parten. Det følger imidlertid af forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 6, at stk. 1 ikke finder anvendelse, når der er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til	TDC har fremsendt opdateret installationsoplysninger, som indarbejdes

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		DKK 1.607.395,- samt et årligt vedligeholdelsesbidrag på DKK 42.091,-. Det bestrides, at TDC NET kan pålægges noget som helst bidrag. Dertil gøres gældende, at de angivne beløb ikke er proportionale med TDC NETs interesser i området. Vedrørende TDC NETs faste ejendomme i området samt mobilmaster henvises til punkt 7. 2. Bidragspligt, jf. kystbeskyttelsesloven § 9a Det gøres overordnet gældende at: - der ikke er lovhjemmel til at pålægge TDC NET bidrag. TDC NETs kobber- og fibernet med diverse småskabe og installationer er ikke fast ejendom, men løsøre i ejendomsretlig forstand. - TDC NET ikke opnår en beskyttelse eller anden fordel ved projektet. Teleledninger placeret i jorden er konstrueret til at tåle fugt og vand, så de opnår hverken en beskyt-	at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes. Landsretten fastslog i U.2000.1668H, at det er kystbeskyttelseslovens regler, som gælder, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 6, og Højesteret stadfæstede domme, herunder med henvisning til de grunde, som landsretten anførte. Der skal derfor ikke gennemføres en særskilt partshøring, idet den gennemførte høring er sket i overensstemmelse med kravene efter kystbeskyttelseslovens § 5, herunder navnlig stk. 4. Det bemærkes, at alle oplysninger har været tilgængelige for TDC Net, og at de også i den for TDC Net særligt forlængede høringsperiode var tilgængelig for TDC Net, herunder som noteret af TDC Net på www.bogenskystdiger.dk. TDC Net gør gældende, at TDC Net ikke kan pålægges bidragspligt, fordi TDC Net's anlæg i det beskyttede område ikke skal anses som løsøre.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		telse eller anden fordel. I forhold til fordelerskabe samt småinstallationer på de enkelte ejendomme (der findes på hver adresse, der kan forsynes via TDC NETs infrastruktur) kan det ikke udelukkes, at der vil kunne ske mindre skader eller kortslutninger, såfremt de kommer til at stå under vand. Der vil dog være tale om ukomplicerede skader, der billigt og hurtigt kan udbedres. Er der tale om saltvand, kan der desuden være risiko for, at levetiden på fordelerskabe og småinstallationer reduceres. der ikke er proportionalitet mellem TDC NETs risiko for skader og inddragelse af TDC NET i projektet. TDC NETs risiko ved en eventuel oversvømmelse er yderst beskednen, og der er således ikke grundlag for at pålægge TDC NET omkostninger samt administration ved deltagelse i projektet på baggrund af kobber- og fibernet. 3. Nedlukning af kobbernettet TDC NET har iværksat nedlukning af kobbernettet frem mod 2029: tdcnet.dk/infrastruktur/kobber/ I Bogense forventes centralen lukket i 2. halvår 2028, muligvis tidligere. TDC NET forventer, at	Nordfyns Kommune bemærker hertil, at det fremgår af Kystdirektoratets Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger, december 2019, s. 7, om målgruppen for bidragsfordeling, at "Andre eksempler på ejere af fast ejendom kan være forsyningsudbydere, som f.eks. el-, vand og varmemforsyning. Udbydere af telekommunikation kan også være omfattede.". Denne retsopfattelse er i adskillige afgørelser tiltrådt af Miljø- og Fødevareklagenævnet, og den har tillige støtte i lovforarbejder, herunder de almindelige bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse L78 som fremsat den 10. november 2016 og vedtaget ved lov nr. 1732 af 27. december 2016 om kystbeskyttelse (Forenkling af kommunernes sagsbehandling m.v.). Det er på den baggrund Nordfyns Kommunes vurdering, at der ikke kan herske tvivl om, at tekniske anlæg, herunder i forhold til udbud af telekommunikation, er at anse som ejere af fast ejendom i kystbeskyttelseslovens forstand.	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		antallet af kunder, der er tilsluttet centralen, løbende vil blive reduceret frem mod dette tidspunkt. Af procesplanen for Bogense Kystdiger fremgår det, at anlægget netop først er færdigt i 2028. Det gøres gældende, at denne del af TDC NETs infrastruktur ikke kan pålægges bidrag og derfor skal udgå, idet der ikke kan pålægges bidrag på nedlukket infrastruktur. 4. Fibernettet Det er oplyst, at data fra LER ligger til grund for opgørelsen af TDC NETs kabler og installationer i området. Da kobbernettet står foran nedlukning, har TDC NET alene foretaget et overordnet skøn af fibernettet, idet det dog understreges, at der må tages et forbehold henset til de store mængder data: Tracé 5.000 meter	TDC Net gør gældende, at selskabets anlæg ikke opnår beskyttelse eller anden fordel ved, at området, hvor deres anlæg er placeret, bliver beskyttet mod oversvømmelse. Det anføres, at teleledningerne i jorden er konstrueret til at tåle fugt og vand, og at øvrige installationer nemt kan repareres, hvis de måtte blive beskadiget ved at stå under vand. Det anføres endvidere, at det bidraget som følge af det anvendte kriterier i bidragsfordelingen ikke er proportionalt med den nytte, som opnås ved beskyttelsen mod oversvømmelse. TDC Net har ved supplerende høringssvar af 2. juni 2026 uddybet de tekniske begrundelser for, hvorfor deres udstyr og installationer er modstandsdygtige over for oversvømmelse. Nordfyns Kommune har for forsyningselskaber fastsat differentierede bidrag ud fra, om et anlæg opnår direkte beskyttelse (mulig beskadigelse ved oversvømmelse) henholdsvis anden fordel (ikke sårbar overfor oversvømmelse).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Kabler (samlet længde) 14.000 meter Muffer i jord 31 stk. Skabe 3 stk. 5. Nyetableringspris De angivne priser for nyetablering af TDC NETs infrastruktur i området bestrides. Der foreligger ingen konkrete oplysninger om, hvad der ligger til grund for de anvendte priser. F.eks. er et enkelt skab – som TDC NET læser arket - sat til en etableringsværdi på mere end DKK 40.000, jf. arket ”Bidragsfordeling – forsyningsselskaber – 2026”, side 29. Dette er TDC NET uenig i. Nordfyns Kommune opfordres til at fremlægge det konkrete grundlag for beregningerne.	Nordfyns Kommune har inddraget TDC Net med henblik på at fastslå omfang og karakteren de anlæg, som er til stede i de områder, som beskyttes mod oversvømmelse. TDC Net er således ved digitalpost af 15. maj 2025 anmodet om frivilligt at oplyse om anlæggene. Da Nordfyns Kommune ikke modtog svar herpå foretog kommunen udtræk fra Ledningsejerregistret, hvor ledningsejere er forpligtet til at registrere deres anlæg i henhold til lov om ledningsejerregistret. Kommunen sendte ved digital post 14 oktober 2025 resultatet af udtrækket i høring hos TDC Net med henblik på at TDC Net kunne korrigere evt. fejl. Da Nordfyns Kommune ikke modtog svar fra TDC Net indgik udtrækket fra Ledningsejerregistret som grundlag for fastsættelsen af bidrag for TDC Net, og Nordfyns Kommune sendte 12 marts 2026 udkast til § 3-tilladelse i høring hos bl.a. TDC Net, jf. kystbeskyttelseslovens § 5, stk. 2 og 4. Det er Nordfyn Kommunes vurdering, at de valgte kriterier er saglige og egnede til at udgøre grundlaget for at fastlægge	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Yderligere er det uklart for TDC NET, hvilken effekt nyetableringsprisen konkret har på de fastsatte bidrag. Nordfyns Kommune opfordres til at redegøre herfor. Det bestrides, at nyetableringsprisen kan indgå som et kriterium i bidragsfordelingen, idet det ikke kan lægges til grund, at TDC NET nødvendigvis vil retablere forsyningen i området (kablede forbindelser til de enkelte ejendomme) i tilfælde af beskadigelse. Som der er redegjort for, jf. punkt 3, har TDC NET iværksat nedlukning af kobbernettet, hvorfor det her ikke giver mening at tale om nyetableringspris. 6. Nytteværdi og individuel vurdering Efter TDC NETs opfattelse foreligger fortsat ingen konkret beskrivelse af den beskyttelse eller fordel, som TDC NET opnår ved foranstaltningerne, jf. kystbeskyttelsesloven § 9a.	såvel bidragspligt som bidragsfordeling. Kriterierne tager afsæt i den faktiske tilstedeværelse i det område, som beskyttes, og kriterierne tager højde for behovet for beskyttelse, herunder i lyset af anlægges sårbarhed over for oversvømmelse. Derudover tager kriterier højde for omfanget af tilstedeværelsen i det område, som beskyttes. Det er Nordfyns Kommunes vurdering, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet i bl.a. afgørelsen af 9. oktober 2019 i sag 19/06109 m.fl. har fastslået, at vejadgang til området via veje, som ikke er oversvømmet, udgør en anden (eller indirekte) fordel for forsyningsselskaberne, som kan begrunde bidragspligt, selvom anlægget, som tilgås, ikke er sårbart over for oversvømmelser. At vejadgang kan betragtes som en anden fordel fremgår også af bemærkninger til nyeste lovgivning hvor der står følgende jf forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse L78 som fremsat den 10. november 2016 og vedtaget ved lov nr. 1732 af 27. december 2016 om kystbeskyttelse (Forenkling af kommunernes sagsbehandling m.v.):	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Forsyningsselskaberne behandles i forhold til beskrivelsen af beskyttelse eller fordel umiddelbart under ét og helt overordnet. Bidrag efter kystbeskyttelsesloven forudsætter blandt andet en tydelig og individuel beskrivelse af, hvilken beskyttelse eller fordel TDC NET konkret opnår ved foranstaltningerne, og det gøres gældende, at denne beskrivelse fortsat ikke foreligger. Det bestrides, at TDC NET opnår en beskyttelse eller fordel, der er proportional med bidragene. 7. TDC NETs faste ejendomme i området samt mobilmaster TDC NET ejer matr. 31bp, Bogense Markjorder, samt matr. 4bb, Bogense Markjorder. TDC NET har for nuværende ingen bemærkninger til bidragene vedrørende disse ejendomme. TDC NET har dertil mobilmaster placeret på matr. 74a, Bogense Bygrunde, samt matr. 18e	”Videre præciserer ændringen, at alle der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel, tillige kan anmode om at iværksætte en undersøgelse af behovet for en kystbeskyttelsesforanstaltning. En fordel kan udover direkte beskyttelse af ejendom kan for eksempel bestå i beskyttelse af infrastruktur til og fra ejendomme, kloaksystem mm. beskyttes” Samlet set er det Nordfyns Kommunes vurdering, at kommunens tilgang til bidragsfordelingen for forsyningsselskaber hviler på et objektivt grundlag fastlagt ved saglige og faglige kriterier, som er egnede til at differentiere bidragets størrelse ud fra den nytte, som opnås. TDC Net gør gældende tilstedeværelsen af kobbernettet ikke kan begrunde bidragspligt, idet kobbernettet udfases frem mod 2029, og idet centralen i Bogense forventes lukket i 2. halvår 2028, hvor anlægget ifølge tidsplanen forventes at stå færdigt. TDC Net har henvist	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Bogense Markjorder. Bidragene vedrørende disse ejendomme påhviler ejer af de pågældende ejendomme. ** Yderligere henvendelser i sagen til TDC NET med digital post bedes sendt i kopi til mig på daeha@tdcnet.dk. København, den 16. april 2026 Daniel Ernst Hansen Advokat	til www.tdcnet.dk/infrastruktur/kobber/, hvoraf det fremgår, at kobbernettet er under udfasning, og at de sidste kobberforbindelse forventes nedlukket i 2029. TDC Net har efterfølgende ved e-mail af 1. juli 2026 oplyst, at lukningen af centralen i Bogense annonceres i oktober 2026, og at kobbernettet herefter ved være lukket helt ned i november 2027. Det er på baggrund af oplysningerne af 1. juli 2026 Nordfyns Kommunes vurdering, at der ikke er være grundlag for at pålægge TDC Net bidragspligt på baggrund af kobbernettet tilstedeværelse, når nettet tages ud af brug, inden kystbeskyttelsesforanstaltningerne er anlagt. TDC Nets bidrag vil derfor blive justeret sådan, at kobbernettet ikke længere indgår i grundlaget herfor. TDC Net har indledningsvist givet overordnede oplysninger om fibernettet med tilhørende installationer, som er utilstrækkelige. Nordfyns Kommune har derfor ved specifik vejledning givet TDC Net fornyet	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			anledning til at forhold sig til de oplysninger, som lægger til grund for det beregnede bidrag. TDC Net har imidlertid fortsat ikke i det supplerende høringsvar af 2. juni 2026 forholdt sig til de oplysninger, som er sendt i høring. TDC Net afgav herefter supplerende høringsvar af 2. juni 2026, som fortsat ikke forholdt sig til de oplysninger, som er sendt i høring. Nordfyns Kommune afholdt den 11. juni 2026 et dialogmøde med TDC Net, hvor Nordfyns Kommune yderligere vejledte om, hvordan TDC Net kunne bidrage med et retsvisende billede af omfanget af deres tilstedeværelse i det område, hvor der opnås beskyttelse mod oversvømmelse. Nordfyns Kommune modtog den 1. juli 2026 detaljerede oplysninger om fibernettets udbredelse i området, herunder i forhold til sårbarhed ved oversvømmelse, samt værdien heraf. Oplysningerne indgår uden ændringer i grundlaget for fastlæggelse af TDC Nets bidragspligt. TDC Net gør gældende, at der ikke foreligger en konkret beskyttelse af den be-	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			skyttelse eller fordel, som TDC Net opnår ved, at området, hvor TDC Nets anlæg er placeret, beskyttes mod oversvømmelse. Det er Nordfyns Kommunes vurdering, at det fremgår klart af bidragsfordelingen, at denne pålægges som følge af anlæggenes tilstedeværelse i området, som beskyttes mod oversvømmelse, og at der differentieres på baggrund af anlæggenes sårbarhed over for oversvømmelse som også er vist i kortbilag sendt til TDC. Det fremgår endvidere, hvordan TDC Nets bidrag konkret er beregnet på baggrund af oplysninger om deres anlæg, herunder særlig i lyset af udtræk fra Ledningsejerregistret. Det er på den baggrund Nordfyns Kommunes vurdering, at det i tilstrækkelig grad fremgår, hvorfor TDC Net pålægges bidragspligt, og at grundlaget for beregningen af bidragets størrelse er baseret på gennemsigtige/proportionale og objektive kriterier, som er sagligt og fagligt egnede til at anslå TDC Nets nytteværdi som følge af beskyttelsen af området. TDC Net har ved det supplerende høringssvar af 2. juni 2026 gjort gældende,	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			at vejadgang ikke kan begrunde bidragspligt, idet vejadgang efter TDC Nets opfattelse ikke kan anses som anden fordel efter kystbeskyttelseslovens § 9 a. Som nævnt ovenfor følger det imidlertid det imidlertid af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, at vejadgang kan begrunde bidragspligt, da det anses som "anden fordel", at det er muligt at færdes på de veje, som giver adgang til TDC Nets udstyr og installationer. Tilsvarende har støtte i forarbejderne til kystbeskyttelsesloven, herunder lovbetragtningerne til lov nr. 1732 af 27. december 2016.	
185	Dato: 16-4-26 Mette Antonsen Bellisvej 18 5400 Bogense	Mangler oplysning om statens bidrag til kystbeskyttelse er med i regnestykket bidragsfordeling til borgerne i Bogense by. Syntes bidragsfordeling er meget ulige og skæv, idet vi på vores lille matrikel Bellisvej 18 har samme antal parter som stor matrikel i f.eks. Dyrehaven. Tillige er vores andel på Grønnevej 8, lejl. 60 samme andel som de store lejligheder. Nr. 60 er kun 25 m2 og de øvrige lejligheder på Grønnevej 8 er på 50-60 m2. Mener vores andel så kun skal være det halve.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.4 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Desuden kommer kystbeskyttelse til gavn for alle indbyggere. Ingen borgere i kommune ville bo her hvis den halve by blev oversvømmet.		
186	Dato: 16-4-26 Carsten Poulsen Trondheimparken 10 5400 Bogense	Jeg gør hermed indsigelse mod den fastsatte bidragsfordeling for Trondheimparken 10 (BFE 9554962). I følge bilag C (kort over direkte og indirekte påvirkede områder) er Trondheimparken 10 beliggende i et område markeret som "Øer-indirekte påvirket" ! Af bilag A og bilag B fremgår det at matrikler beliggende i ø-områder ikke indgår i beregning af KB.2 - terrænbidrag. På den baggrund er det ikke korrekt at ejendommen er pålagt et terrænbidrag på 0,25 part. Jeg anmoder derfor om at bidragsfordelingen revurderes og at terrænbidraget for ejendommen herved bortfalder.	Ejendommen beliggende på Trondheimparken 10 er kun delvist beliggende i det ø-område. Da mere end 100m2 af matriklen bliver oversvømmet pålægges terrænbidraget (KB.2).	
188	Dato: 16-4-26 Eva og N.H Pehrsson Rolighedsvej 9D, 1. 5400 Bogense	Vi stiller os uforstående overfor at der skal være forskel på hvilken etage man bor på. Hvis der bliver problemer i stueetage eller kælder går det jo også ud over de der bor på 1. og 2. sals. Vi har yderligere feriebolig i Bogense strand, Vestre Engvej 109 st.th. Der er andelen for stuelejligheder den samme lige meget om man har en stor eller lille lejlighed. Det virker jo mærkeligt,	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3 og 2.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		at man ikke hvis man deler en underetage skal dele udgiften. Vi håber der kan blive set på en mere retfærdig fordeling af udgifterne. Med venlig hilsen		
189	Dato: 16-4-26 Johannes Skytte På vegne af Johannes Skytte Gyldensteensvej 21 5400 Bogense	Da folketinget har udmeldt støtte til digesikringen, bør kommunen sætte borgernes bidragsydelse på pause, til man ser støttebeløbets størrelse. Der kræves jo penge som rigtig mange mennesker ikke har, og som de måske skal gældsætte sig for at betale. De fleste andre borgere i landet får ikke denne kontante udgift	Se generel besvarelse af spørgsmål 3.5	
190	Dato: 16-4-26 Johannes Skytte På vegne af Johannes Skytte Gyldensteensvej 21 5400 Bogense	Det undrer mig meget, at den kontante anlægsbetaling er så forskellig på visse steder i byen. F.eks. på Stegøvej og Æbeløvænget som alle ligger på laveste niveau bag diget. Hvordan kan en matrikel på Æbeløvænget skulle betale det samme som alle vi som bor på "bakken", når de ligger lige ud til vandet. Det er heller ikke fair, at Østre mole - matriklerne slet ikke er med som bidragere. Begrundelsen for vores andel på "bakken" er, at vi vil kunne drage nytte af adgangsvejene til og fra vores huse. Dette vil husesne på Østre Mole vel i høj grad også	Ejendommene på Østre og Vestre Havnevej er ikke en del af det beskyttede område for kystbeskyttelses anlægget. Ejendommene er derfor ikke omfattet af bidragsfordelingen. Man må formode at ejerne på Østre og Vestre havnevej benytter de offentlige veje for at komme væk såfremt deres ejendommen er ødelagt i forbindelse med en 500 års hændelse.	
191	Dato: 16-4-26 Allan Golgert Oslovej 40C 5400 Bogense	1.Dige etablering og vedligehold er et samfundsansvar på linje med veje og cykelstier. 2.Garanti mod bidragsstigninger, Nordfyns kommune skal garantere at bidraget ikke stiger og er	Bidragsfordelingen er ens for alle private, virksomheder, stat og kommune. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 1.3 og 3.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		helt uforudsigeligt, hvis der er usikkerhed omkring bidrags størrelse vil det skabe usikkerhed på boligmarkedet og fald i ejendomspriser, det vil skabe utryghed bland borgere, det kan ende med at Bogense bliver et sted man flytter fra ikke til, det er så her at Nordfyns kommune kan tage sit samfundsansvar ved at holde borgerne skadesløse. 3.hvis der holdes fast i den gunstige bidragsfordeling som rækkehusene Oslovej 2 – 22 og 24 – 38 har, må samme fordeling også kunne anvendes for f.eks. Oslovej 40A – 40C og andre lign rækkehuse i området, der kan ikke være forskel på om ejer er et boligselskab eller private.		
192	Dato: 17-4-26 Michael Nielsen På vegne af Ejerforeningen Bogense Strand, Vestre Engvej 100-139 Vestre Engvej 135, 1. tv 5400 Bogense	Kære Nordfyns Kommune Vi har i vores forening gransket arket med bidragsfordeling, og mener at have fundet en fejl som kommunen bør rette. I vedhæftede ark, bør "1 part pr bolig" markeret med gul, flyttes op til linje markeret med rødt for stueplansbolig(denne er også kun 0,5 imod 1,5 i alle andre stueplansboliger i foreningen). Ejerforeningen Bogense Strand afholder udgiften for 0,25 part pr ejendom, og derfor ønsker vi	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, og 2.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		at gøre opmærksom på at der i linje markeret med gult er en, for foreningen, fejl i arket.		
193	Dato: 17-4-26 Henning Nielsen Adelgade 24 5400 Bogense	Man må vente med og kræve beløb af borgerne inden man ved hvad kommunen for af tilskud fra staten. Og endelig må det være hele kommunen der skal være med til og dække udgiften, såsom alle er med til og betale for veje osv. i hele kommunen	Se generel besvarelse af spørgsmål 3.5	
193	Dato: 17-4-26 Lone Nielsen Adelgade 24 5400 Bogense	Vedr. prisen synes jeg det burde være over skatten da det ikke kan passe at det ikke er alle der skal betale til det .vi betaler jo alle til skoler m.m. selv hvis man ikke har børn. Og hvorfor ikke vente til staten har bidraget?	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.2 og 3.5	
195	Dato: 17-4-26 Jerry Vinther På vegne af Jerry Vinther Vestre Engvej 125 st. th. 5400 Bogense	Jeg anerkender fuldt ud nødvendigheden af kystsikringen i Bogense og den fælles indsats for at beskytte byen mod fremtidige oversvømmelser. Det er vigtigt og ansvarligt, at der handles i tide i lyset af klimaforandringerne. Når det er sagt, mener jeg ikke, at den foreslåede bidragsfordeling ved Bogense Strand fremstår retfærdig i sin nuværende form.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3, 2.4 og 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Specifikt virker det urimeligt, at de mindre lejligheder pålægges en forholdsvis høj betalingsandel sammenlignet med lejlighederne på 1. sal. De små enheder har typisk en lavere værdi og et mindre areal, og dermed også en lavere økonomisk bæreevne. Alligevel ser det ud til, at de i praksis kommer til at betale en uforholdsmæssig stor del af omkostningerne. Samtidig må det antages, at lejligheder højere oppe – eksempelvis på 1. sal – i mange tilfælde har en mindre direkte risiko for oversvømmelse og dermed en relativt mindre beskyttelsesgevinst. Når bidragsfordelingen ifølge materialet skal afspejle både nytte og beskyttelsesgrad, forekommer denne skævhed vanskelig at forsvare. Hvis princippet om en “enkel, fair og proportional” fordeling skal opretholdes, bør der i højere grad tages hensyn til forskelle i både risiko, værdi og faktisk udbytte af kystsikringen. Som det er nu, efterlades et indtryk af, at mindre boliger bærer en urimelig stor del af byrden. Jeg vil derfor opfordre til, at bidragsmodellen genovervejes, så den i højere grad sikrer en reel proportionalitet og opleves som retfærdig for		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		alle beboere – uanset boligtype og placering i ejendommen. Venlig hilsen Jerry Vinther Vestre Engvej 125 st th. 5400 Bogense		
197	Dato: 17-4-26 Jeppe Kuhlmann På vegne af Jeppe Kuhlmann Fynsvej, 7 5400 Bogense	vedr. Fynsvej 7 jeg kan ikke få bidraget på 1,25+1,5+1,5 til at passe , det er jo en samlet bygning dog bygget af 2 omgange og hvis den regnes som 2 bygninger skal der vel ikke regnes samlet areal over 500 m² Jyllandsvej 2:2A er nævnt 2 gange med 1,55+1,5 og Jyllandsvej 2B er og det er en lager bygning mvh jeppe	Høringssvaret er modtaget, og medfører at administration foreslår en teknisk ændring til bidragsberegningsmodellen	Teknisk ændring i forhold til hvordan BBR anvendelseskategorierne medregnes i GIS modellen
198	Dato: 17-4-26 Preben Øhrnstedt På vegne af Preben Øhrnstedt og Tove Vestergaard-Nielsen Veste Engvej 108 st 5400 Bogense	Nordfyns Kommune Bogense Rådhus Østergade 23 5400 Bogense Høringssvar vedr. Bogense Kyst diger fordeling.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3, 2.4 og 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Vi er bosiddende på Vestre Engvej 108 st. Lejligheden er en ejerlejlighed og en del af ejerforeningen Bogense Strand som består af 39 huse og 143 ejerlejligheder. Vi har i ejerforeningen et princip hvor udgifter som pålægges fordeles efter fordelingstal som er dannet på baggrund af de respektive lejligheds størrelse (57- 110 og 115 m²) , hvilket bestyrelsen også gentagne gange har meldt ud at de vil kæmpe for bliver gældende i kystdige projektet. Desuden er alle udenomsarealer fælles ejede og ikke stuelejlighedernes. Hvis det fremlagte forslag vedtages vil det give en skævvridning af betaling i bebyggelsen, og virke som et forslag hvor man ikke forholder sig til de faktuelle forhold. Små og store stuelejligheder (57 og 115 m²) pålægges hver 1,5 x bidrag = 40750kr. 1. sals lejligheder pålægges 0,5 x Bidrag 13585kr. på trods af at de har et areal på hele 110 m². En evt. stormflod vil belaste 1. sals lejlighederne i mindst samme omfang som stuelejligheder. Her kan blot nævnes at de ingen strøm, vand, varme, internet og tv-signal vil have samt at kloak heller ikke vil fungere, og dermed vil de gener som vil opstå i en stormflodssituation ramme ejerforeningen på samme niveau - uanset hvilken type lejlighed man ejer.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Vi vil derfor opfordre til at man kigger på fordelingsprincippet igen og revurderer det oplæg som er fremkommet. Hvis det fremlagte forslag bliver det man bruger, vil det føles som et overgreb og ligge langt væk fra princippet om "at løfte i flok". Et forslag som det fremlagte vil være langt væk fra logisk tankegang og fairness. Fairness for os her i Bogense Strand er at fordele de enkelte ejeres udgifter til etableringen af Bogense Kystdiger efter vore fordelingstal. Med venlig hilsen Preben Øhrnstedt Tove Vestergaard-Nielsen Vestre Engvej 108 st 5400 Bogense		
199	Dato: 17-4-26 Karin Lyngvald På vegne af K.Lyngvald, M.Rendtorff, B.Holdgaard, J.Sass, W.Kaufmann O.Poulsen Havnefrotten 4, 1-2, 2-2, 1-4 st- 8.1 5400 Bogense	Undertegnede er som ejer af henholdsvis ejendom samt lejlighed direkte berørt af det planlagte kystbeskyttelsesprojekt i Bogense. Jeg ønsker på den baggrund af fremføre følgende bemærkninger og bekymringer. Jeg har forståelse for behovet for en langsigtet sikring af kystbeskyttelsen. Dog fremstår projektet som meget omfattende og vanskeligt gennemskueligt for den enkelte borger, samtidig med at det indebærer en betydelig økonomisk usikkerhed. Siden første høring er projektets omfang og økonomi	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 3.5, 3.1, 3.2, 1.3, 2.7 og 3.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		steget væsentligt. I lyset af den nuværende globale situation med inflation samt stigende materiale-og lønomkostninger må det forventes, at det estimerede budget på 127 mio.kr. er forbundet med betydelige yderligere usikkerhed. Tidligere afgørelser og forsinkelser: Afgørelsen i januar 2025, herunder klagesager fra bl.a. TDC og Evida, medførte forsinkelser i projektet, særligt i forhold til bidragsfordelingen, idet disse parter fik medhold i Miljø-og Fødevareklagenævnet. Ændrede forudsætninger: Den tidligere Regering har fremlagt en national plan for kystbeskyttelse (" Klimatilpasningsplan II") tilbage i februar 2026, hvori der afsættes betydelige midler frem mod 2040 (i alt 14.9 mia.kr.) Heraf forventes Staten at, finansiere op mod 85% af anlægsinvesteringerne, mens kommunerne bidrager med ca.15%. Regeringen har derudover nedsat en ekspertgruppe, som skal udarbejde en ny og mere gennemskuelig bidragsmodel baseret på nytteprincippet samt en mere balanceret fordeling mellem bidragspligtige parter, således at uhensigtsmæssige høje bidrag for den enkelte undgås, hvad erfaringen fra eksisterende bidragsfordeling tidligere er vist. F.eks. sætte et loft over bidragssatsen.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Denne model forventes færdig i løbet af foråret 2026. På den baggrund bør det overvejes, om projektet bør afvente en mere afklaret national ramme til gavn for alle berørte borgere. Vedrørende Klagesager: Da visse bidragspligtige parter helt eller delvist er fritaget efter klagesager, må det forventes, at deres andel finansiering fordeles på de øvrige bidragsydere. Det giver anledning til bekymring, herunder hvilke konsekvenser yderligere klager vil kunne få for projektets samlede økonomi. Nytteprincip og lighedsbetragtning: Det fremgår af klagenævnets afgørelse, at bidragspligten skal baseres på en konkret vurdering af den enkelte ejendoms nytteværdi. Det forekommer uklart, hvorfor dette princip ikke i tilsvarende grad er anvendt konsekvent på alle ejendomme. Hvis visse parter fritages med henvisning til begrænset eller manglende nytteværdi, må det forventes, at det dette princip anvendes ensartet på tværs af samtlige bidragspligtige. Øvrige bemærkninger:		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Bekymring for de økonomiske konsekvenser for den enkelte borger Stigning i projektets pris siden tidligere fremlæggelser Afventer risiko for yderligere prisstigninger som følge af globale forhold Manglende klarhed om finansieringsmodel, herunder lån og konsekvenser af klagersager Usikkerhed om de samfundsøkonomiske konsekvenser Hvorvidt alternative og mindre omkostnings-tunge løsninger er tilstrækkeligt belyst Hvorfor projektet ikke afventer den kommende bidragsmodel Yderligere støtte, jf. ændrede forudsætninger "Klimatilpasningsplan II Opsummering vedhæftet fil med underskrifter • , afventer. Risiko for yderligere prisstigninger som følge af globale forhold • Manglende klarhed om finansieringsmodel, herunder lån og konsekvenser af klagesager • Usikkerhed om de samfundsøkonomiske konsekvenser		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		• Hvorvidt alternative og mindre omkostningstunge løsninger er tilstrækkeligt belyst • Hvorfor projektet ikke afventer den kommende bidragsmodel • Yderligere støtte, jfr. Ændrede forudsætninger "Klimatilpasningsplan II" Opsummering Som borger og bidragsyder er der betydelig usikkerhed forbundet med projektets økonomi samt de fremtidige vedligeholdelsesudgifter, som forventes pålagt bidragsyderne. Da regeringen vil afvente ekspertgruppens anbefalinger, inden der tages stilling til finansieringsmodellen efter anlægget/kystsikringen står færdigt, herunder et muligt bidrag fra de lods ejere der opnår beskyttelse af projektet, er det også mest hensigtsmæssigt af Nordfyns Kommune På baggrund af ovenstående skal jeg anmode om, at projektet genovervejes, herunder særligt i forhold til de økonomiske forudsætninger, bidragsfordelingen samt de ændrede nationale rammer for kystbeskyttelse. Jeg opfordrer til, at der skabes større gennemsigtighed i grundlaget for projektet, og at der		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		sikres en rimelig og ensartet behandling af alle berørte borgere. Med venlig hilsen Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag10		
202	Dato: 17-4-26 Mikkel Skjødt Vestre Engvej 107, st. tv. 5400 Bogense	Vedr. Bogense kystdiger bidragsfordelingen. Vi har kigget på bidragsfordelingen , og synes at den rammer skævt og uretfærdigt. Vi har en lille ferie lejlighed på små 60 m2, Vestre Engvej 107, st. tv, 5400 Bogense. Bidragsfordelingen er på 1,5 part i stuen, men kun 0,5 part for dem der ejer 1. sal. Dvs. at vi kommer til at betale markant mere, selv om vi har lejlighed det samme sted. Stuelejlighederne er også forskellige af størrelse. Enten har de hele stue planet eller også er stue planet delt i to lejligheder. Begge typer har dog en part på 1,5 selv om den ene er dobbelt så stor som den anden. Det virker ikke helt indlysende.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3, 2.4 og 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ved oversvømmelse er der problemer på fællesområderne, parkeringspladsen mm., samt adgangsførhold til hoveddør stue eller trappe til 1. sal som er samme sted. Strømmen kan kortslutte, da strømmen kommer ind via el skabe som er ved underetagen. Dette kan også medføre at fjernvarmen falder ud, så der ingen varme er. Hvis kloakker, afløb, pumper, vejbrønde mm. bryder sammen berører det både stuen og 1. sal. Fordelingsprincippet at store stuelejligheder på 115 m2 og små stue lejligheder på 60 m2 betaler det samme er ikke retfærdigt. Ligeså er det ikke retfærdigt at en 1. sals lejlighed på 115 m2 skal betale 1/3 af hvad en stuelejlighed skal . De bliver også berørt af ingen strøm, varme, kloak, internet tv signal / internet. Ved salg af stuelejlighederne vil der også være et betydeligt større tab og færre potentielle købere. Det virker ikke gennemtænkt. Med venlig hilsen Lene Krogsgaard Hansen og Mikkel Skjødt.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
203	Dato: 18-4-26 Per Lund På vegne af PJ Fynsvej 1 Fynsvej 1 5400 Bogense	Jeg syntes at fordelingsnøglen er meget ulige fordelt.		
204	Jens Otto Dalhøj På vegne af BFT Ejendomme Hotelpassagen 1 5400 Bogense	Høringssvar partsdeling – Hotelpassagen 1, 5400 Bogense NFK har beregnet KB 1 Grundbidrag 0,50 parter KB 2 Terrænbidrag 0,25 parter I alt 0,75 parter Matriklen er uden bygninger. Af teksten til KB 1 fremgår, at der beregnes 0,5 part for alle ejendomme som er større end 100 m2 NFK kan således ikke opkræve et grundbidrag på 0,5 parter Min beregning KB 2 Terrænbidrag 0,25 parter Det er ganske urimeligt, at NFK beregner sig 5 % i rente, når man kun betaler ca 3 % ved Kommunekredit. Hvis det ikke kan være anderledes bør provenuet indgå i en nedbringelse af partsdelen	Grundbidrag (KB.1) er ikke kun pålagt ejendomme med bygninger, men til alle former for ejendomme/ejerskaber. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1,	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jens Otto Dalhøj BTF ejendomme		
205	Dato: 18-4-26 Jens Otto Dalhøj På vegne af BTF Ejendomme Rugbjerg 24 5400 Bogense	Høringssvar partsdeling – Vestre Engvej 1, 5400 Bogense NFK har beregnet KB 1 Grundbidrag 0,50 parter KB 2 Terrænbidrag 0,25 parter I alt 0,75 parter Matriklen er uden bygninger. Af teksten til KB 1 fremgår, at der beregnes 0,5 part for alle ejendomme som er større end 100 m2 NFK kan således ikke opkræve et grundbidrag på 0,5 parter Min beregning KB 2 Terrænbidrag 0,25 parter Det er ganske urimeligt, at NFK beregner sig 5 % i rente, når man kun betaler ca 3 % ved Kommunekredit. Hvis det ikke kan være anderledes bør provenuet indgå i en nedbringelse af partsdelen Jens Otto Dalhøj BTF ejendomme	Grundbidrag (KB.1) er ikke kun pålagt ejendomme med bygninger, men til alle former for ejendomme/ejerskaber.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
206	Dato: 18-4-26 Jens Otto Dalhøj På vegne af Jette Dalhøj Enggade 14 5400 Bogense	Høringssvar vedr Enggade 14, 5400 Bogense. Der er beregnet 0,30 parter vedr. kælder. Der har aldrig været nogen kælder – heller ikke dengang kommunen ejede bygningen. Med venlig hilsen Jette Dalhøj	Ejendommen med BFE 5443006 med hoved adresse Enggade 14. Består af flere enheder. I BBR er der registret en kælder på 18m2, derfor pålægges der kælderbidrag (KB.4) Det er ikke Enggade 14, der pålægges et bidrag, det ejerskabet med BFE 5443006 (som også indeholder Enggade 14 plus en del andre adresser) Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, og 2.5	
207	Jens Otte Dalhøj På vegne af Jette Dalhøj Odensevej 104 5400 Bogense	Høringssvar vedr Odensevej 104, 5400 Bogense. NFK har regnet det ud til 15,75 parter. Det må være behæftet med mange fejl. Min beregning KB 1 Grundbidrag 0,50 parter KB 2 Terrænbidrag 0,25 parter KB 3 Bygningsbidrag 1,00 parter KB 5 Ekstra bygningsbidrag 2,00 parter Antal parter 3,75 parter	Høringssvaret er modtaget, og medfører at administration foreslår en teknisk ændring til bidragsberegningsmodellen	Administrationen anbefaler teknisk ændring i forhold til hvordan BBR anvendelseskategorierne medregnes i GIS modellen

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Ejendommen består af en boligenhed samt sammenbyggede lagerfaciliteter. Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 11		
208	Dato: 18-4-26 Jens Otto Dalhøj På vegne BTF Ejendomme Adelgade 98 5400 Bogense	Høringssvar vedr Adelgade 98, 5400 Bogense. Der er beregnet 0,30 parter vedr. kælder. Der er ikke nogen kelder. Vi imødeser en ændring af bidrag. Med venlig hilsen Jens Otto Dalhøj BTF Ejendomme	I BBR er der registret en kælder på 50m2, derfor pålægges der kælderbidrag (KB.4)	
209	Dato: 18-4-26 Jens Otto Dalhøj På vegne af BTF Ejendomme Hotelpassagen 2 5400 Bogense	Høringssvar partsdeling – Hotelpassagen 2, 5400 Bogense NFK har beregnet KB 1 Grundbidrag 0,50 parter KB 2 Terrænbidrag 0,25 parter KB 3 Bygningsbidrag 1,00 parter I alt 1,75 parter Ejendommen ligger på 1. og 2. sal, hvorfor der ikke kan beregnes bygningsbidrag jvf beskrivelsen Min beregning KB 1 Grundbidrag 0,50 parter	Der er flere ejerskaber med adresse på Hotelpassagen 2, Derfor det ikke muligt at svare mere præcist i forhold til indsendte høringsvar. Derfor opfordres til at rette henvendelse til byggesag afdelingen, for at få kontrolleret om alt er anført korrekt i BBR.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		KB 2 Terrænbidrag 0,25 parter I alt 0,75 parter Jens Otto Dalhøj BTF ejendomme		
210	Dato: 18-4-26 Jens Otto Dalhøj På vegne af Jens Otte Dalhøj Vestergade 38 5400 Bogense	Forinden endelig beregning af parter og fordeling af disse, bør man sikre sig et total overblik over forholdene. Det gælder i særdeleshed også følgevirkningerne. Eksempelvis skal Bogense Forsyning bruge rigtig, rigtig mange penge i forbindelse med flytning af vandledninger. Omkostninger som selvfølgelig går videre til forbrugere. Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 12		
212	Dato: 18-4-26 Jens Rasmussen På vegne af Jens Rasmussen Kirkestræde 14, 1. th 5400 Bogense	Høringssvar vedr. bidragsfordeling - Projekt Bogense Kystdiger Jeg fremsender hermed høringssvar vedrørende den fremlagte bidragsfordeling for Projekt Bogense Kystdiger. Projektet har til formål at beskytte Bogense og omegn mod stormflod og stigende vandstand, og det fremgår, at bidragsfordelingen baseres på princippet om, at ejendomme, der opnår direkte eller indirekte fordel, skal bidrage økonomisk. I den forbindelse finder jeg det relevant og nødvendigt, at rejse en række vigtige spørgsmål til	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3, 1.4 og 1.5	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		både projektet og den konkrete bidragsfordeling: 1. Grundlaget for vurdering af “fordel” Det fremgår, at bidrag fastsættes ud fra en vurdering af direkte og indirekte gavn. Det er imidlertid uklart: •Hvilke konkrete modeller og data der ligger til grund for vurderingen af risiko for oversvømmelse på den enkelte matrikel? •Hvordan usikkerheder i klimascenarier og vandstandsstigninger er håndteret •Hvorvidt vurderingerne er opdateret med de nyeste klimadata, da data fra miljøkonsekvensrapporten er fra 2022. Der bør fremlægges mere transparent dokumentation for, hvordan den enkelte ejendom er blevet kategoriseret. 2. Forholdet mellem bidrag og reel beskyttelse Det anføres, at bidraget skal stå i rimeligt forhold til den fordel, den enkelte ejendom opnår. Det giver anledning til følgende spørgsmål: •Hvordan sikres proportionalitet mellem betaling og faktisk risikoreduktion? •Hvilke konkrete skadesomkostninger forventes undgået for de enkelte ejendomme?		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		•Er der foretaget individuelle vurderinger, eller er der tale om generelle zoner uden tilstrækkelig differentiering? 3. Indirekte gavn – et uklart kriterium Projektet opererer med, at også indirekte berørte ejendomme (f.eks. via adgangsveje) skal bidrage. Dette rejser væsentlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål: •Hvor langt kan begrebet “indirekte gavn” strækkes? •Hvilke kriterier afgør, om en ejendom reelt er afhængig af den beskyttede infrastruktur? •Er der risiko for, at ejendomme pålægges bidrag uden reel eller dokumenterbar fordel? 4. Usikkerhed om projektets samlede økonomi Det fremgår, at den endelige pris først kendes efter udbud og realisering. Dette er problematisk i forhold til bidragsfastsættelsen: •Hvordan kan der træffes kvalificeret stilling til bidrag, når den samlede økonomi er usikker? •Hvilke mekanismer sikrer, at bidrag ikke stiger uforholdsmæssigt efterfølgende?		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det forhold, at projektets samlede økonomi ikke er endeligt fastlagt, indebærer en væsentlig retlig usikkerhed. Det er et grundlæggende krav, at borgere kan forudse de økonomiske konsekvenser af en afgørelse. Hvis bidragets størrelse efterfølgende kan ændres væsentligt, svækkes denne forudsigelighed og dermed retssikkerheden. 5. Tidligere kritik og justeringer Projektet har tidligere været genstand for klager og justeringer af bidragsfordelingen. Det bør derfor afklares: •Hvilke konkrete ændringer er foretaget i den nuværende model som følge af tidligere kritik? •Hvordan sikres det, at de samme problemstillinger ikke gentages? Særligt vedrørende Kirkestræde 14 Jeg ønsker en nærmere begrundelse for, hvorfor matriklen på Kirkestræde 14 er inkluderet i bidragsfordelingen. Det fremstår uklart: •Om ejendommen er vurderet til at have direkte eller indirekte gavn •Om der foreligger konkret dokumentation for oversvømmelsesrisiko på matriklen		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		•Om ejendommens placering og terrænhøjde reelt tilsiger behov for beskyttelse •Hvorfor der er angivet 5 x 0,5 part for ejendommen, når der kun er beboelse i fire af ejendommens lejligheder. Nordfyns Kommune har tidligere givet afslag til netop beboelse i lejligheden på 2. sal, og derfor skal den 0,5 part for denne lejlighed som minimum fjernes fra den samlede part for ejendommen •Hvorfor ejendommen er inkluderet i bidragsfordelingen, da der under Bidragsfordeling på Nordfyn Kommunes hjemmeside fremgår, at "Kystdiget finansieres gennem en bidragsfordeling, så alle med fordel af projektet bidrager." Vores ejendom har ikke fordel af projektet, og det er derfor uklart, hvorfor vores ejendom skal bidrage til kystdiget. Dette tydeliggøres af figur 9.9-2 i miljøkonsekvensrapporten for projektet, hvor matriklen for vores ejendom ikke oversvømmes af en havoversvømmelse for 100-års-hændelse i år 2100 eller en vandløbsoversvømmelse for 100-årshændelse i år 2050. Kommunen skal redegøre for, hvorfor vores ejendom skal omfattes af bidragsfordelingen til projektet Hvis ejendommen alene er medtaget på baggrund af generelle zoner eller administrative afgrænsninger, uden konkret dokumenteret risiko eller afhængighed af beskyttet infrastruktur, forekommer det ikke rimeligt at pålægge bidrag.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Der bør derfor fremlægges: • En specifik, individuel vurdering af Kirkestræde 14 • Dokumentation for den konkrete fordel ejendommen opnår • En redegørelse for, hvordan bidraget er beregnet netop for denne matrikel Afsluttende bemærkninger Jeg anerkender behovet for klimatilpasning og kystbeskyttelse. Det er dog afgørende, at bidragsfordelingen sker på et gennemsigtigt, dokumenterbart og retfærdigt grundlag. Jeg opfordrer derfor til: • Øget transparens i beregningsgrundlaget • Tydelig individuel dokumentation for alle bidragspligtige ejendomme • En kritisk revurdering af ejendomme, hvor fordel ikke er klart dokumenteret Med venlig hilsen Jens Rasmussen Kirkestræde 14 5400 Bogense		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
213	Dato: 18-4-26 Thomas Dupont Dådyrvænget 6 5400 Bogense	Bidragsfordelingen synes helt skævt fordelt. Borger kontra de offentlige instanser. Det er vores husholdnings helt klare mening at statens, regionens og kommunens bidrag til projektet omkring Bogense kystdiger, skal være væsentligt større. Et statsligt bidrag på 30 mill. På et projekt der er budgetteret til over 120 mill. Er simpelthen ikke tilstrækkeligt. Et utal af borgere landet over bor kystnært, for sådan er Danmark. Det er useriøst fra den offentlige sektor at overlade så meget egenbetaling til enkelte borgere, for at sikre deres by og dermed deres hjem. Vi betaler i forvejen en høj skat, og alle betaler vi vores hus og indboforsikringer, som også indeholder bidrag til stormflodsforsikring. Der må altså kunne betales væsentligt mere, faktisk 100%, fra offentlige kasser, til at sikre de dele af Danmark der ligger kystnært.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2.og 3.5	
214	Dato: 18-4-26 Thomas Dupont På vegne af Bogense Antenneforening – CVR 17902997 Dådyrvænget 6	Bidragsfordelingen synes helt skævt fordelt. Den alm. borger er i forvejen sat til at betale en alt for stor del af projektet kontra de offentlige instanser. Hertil kommer så disse skyggetal fra	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2.og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	5400 Bogense	alle forsyningsselskaber mv. Som uden tvivl vil sende regningen videre til forbrugerne, altså borgerne. Dette gælder også Bogense Antenneforening Det er Bogense Antenneforenings helt klare mening at statens, regionens og kommunens bidrag til projektet omkring Bogense kystdiger, skal være væsentligt større. Et statsligt bidrag på 30 mill. På et projekt der er budgetteret til over 120 mill. Er simpelthen ikke tilstrækkeligt. Et utal af borgere landet over bor kystnært, for sådan er Danmark. Det er useriøst fra den offentlige sektor at overlade så meget egenbetaling til enkelte borgere, for at sikre deres by og dermed deres hjem. Der må og skal betales væsentligt mere, faktisk 100%, fra offentlige kasser, til at sikre de dele af Danmark der ligger kystnært.		
215	Dato: 18-4-26 Lotte Skovbjerg Friggasvej 15 6000 Kolding	Nordfyns Kommune Bogense Rådhus Østergade 23 5400 Bogense Høringssvar vedr. Bogense Kyst diger - bidragsfordeling	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3 og 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg er ejer af ferieejlejligheden beliggende Vestre Engvej 109 st.tv., 5400 Bogense, der er en del af Ejerforeningen Bogense Strand bestående af 39 huse og 143 ejerlejligheder. Ifølge ejerforeningens vedtægter fordeles fællesudgifterne, herunder vedrørende fællesarealet (udenomsarealer) efter tinglyst fordelingstal på baggrund af de respektive lejligheds størrelse (57- 110 og 115 m2). Min ejerlejlighed på 57 m2 er beliggende i stueetagen i en bygning, hvor stueetagen er opdelt i 2 ejerlejligheder. Jeg er uforstående overfor, at min part ifølge den udmeldte partsfordeling for en lille stuelejlighed på 57 m2 (halvdelen af stueetagen) udgør samme beløb, nemlig kr. 40.750, som en stor stuelejlighed på 115 m2 (hele stueetagen). Derved oppebærer kommunen en samlet indbetaling på kr. 81.500 for huse, hvor stueetagen er indrettet med to små ejerlejligheder, hvorimod indbetalingen for huse, hvor der er én stor ejerlejlighed på kr. 115 m2 udgør kr. 40.750. Umiddelbart ville jeg mene, at de små stuelejligheder skulle bidrage med et beløb svarende til halvdelen af beløbet for de store stuelejligheder – altså i stedet for kr. 20.375.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Derudover er jeg uforstående overfor, at 1. sals lejligheder på 110 m² kun skal bidrage med kr. 13.583 ud den helt sædvanlige fordeling af fællesudgifter i en ejerforening. En evt. stormflod må forlods også at belaste 1. sals lejlighederne, herunder lejlighedernes forsyning med el, vand, kloak, varme og internet, oversvømmet parkeringsplads m.v. Jeg vil derfor opfordre kommunen til at revurdere fordelingsprincippet blandt ejerlejlighederne, hvor der er tale om ejerforeninger, og som minimum vurdere på urimeligheden i, at små stuelejligheder skal betale samme beløb som store stuelejligheder. Med venlig hilsen Lotte Skovbjerg Friggasvej 15 6000 Kolding		
216	Dato: 18-4-26 Jette Lykke Udsen På vegne af Jette Lykke Udsen Vestre Engvej 20 B 5400 Bogense	Jeg vil gøre indsigelse i forhold til bidragsfordelingen. Jeg er sat til at betale 1½ part og flere af mine naboer i samme type bolig skal kun betale en ½ part. Forskellen på vores boliger er, at min bolig er stueetage og 1.sal og mine naboer har 1. sal og 2. sal. Vores boliger ligger i samme område og er samme størrelse.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.2, 2.3, 2.4 og 2.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg undre mig desuden over hele processen, hvor det ikke har været tydeligt hvem der skal betale hvad, og hvordan man har fordelt hvem der skal betale hvad. Det kunne have været ønskeligt med en individuel opgørelse. Tænker desuden at det ville være rimeligt, hvis alle i kommunen var med til at betale over skatten.		
217	Dato: 18-4-26 Marlene Lykke Udsen På vegne af Per Bonne Eriksen, Stine Theodorsen Jørgensen, Michael Udsen, Marlene Lykke Udsen Vestre Engvej 226A 5400 Bogense	Vi vil gøre indsigelse i forhold til bidragsfordelingen. Vi er sat til at betale 1½ part og flere af vores naboer i samme område skal kun betale en ½ part. Vores bolig er kun 49 kvm, hvorimod vores naboers bolig er 95 kvm. Det vil sige at, det er rigtig mange penge, som vi skal af med i forhold til boligens størrelse og værdi. Vi undre os desuden over hele processen, hvor det ikke har været tydeligt, hvem der skal betale hvad, og hvordan parterne er fordelt. Det kunne have været ønskeligt med en individuel opgørelse. Vi tænker desuden, at det ville være rimeligt, hvis alle i kommunen var med til at betale over skatten. Man kunne sætte skatten op de næste år og spare pengene op ligesom vi som borgere gør, hvis vi skal renovere noget. Desuden har staten tilkendegivet, at de vil øge deres støtte,	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 og 3.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		så man kunne vel lige afvente, hvad tilskuddet bliver. Som kommune sætter i rigtig mange borgere i en svær økonomisk situation. Hvorfor ikke udføre arbejdet i mindre etaper, over f.eks. de næste 50år. Det er jo ikke et akut problem. Start hvor det trænger mest, få lokale entreprenører til at udføre opgaverne, så skabes der arbejdspladser og en stor del af pengene kommer retur i skat igen. Dermed kan anlægsarbejde også planlægges ind i opgaven, som f.eks. forsyningsrør mm. der ikke fejler noget nu, de kan udskiftes sammen med digearbejdet, når disse installationer alligevel skal udskiftes om 20-30 år. Derved minimeres de samlede omkostninger betydeligt, og det vil nemt kunne dækkes af skatten, måske helt uden at skulle hæve den.		
218	Dato: 18-4-26 Lars Sølby Højbjergvej 153 5200 Odense V	Jeg mener at det er helt forkert, at man i samme bebyggelse, differencer bidragssatsen efter om man ejer en stue-ejerlejlighed, eller overliggende ejerlejligheder. Hvis området er oversvømmet, så er alle ejere lige ilde stillet og derfor bør man beregne ud fra "sokkel-kvadratmeter", som ligeligt deles vertikalt, mellem antal ejerlejligheder på samme sokkel. Eksempel her på kan blandt andet ses på: Vestre Engvej 28B (48 kvm stuelejlighed), hvor der skal betales bidragssats i forholdet 1,5	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3 og 2.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Vestre Engvej 28F (96 kvm 1. og 2. sals lejlighed, som ligger oven på 28B), hvor der kun skal betales bidragssats i forholdet 0,5.		
221	Dato: 18-4-26 Søren Knudsen På vegne af Søren Knudsen Høgvænget 9 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklare opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter. Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelenene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen. Med venlig hilsen	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Søren Knudsen Høgevænget 9 5400 Bogense		
224	Dato: 18-4-26 Lars Wassmann På vegne af Lars Wassmann Oddervænget 5 5400 Bogense Bogense Forsyningsselskab.	Projekt Bogense Kystdiger - Bidragsfordelingen Hørringsvar indsendt af Formand Lars Wassmann på vegne af Bogense Forsyningsselskab. Ifølge reglerne kan man fordele udgifter til kystsikring ud fra den nytteværdi berørte parter har af projektet. I forbindelse med bidrags fordeling er Bogense forsyningsselskab blevet tildelt 41,87 parter svarende til et samlet bidrag ved kontant betaling på 1.137.225 kr. Det svarer til et bidrag på 1,2 % af det samlede beløb der skal fordeles mellem parterne. I det vores forsyningsledninger ikke er følsomme over for og kan tåle en oversvømmelse, samtidig skal vi ikke reparere dem under eller efter en oversvømmelse. Vi er derfor af den opfattelse, at vi ikke skal pålægges den store udgift, idet den ikke svarer til den nytteværdi vi har ved projektet. Nordfyns Kommune har oven i denne ud-	Nordfyns Kommune har samlet værdisat Bogense forsyningsselskab nyetableringspris til ca. 312 mio. kroner. Denne værdsætning og antallet af installationer har været i høring hos Bogense forsyningsselskab (i 2 omgange) uden at Bogense forsyningsselskab har vendt retur med ændringer til dette. Da Nordfyns kommune netop har vurderet at anlægget godt kan tåle oversvømmelse, bliver Bogense Forsyningsselskab hovedsageligt pålagt indirekte bidrag. Den vurderede nyetableringspris benyttes som grundlag for en proportional fordeling i forhold til de resterende bidrag. En typisk familiebolig (med en opgjort gennemsnitsværdi 1.525.817 mio. kr.) får pålagt 2,05 parter. Forsyningsselskabernes anlæg vægtes i 2 nyetableringsværdi intervaller, for sikre at installationer med størst nytteværdi får det største bidrag.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		gift lagt op til at vi skal betale for flytning af forsyningsledninger både ved strækning 1,2,3,4 og 11 en udgift der også vil være et million beløb. På baggrund af ovenstående forventer vi at bidragsfordeling for installationer, der kan tåle oversvømmelse sænkes markant så bidraget svarer til den nytteværdi vi har af projektet. Med Venlig Hilsen Lars Wassmann Formand for bestyrelsen Bogense Forsyningselskab.	I bidragsfordelingsarket er det muligt at se udregningen på fane 2 i arket. Link: (https://www.nordfynskom-mune.dk/media/melhdigy/bogensekystdiger_bidragsfordelingforsyning_2026_feb_version3.xlsx) De vægtede nyetableringsprisers interval parter udregnes som nedenstående: Vægtet intervalværdi på 15.000 kr. $15.000\text{kr}/1.525.817\text{ kr.} * 2,05\text{ parter} = 0,02\text{ part}$ for installationer, som ikke kan tåle oversvømmelse. Vægtet intervalværdi på 40.000 kr. $40.000\text{kr}/1.525.817\text{ kr.} * 2,05\text{ parter} = 0,054\text{ part}$ for installationer, som ikke kan tåle oversvømmelse. Den vurderede nyetableringspris benyttes også som grundlag for en proportional fordeling for forsyningsanlæg som kan tåle oversvømmelse eller som ligger på en ø.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			For forsyningsanlæg, som kan tåle oversvømmelse eller som ligger på ø, benyttes samme fremgangsmåde, dog hvor en typisk familiebolig nu får 0,5 parter. Der er til beregningen valgt at bruge den laveste vægtet intervalværdi på 15.000 kr. For forsyningsanlæg bruges dette på tilsvarende måde ved nedenstående beregning: $15.000\text{kr}/1.525.817\text{kr} * 0,5 \text{ parter} = 0,005 \text{ part for installationer, som kan tåle oversvømmelse eller som ligger på en ø.}$ F.eks. så får Bogense forsyningsselskab 0,005 part for hver 20m vandledning som opnår indirekte beskyttelse.	
226	Dato: 18-4-26 Anemarie Hansen Vestre Engvej 132 st tv 5210 Odense NV	Vi har indtil 15/4 været ejere af Vestre Engvej 132 st. tv. Pr. 15/4 har vi solgt lejligheden til min svigerfar. Lejligheden er en ejerlejlighed og en del af ejerforeningen Bogense Strand som består af 39 huse med 143 ejerlejligheder. Vi har i ejerforeningen et princip hvor udgifter fordeles efter fordelingstal som er dannet på baggrund af de respektive lejligheders størrelse (57- 110 og	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.2, 2.3 og 2.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		115 m²). Desuden er alle udenomsarealer fælleseje og ikke stuelejlighedernes. Hvis det fremlagte forslag vedtages vil det give en skævvridning af omkostningerne i bebyggelsen. Små og store stuelejligheder (57 og 115 m²) pålægges hver 1,5 x bidrag = 40.750 kr. Alle 1. sals lejligheder pålægges 0,5 x bidrag = 13.585 kr. på trods af at de har et areal på 110 m². En evt. stormflod vil belaste 1. sals lejlighederne i mindst samme omfang som stuelejligheder. Her kan blot nævnes at de ingen strøm, vand, varme, internet og tv-signal vil have samt at kloak heller ikke vil fungere, og dermed vil de gener som vil opstå i en stormflodssituation ramme ejerforeningen på samme niveau - uanset hvilken type lejlighed man ejer. Vi vil derfor opfordre til at man kigger på fordelingsprincippet igen og revurderer det oplæg som er fremkommet. Et forslag som det fremlagte vil være langt væk fra logisk tankegang og fairness. Fairness for os her i Bogense Strand er at fordele de enkelte		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		ejerens udgifter til etableringen af Bogense Kystdiger efter vore fordelingstal.		
227	Dato: 18-4-26 Kristina Hansen På vegne af Kystsikring Fuglebakken 32 5400 Bogense	Synes ikke det er i orden , at man blir forpligtet til at betale for kystsikring.		
228	Dato: 18-4-26 Dennis Ellebæk Vestre Engvej 14E 5400 Bogense	Høringssvar vedrørende partsfastsættelsen for Vestre Engvej 14E, 5400 Bogense Undertegnede indgiver herved høringssvar til den fremlagte bidragsfordeling for Projekt Bogense Kystdiger. Høringssvaret vedrører navnlig den foreslåede partsfastsættelse for Vestre Engvej 14E sammenholdt med dels den overliggende lejlighed Vestre Engvej 14F, dels øvrige stuelejligheder på Vestre Engvej 10-14, som efter det foreliggende er identiske i udformning, byggemåde og fysisk karakter. Det er vores opfattelse, at den fremlagte bidragsfordeling lider af væsentlige mangler i forhold til proportionalitet, ligebehandling og begrundelse, og at partsfastsættelsen derfor bør revurderes.	I forbindelse med høring og café-møderne, der kommet nye oplysninger omkring ejendommene på Vestre Engvej. Der er ikke noget forkert i bidragsfordelingsmodellen. Men der nogle fejl i de bagvedliggende registre. Dette er der stor fokus på at få tilrettet. Det vil medføre, at parterne for flere af de næste adresser vil blive tilrettet. Generelt om ejerlejligheder kan man sige at 1. sal lejligheder typisk vil 0,5 part i grundbidrag. Ejerlejlighederne i stueplan vil få 0,5 i grundbidrag + 1 bygningsbidrag, hvis de oversvømmes. Hertil kan komme 0,25 til de ejerlejligheder som også ejer en matrikel.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		1.Retligt udgangspunkt Efter kystbeskyttelseslovens principper skal bidrag til et fælles kystbeskyttelsesprojekt fordeles efter den fordel og nytte, som den enkelte ejendom eller enhed opnår ved projektet. Det følger samtidig af almindelige forvaltningsretlige principper, herunder lighedsgrundsætningen og kravet om saglig forvaltning, at ensartede tilfælde skal behandles ens, medmindre der foreligger en saglig, relevant og dokumenteret begrundelse for forskelsbehandling. Endvidere må en myndigheds afgørelser og fordelingsmodeller være tilstrækkeligt begrundede og hvile på et forsvarligt og dokumenteret grundlag, navnlig hvor modellen påfører borgerne betydelige og langvarige økonomiske byrder. 2.Den konkrete partsfastsættelse for Vestre Engvej 14E Af det fremlagte materiale fremgår, at Vestre Engvej 14E er pålagt 1,5 part, mens Vestre Engvej 14F alene er pålagt 0,5 part.	Men som førnævnt så skyldes det registerfejl. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3, 1.5, 2.3, 2.4 og 2.6	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det må forstås således, at Vestre Engvej 14E er tillagt både grundbidrag og bygningsbidrag, mens Vestre Engvej 14F alene er tillagt grundbidrag. Det bestrides ikke, at en stuelejlighed kan være mere direkte udsat for oversvømmelse end en lejlighed på 1. sal. Det bestrides heller ikke, at kommunen kan foretage en vis differentiering. Det, der bestrides, er derimod, at kommunen i den konkrete sag har godtgjort, at forskellen mellem 1,5 part og 0,5 part er proportional og sagligt dokumenteret. 3.Manglende proportionalitet i forhold til den reelle nytte En partsfastsættelse på 1,5 part for stuelejligheden mod 0,5 part for lejligheden ovenover indebærer i realiteten, at nytten for stuelejligheden vurderes til at være tre gange større. En så væsentlig forskel kræver efter vores opfattelse en konkret og efterprøvet begrundelse.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Lejligheder på 1. sal opnår fortsat en betydelig og reel fordel ved kystbeskyttelsesprojektet. Dette gælder blandt andet: -adgang til ejendommen og området, -opgange og fælles adgangsarealer, -el, vand, varme og øvrige tekniske installationer, -spildevand og kloakfunktion, -fælles bygningsdele og fælles drift, -ejendommens samlede anvendelighed ved stormflod, -samt markedsværdi og omsættelighed for samtlige lejligheder i ejendommen. Hvis grundniveauet oversvømmes eller sættes ud af funktion, påvirkes ikke alene stuelejligheden, men hele ejendommens funktion. En lejlighed på 1. sal har derfor ikke blot en marginal eller symbolsk fordel af projektet. Det savnes derfor forklaret, hvorfor nytten for Vestre Engvej 14E konkret skal anses for tre gange større end nytten for Vestre Engvej 14F.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		4. Identiske stuelejligheder er tilsyneladende ikke behandlet ens Den væsentligste indsigelse vedrører imidlertid ikke alene forskellen mellem stue og 1. sal. Det kan oplyses, at alle stuelejligheder på Vestre Engvej 10-14 er 100 % identiske. Stuelejlighederne 10A, 10B, 10C og 10D er sammenbyggede, og det samme gælder stuelejlighederne 12A og 12C samt 14A, 14C, 14E og 14G. Der er således tale om enheder med samme bygningstype, samme grundlæggende udformning og samme fysiske karakter. Af den fremlagte partsoversigt fremgår imidlertid, at nogle af disse identiske stuelejligheder alene er pålagt 0,5 part, mens andre er pålagt 1,5 part. Hvis dette lægges til grund, foreligger der et selvstændigt og væsentligt lighedsproblem. Når 100 % identiske stuelejligheder ikke pålægges samme partsantal, kan kommunen ikke nøjes med at henvise til den generelle model for		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		grundbidrag og bygningsbidrag. Kommunen må i stedet konkret redegøre for, hvilke faktiske og saglige forhold der begrundes, at nogle identiske stuelejligheder pålægges et fuldt ekstra bygningsbidrag, mens andre ikke gør. Uden en sådan konkret dokumentation fremstår partsfastsættelsen som inkonsekvent og utilstrækkeligt begrundet. 5. Muligt brud på lighedsgrundsætningen Hvis ensartede enheder behandles forskelligt, påhviler det myndigheden at påvise en relevant og dokumenteret forskel, som kan begrunde afvigelsen. Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til administrative registreringsforhold, BFE/SFE-opdeling eller standardiserede kategorier, hvis de faktiske boliger er identiske. En forskelsbehandling mellem identiske stuelejligheder vil derfor efter vores opfattelse være i strid med lighedsgrundsætningen, medmindre		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		kommunen kan fremlægge klar og konkret dokumentation for de forhold, der skulle begrunde forskellen. 6.Begrundelses- og dokumentationsmangler Hvis partsforskellen beror på tekniske forhold, herunder sokkelkote, opmåling eller anden risikovurdering, må kommunen fremlægge den konkrete dokumentation for hver af de relevante enheder. Det er ikke tilstrækkeligt at henvise generelt til, at visse enheder er vurderet at være i risiko, når identiske stuelejligheder tilsyneladende behandles forskelligt. Vi anmoder derfor om, at kommunen konkret oplyser: -hvilke kriterier der har ført til, at Vestre Engvej 14E er pålagt 1,5 part, -hvilke kriterier der har ført til, at andre identiske stuelejligheder på Vestre Engvej 10-14 alene er pålagt 0,5 part, -hvilke kriterier der har ført til, at andre næsten identiske lejligheder med både stueplan og 1. sal på Vestre Engvej 16A er pålagt 0,25 part samt		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Vestre Engvej 16B, 16C, 16D, 16E, 18A, 18B, 18C og 18D alene er pålagt 0,5 part, om forskellen beror på konkrete sokkelkoter eller andre tekniske vurderinger, og i givet fald fremlægger den tekniske dokumentation for disse vurderinger. 7.Langsigtet økonomisk betydning skærper kravet til korrekthed Partsfastsættelsen vedrører ikke alene en engangsudgift ved etablering, men også løbende økonomiske byrder i form af drift, vedligeholdelse og fremtidige bidrag. En eventuel fejlagtig eller skævt begrundet partsfordeling får derfor langvarige økonomiske konsekvenser for den enkelte ejer og har betydning for såvel boligøkonomi som markedsværdi og omsættelighed. Netop derfor må der stilles høje krav til, at partsfordelingen er korrekt, saglig, ensartet og dokumenteret. 8.Samlet vurdering		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Sammenfattende gøres det gældende, at den fremlagte bidragsfordeling for Vestre Engvej 14E ikke er tilstrækkeligt dokumenteret som proportional og sagligt begrundet. Det er navnlig ikke godtgjort: -hvorfor nytten for Vestre Engvej 14E skal anses for tre gange større end nytten for Vestre Engvej 14F, -hvorfor fælles afhængigheder af grundniveauet ikke tillægges større vægt for lejligheder på 1. sal, -og hvorfor identiske stuelejligheder på Vestre Engvej 10-14 tilsyneladende ikke pålægges samme partsantal -samt hvorfor næsten identiske lejligheder med stuetaage samt 1. sal på Vestre Engvej 16A er pålagt 0,25 part samt Vestre Engvej 16B, 16C, 16D, 16E, 18A, 18B, 18C og 18D alene er pålagt 0,5 part. På den baggrund fremstår partsfastsættelsen som for skematisk, utilstrækkeligt individualiseret og potentielt i strid med både proportionalitetskravet og lighedsgrundsætningen.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		9.Påstand og anmodning På denne baggrund anmoder vi om, at Nordfyns Kommune revurderer partsfastsættelsen for Vestre Engvej 14E. Vi anmoder nærmere om, at kommunen: -redegør konkret for grundlaget for partsfastsættelsen for Vestre Engvej 14E, -redegør for forskellen mellem Vestre Engvej 14E og Vestre Engvej 14F, -redegør for, hvorfor identiske stuelejligheder på Vestre Engvej 10-14 ikke er tildelt samme partsantal, -redegør for hvorfor næsten identiske lejligheder med stuetage samt 1. sal på Vestre Engvej 16A er pålagt 0,25 part samt Vestre Engvej 16B, 16C, 16D, 16E, 18A, 18B, 18C og 18D alene er pålagt 0,5 part, - samt fremlægger den tekniske dokumentation for eventuelle forskelle, herunder sokkelkoter eller andre relevante opmålinger, og foretager en ny og konkret proportionalitetsvurdering på et ensartet og dokumenteret grundlag.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Med venlig hilsen Else og Dennis B. Ellebæk Vestre Engevej 14E 5400 Bogense Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 13		
229	Dato: 19-4-26 Poul Andreasen På vegne af Kystsikring Hasselvej 12 5400 Bogense	Angående kystsikring. burde betales over ejendomsskatten. Det skal være ligelig fordelt over alle husstande. og så ikke så mange år frem. hvor vi så vil betale for flere generationer frem. da det er mange penge som vil ramme mange økonomisk	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.4	
230	Dato: 19-4-26 Birgitte og Peter Larsen På vegne af Birgitte og Peter Høgevænget 11 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklarer opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler,	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 1.3 og 3.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter. Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen. Med venlig hilsen NAVN Høgevænget X 5400 Bogense Hej. Der er kommet meget snak om den nye kystsikring, dette gør at vi hver især skal betale et stort beløb, for mit vedkommende er det omkring 48000kr 😞 Det er muligt at gå ind at lave en klage, SKAL SKE SENEST I MORGEN DEN 19/4 Den første del af min besked der står øverst her, kan i kopier og indsætte i kommentaren ved indsigelsen 😊 Ellers ring til Henny Knudsen hun er stor hjælp 😊		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
236	Dato: 19-4-26 Anita Engelbreth Glentevænget 11 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklar opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter. Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen. Med venlig hilsen Anita Engelbreth	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 1.3 og 3.4	
238	Dato: Henning Madsen	Jeg skal ikke betale noget til kystsikring da jeg bor næsten 900 meter væk fra havet. Og da min	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	På vegne af Henning Madsen Ålesundparken 34 5400 Bogense	plan kun er at blive boende i 10 år så bliver jeg ikke ramt af 50 års bølgen! Og da slet ikke 100 års bølgen, da det vil være meget usandsynligt at jeg er på denne jord..		
239	Dato: 19-4-26 Jens Madsen Lillevangen 2 4600 Køge	Vi har indsendt Høringssvar til Kystdige projekt Vi mangler at høre fra Bestyrelsen om de indsender et fælles svar fra foreningen.? Nordfyns Kommune Bogense Rådhus Østergade 23 5400 Bogense Vi ejer Vestre Engvej 111 st. Lejligheden er en ejerlejlighed og en del af ejerforeningen Bogense Strand som består af 39 huse og 143 ejerlejligheder. Ejerforeningen har et princip, hvor udgifter som pålægges fordeles efter fordelings-tal som er dannet på baggrund af de respektive lejligheders størrelse (57- 110 og 115 m ²), hvilket bestyrelsen også gentagne gange har meldt ud at de vil kæmpe for bliver gældende i kystdige projektet. Desuden er alle udenomsarealer fælleseje og ikke stuelejlighedernes.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3 og 2.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Hvis det fremlagte forslag vedtages vil det give en skævvridning af betaling i bebyggelsen, og virke som et forslag hvor man ikke forholder sig til de faktuelle forhold. Små og store stuelejligheder (57 og 115 m2) pålægges hver 1,5 x bidrag = 40750 kr. 1. sals lejligheder pålægges 0,5 x Bidrag 13585 kr på trods af at de har et areal på hele 110 m2. En evt. stormflod vil belaste 1. sals lejlighederne i samme omfang som stuelejligheder. Her kan blot nævnes, at de ingen strøm, vand, varme, internet og tv-signal vil have, samt at kloak heller ikke vil fungere. Dermed vil de gener, som vil opstå i en stormflodssituation ramme ejerforeningen på samme niveau - uanset hvilken type lejlighed man ejer. Vi vil derfor opfordre til at man kigger på fordelingsprincippet igen og revurderer oplægget. Fairness i Bogense Strand er at fordele de enkelte ejeres udgifter til etableringen af Bogense Kystdiger efter vore fordelingstal. Med venlig hilsen Jens Madsen		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
241	Dato: 19-4-26 Jim Jensen På vegne af Jim Jensen Rolighedsvej 8 5400 Bogense	vi vil gøre indsigelse mod denne beslutning, da vi bor over 6 meter over vandets overflade og det betyder at det vil ikke være nødvendigt at sikre noget her de kommende 100 år samtidig bliver mågeøerne hver år større og større og de sikre også kysten	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1	
242	Dato: 19-4-26 Jens Knudsen På vegne af Jens Knudsen Vestergade 65 5471 Sønderød Ejendommen: Adelgade 50	Jeg synes der er pålagt denne ejendom for mange parter, vil i redegøre. der er hverken adresse som hedder 50 samt 50A	Adressebetegnelserne er irrelevante i forhold til bidragsfordelingen. Men både 50 og 50a findes i DAR. Link: Adresser i Danmark Ejerskabet med BFE nr. 5442995 består af flere enheder i BBR, som hver bliver pålagt 0,5 i grundbidrag. Derudover er mere end 100m ² at matriklen oversvømmet, derfor pålægges 0,25 i terrænbidrag. Derudover pålægges der 1 bygningsbidrag, for den bagerste enhed oversvømmes Men høringssvaret medfører at administration foreslår en teknisk ændring til bidragsberegningsmodellen, som medføre en ændring i antallet af parter for denne ejendom	Administrationen anbefaler, teknisk ændring i forhold til hvordan BBR anvendelses-kategorierne medregnes i GIS modellen

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
245	Dato: 19-4-26 Maiken Kruse Jensen Æbeløvænget 9 5400 Bogense	Vi ønsker at gøre indsigelse mod den foreslåede bidragsfordeling for bolig Æbeløvænget 9, 5400 Bogense. Vi kan se, at naboejendommene på Æbeløvænget er tildelt 0,75 mod 1,05 for vores ejendom. Ejendomme som er sammenlignelige med tilsvarende kælderareal og umiddelbart samme niveau. Der nævnes en målt sokkelkote, noget vi ikke mener afspejler det reelle billede for ejendommen. Vi finder derfor, at bidragsfordelingen ikke er baseret på et ensartet grundlag. Vi anmoder på den baggrund om en redegørelse for forskellen samt en revurdering af bidragsandel. Kontaktoplysninger: Maiken Kruse Jensen & Claus Richard Knudsen Æbeløvænget 9, 5400 Bogense	Æbeløvænget er beliggende ud mod Lillebælt og modellen viser at bygningen vil blive ramt af bølgeoverskyl, som vil medføre at kælderen bliver oversvømmet derfor har ejendommen fået pålagt kælderbidrag. Det er oversvømmelse modellen som er grundlaget for hvem og hvordan de enkelte ejendomme opnår nytte. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.2, 2.5 og 2.7	
248	Dato: 19-4-26 Pernille Williams Johansen På vegne af René og Pernille Johansen Ålesundparken 32 5400 Bogense	Kære Politikere i Nordfyns Kommune samt Nordfyns Kommune Bidragsfordelingsnøglen er forkert i Ålesundparken. Vi er flere end 3 husstande der vil blive oversvømmet. Vi har deltaget i Cafemødet på Bogense Rådhus og blev bekræftet i, at fordelingsnøglen for Ålesundparken er forkert.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 2.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På vores matrikel efterlever vi sokkelhøjden med korrekt fald fra huset, ligeledes har vi nedgravet omfangsdræn på grunden. Vi er uforstående overfor hvordan andre huse i Ålesundparken som har for lav sokkelhøjde og med forkert fald mod huset, kun skal betale den lave den lave fordelingsnøgle. Vi er uforstående overfor hvordan andre huse i Ålesundparken som også har matrikel i den zone hvor der kan opstå oversvømmelse, skal betale den laveste fordelingsnøgle. Fordelingsnøglen burde være ens for alle således vi alle bidrager til fællesskabet.		
249	Dato: 19-4-26 Jimmy Kjær Havndrup Oslovej 41 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklar opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter. Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelenene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen.		
	Dato: 17-04-26 Sofie Amalie Andersen På vegne af Vandcenter-syd Vandværksvej 7 5000 Odense	Til orientering har VandCenter Syd ingen bemærkninger til høringen af bidragsfordelingen ifm. projekt Bogense Kystdiger.		
			Høringssvar flyttet fra høringen vedr. kystbeskyttelses anlægget	
79	Dato: 12-3-26 Jørn Bennedbæk Stavangreparken 14 5400 Bogense	Stavangerparken 14 ligger langt fra et truet område vedr. kystsikring, så vi regner ikke med at skulle deltage økonomisk og er om nødvendigt villig til at gå rettens vej.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
83	Dato: 18-3-26 Rikke Nielsen Bodøparken 24 5400 Bogense	Bodøparken 24 + 22 + 18 +16 skal betale 1,75 part, men dem i nr. 20 skal betale 0,75 part. hvordan er det lige regnet ud, det er vel ikke fordi man kender nogen som kender nogen. Vil gerne have en redegørelse for den udregning.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Bodøparken 20 har en sokkelkote som ligger over 2.18 som sikringskoten for projektet Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 2.2	
92	Dato: 28-3-26 Annemarie Justesen På vegne af kystbeskyttelses anlæg Torvegade 16 5400 Bogense	Jeg finder det dybt urimeligt, at jeg på adressen Torvegade 16 "Bogenses højeste punkt" skal betale til dette projekt. Hvis diget bryder sammen, vil jeg antage, at hele byen står under vand. Så skal der betales er det ens for ALLE husstande i byen.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1	
93	Dato: 29-3-26 Kirsten Busch På vegne af mig selv Kirsten Busch Odensevej 41 5400 Bogense	Selvfølgelig skal vi sikres imod oversvømmelse, men min mand og jeg er pensionister og ved ikke hvor vi skulle finde de penge ?	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
			Se generel besvarelse af spørgsmål 3.4	
98	Dato: 29-3-26 Henrik Pedersen Bodøparken 30 5400 Bogense	Jeg ønsker at gøre indsigelse mod den foreslåede bidragsfordeling for min bolig, Bodøparken 30, 5400 Bogense. Min bolig er ikke beliggende i et område med risiko for direkte påvirkning / oversvømmelse fra havet. Jeg har konstateret, at en direkte naboejendom (Bodøparken 32) (side 9 i bidragsarket), er tildelt en markant lavere bidragssats ,selvom ejendommene og grundende er sammenlignelige 1:1 . Jeg finder derfor, at bidragsfordelingen ikke er baseret på et sagligt og ensartet grundlag. Jeg anmoder på den baggrund om en redegørelse for forskellen samt en revurdering af min bidragsandel. I praksis betyder det en markant højere ejendomsskat , forskel på 1181,- pr år , for 2 idendiske beliggende, boliger. Der er medsendt bilag til høringssvaret. Bilaget kan ses sidst i dokumentet under bilag 15. Bilaget omfatter et helt bidragsark, der er medtaget den side, hvor ejendommen står på.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Bodøparken 30, ligger under kote 2.18. Ejendommen ligger i området som vil blive oversvømmelsesramt. Bodøparken 32 har en sokkelkote som ligger højere end kote 2.18. Derfor får nr. 32 ikke bygningsbidrag. Bidrag til Bogense Kystdiger har ikke noget med ejendomsskat at gøre. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 2.2	
99	Dato: 29-3-26 Christina Bøtcher Grønnevej 6	Part kosten er alt for høj	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, admi-	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	5400 Bogense		nistrationen har vurderet at høringsvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	
101	Dato: 29-3-26 Metteline Jensen Glentevænget 13 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævnin-gen alene pålægges udvalgte borgere, mens an-dre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funk-tion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmåls-tegn ved grundlaget for denne forskelsbehand-ling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragsplig-tige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage an-dre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstræk-keligt belyst.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, admi-nistrationen har vurderet at høringsvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 1.3 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
111	Dato: 29-3-26 Annette Feigh-offersen Gyldensttensvej 43 5400 Bogense	Jeg er ikke enig i beslutning om at vi grundeje- ren, skal betale . Jeg finder én beslutning taget af Nordfyns kommune , en beslutning der skal betales af Staten. Strande og kyststrækninge ér del af Danmark og bør betales af stat, som er os alle sammen . Vi skal passe på vores land, og dette gælder kyst , som land. Et fællesanliggende. Derfor vil jeg aldrig være enig i denne beslutning	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, admi- nistrationen har vurderet at hørings- svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	
114	Dato: 30-3-26 Inge Henriksen Odensevej 42, E 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævning- en alene pålægges udvalgte borgere, mens an- dre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funk- tion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmåls- tegn ved grundlaget for denne forskelsbehand- ling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragsplig- tige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage an- dre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, admi- nistrationen har vurderet at hørings- svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.5 og 1.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
115	Dato: 30-3-26 Inge Henriksen På vegne af Ejer af Fuglebakken 48 Fuglebakken 48 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
116	Dato: 30-3-26 Niels Slettemose Glentevænget 10 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling.. Jeg anmoder om en redegørelse for : Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen. Hvordan der er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige. Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere. Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng. Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og evt. suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst...	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	
117	Dato: 30-3-26 Inge Henriksen Odensevej 42,E 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	
118	Dato: 30-3-26 Ole Henriksen Fuglebakken 48 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.3 og 1.5	
119	Dato: 30-3-26 Boye Johansen Gyvelvænget 10 BOGENSE 5400 Bogense	Hvad med at fordelingen det så gælder alle borger hvorfor man ikke siger alle betaler fx 1 part også er det ens for alle Jeg har ikke penge til at betale så meget	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	
121	Dato: 30-3-26 Annette Wonsyld Bødøparken 18 5400 Bogense	Der er ingen fornuft i, at en nabo som ligger 10 cm højere skal betale væsentlig mindre. Hvis vandet kommer og stiger fx 50 cm, så er alt oversvømmet og de vil alligevel ikke kunne tilgå deres hus selvom det ligger 10 cm højere. Det	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		gælder sådan set for hele Norgeskvarteret. Rimeligheden ville være, at alle havde samme bidragsfordeling. Kommunen burde have været bevidst om problemet ved udstykninger i hele Norgeskvarteret.	Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 2.2	
123	Dato: 31-3-26 Allan Johansen Hermelinvænget 7 5400 Bogense	Ønsker ikke at støtte kystsikring mvh Allan johansen	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	
127	Dato: 1-4-26 Lotte Lindstrøm Peder sen Trondheimparken 15 5400 Bogense	Jeg gør hermed indsigelse mod den beregnede opkrævning fra digelaget. Jeg finder det urimeligt at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Dette lands love og regler og skatte-opkrævning, bygger på lighed for alle. Vi bidrager alle til at vedligeholde skoler, hospitaler, vejnet, brobyggeri osv. Det er i hele landets interesse at passe på vores kyster og byerne der er placeret der. Jeg ser det som en statslig opgave at bygge diger der beskytter borgerne og opretholdelse af sam-	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		fund på udsatte steder. Der er mange tilsvarende udfordringer i fremtiden langs hele Danmarks kyster. Forventningen er at Staten/Regeringen må indse dette og fortage de investeringer der er nødvendige, og så fordele det over skatten fordelt på ALLE borgere i hele landet. Det vil være MEGET mere rimeligt og dermed også meget billigere for den enkelte borger. Det er i alles interesse, og relevant for alle fremtidige borgere i hele Danmark. Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
141	Dato: 5-4-26 Susie Rasmussen På vegne af Susie Rasmussen Elmevej 1, Elmevej 1 5400 Bogense	Jeg vil indsigelse mod projektet, 1 projektet skal vente et par år, så man kan se om staten vil give flere penge til projektet 2. Fordelingsnøglen skal laves så alle betaler det samme, de huse der ligger højre end andre, kan ikke nå deres huse hvis der er oversvømmelse ved de lavt liggende, så hjælper det ikke at ligge højt, det samme med el, vand og rensningsanlægget, virker heller ikke ved højvandet, så alle betaler det samme for alt virker.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret delvist omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor delvist behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 2.2 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		3 tænker også man kun skal fremtidssikre i 40 år, efter 25 år kan man bygge videre på projektet hvis det er den rigtige vej man er begyndt at køre ud af,		
148	Dato: 8-4-26 Anne Marie Jensen På vegne af Anne Marie Jensen Skovvej 19 5400 Bogense	Til rette vedkommende Jeg forbeholder mig retten til at lave indsigelse på denne høring, hvis det på nogle måder kommer til at lide mig økonomisk last som boligejer i kommunen. Mvh Anne Marie	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	
150	Dato: 11-4-26 Lone Eggert Odensevej 88 5400 Bogense	Bidragsfordelingen virker tilfældig valgt og af en stor størrelse. Det udsendte materiale er svært at finde det væsentlige i hvorfor jeg tror at mange borgere slet ikke får det set, får taget stilling eller slet ikke kunne overse materialet.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	
151	Dato: 11-4-26 Jane Schmidt Odensevej 69 5400 Bogense	Høringssvar vedrørende opkrævning til sikring mod stormflod i Bogense Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den varslede opkrævning fra Nordfyns Kommune i forbindelse med sikring mod en 500 års hændelse i Bogense.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det er svært at forstå, at hele udgiften lægges over på de borgere, der bor i Bogense, når projektet er så stort og dyrt. Samtidig er det oplyst, at det endelige beløb endnu ikke kendes, fordi projektet ikke har været i udbud. Det betyder, at regningen kan blive endnu højere end det, der er meldt ud nu. Der er også mulighed for at betale over 25 år. Men det gør ikke projektet billigere, tværtimod bliver det samlet set dyrere på grund af renter og ekstra omkostninger. Det betyder, at borgerne ender med at betale endnu mere over tid. Jeg synes ikke, det er rimeligt at pålægge os borgere så stor en økonomisk udgift for at beskytte mod en hændelse, som er meget sjælden og måske ikke vil ske i vores levetid. Udgiften virker meget stor i forhold til risikoen. For nogle borgere vil udgiften være så høj, at de reelt ikke har råd til at blive boende i deres hjem. Det kan i værste fald betyde, at nogle bliver nødt til at sælge deres hus, fordi de ikke kan bære den økonomiske belastning. Det er også uklart, hvorfor kun borgere i Bogense skal betale, når en stormflod vil få konsekvenser for hele Nordfyns Kommune – både handel, adgang til byen, turisme og vigtig infrastruktur.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På den baggrund stiller jeg spørgsmål ved, om fordelingen er rimelig, og hvordan den er besluttet. Jeg beder derfor om en forklaring på: •Hvilket lovgrundlag der ligger bag opkrævnin-gen •Hvorfor det kun er borgere i Bogense, der skal betale •Hvordan det er vurderet, hvem der skal bidrage •Hvorfor udgiften ikke deles med hele kommu-nen •Hvad den reelle samlede pris bliver ved beta-ling over 25 år Jeg opfordrer til, at forslaget bliver genoverve-jet, så der findes en mere rimelig og retfærdig løsning, hvor udgiften ikke rammer de enkelte borgere så hårdt.		
153	Dato: 13-4-26 Lasse Karkov Jakobsen Grønnevej 8, Lejlighed 16 5400 Bogense	Høringssvar, Kystbeskyttelse i Bogense Jeg anerkender behovet for kystsikring i Bo-gense, særligt i lyset af de stigende klimaforan-dringer og den øgede risiko for stormflod og oversvømmelser. Det fremgår tydeligt af pro-jektmaterialet, at store værdier, både boliger,	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, admi-nistrationen har vurderet at hørings-svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		infrastruktur og erhverv, er i risiko, og at der derfor er behov for en langsigtet løsning. Jeg undrer mig dog over den valgte finansieringsmodel for projektet. Kystsikringsprojektet har karakter af at være en samfundsmæssig nødvendighed, som ikke kun vedrører de direkte berørte grundejere, men hele kommunen. Projektet har til formål at beskytte en by, som er et centralt aktiv for Nordfyns Kommune, både økonomisk, infrastrukturt og kulturelt. På den baggrund finder jeg det rimeligt at stille spørgsmål ved, hvorfor finansieringen ikke i højere grad løftes solidarisk af alle borgere i kommunen via skatten, på samme måde som man eksempelvis har set det med støjværn langs motorveje, som finansieres bredt, da de anses som en fælles samfundsopgave. Jeg vil derfor opfordre Nordfyns Kommune til at genoverveje finansieringsmodellen, så den i højere grad afspejler, at projektet kommer hele kommunen til gavn, både direkte og indirekte. Afslutningsvis vil jeg opfordre til, at der sikres størst mulig gennemsigtighed omkring projektets samlede økonomi, herunder anlægsudgifter, fremtidige vedligeholdelsesomkostninger	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		samt alternative løsninger (f.eks. strandfodring), som også er nævnt i materialet. Med venlig hilsen Lasse Karkov Jakobsen		
154	Dato: 13-4-26 Trine Lillemose Tjørnevej 3 5400 Bogense	Indsigelse vedrørende bidragsfordeling i projektet Bogense Kystdiger Jeg ønsker hermed at indgive indsigelse mod den nuværende model for bidragsfordeling i kystsikringsprojektet Bogense Kystdiger. Efter min vurdering er det ikke rimeligt, at udgifterne primært pålægges de husejere, der tilfældigvis bor i de berørte områder. Kystsikringen er et samfundsmæssigt nødvendigt projekt, som ikke alene beskytter enkelte ejendomme, men hele Bogense by, offentlige institutioner, infrastruktur samt kommunale værdier. Den samlede beskyttelse mod stormflod og stigende vandstand kommer derfor en langt bredere kreds af borgere til gode. Da projektet har tydelig karakter af fælles interesse, bør finansieringen fordeles mere retfærdigt – eksempelvis ved en større kommunal medfinansiering eller en bredere opkrævning blandt alle borgere, som nyder godt af den øgede sikkerhed og klimabeskyttelse. Jeg opfordrer derfor til, at bidragsmodellen revideres, så den ikke skaber skævvridning og	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringsvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		urimelige økonomiske byrder for enkelte grund- ejere. Med venlig hilsen Trine Lind Lillemose		
155	Dato: 13-4-26 Trine Lillemose Tjørnevej 5 5400 Bogense	Indsigelse vedrørende bidragsfordeling i projek- tet Bogense Kystdiger Jeg ønsker hermed at indgive indsigelse mod den nuværende model for bidragsfordeling i kystsikringsprojektet Bogense Kystdiger. Efter min vurdering er det ikke rimeligt, at udgif- terne primært pålægges de husejere, der tilfæl- digvis bor i de berørte områder. Kystsikringen er et samfundsmæssigt nødvendigt projekt, som ikke alene beskytter enkelte ejendomme, men hele Bogense by, offentlige institutioner, infra- struktur samt kommunale værdier. Den samlede beskyttelse mod stormflod og stigende vand- stand kommer derfor en langt bredere kreds af borgere til gode. Da projektet har tydelig karakter af fælles inte- resse, bør finansieringen fordeles mere retfær- digt – eksempelvis ved en større kommunal medfinansiering eller en bredere opkrævning blandt alle borgere, som nyder godt af den øgede sikkerhed og klimabeskyttelse. Jeg opfordrer derfor til, at bidragsmodellen re- vurderes, så den ikke skaber skævvridning og	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, admi- nistrationen har vurderet at hørings- svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		urimelige økonomiske byrder for enkelte grund- ejere. Med venlig hilsen Trine Lind Lillemose		
156	Dato: 13-4-26 Trine Lillemose Tjørnevej 5 5400 Bogense	Indsigelse vedrørende bidragsfordeling i projek- tet Bogense Kystdiger Jeg ønsker hermed at indgive indsigelse mod den nuværende model for bidragsfordeling i kystsikringsprojektet Bogense Kystdiger. Efter min vurdering er det ikke rimeligt, at udgif- terne primært pålægges de husejere, der tilfæl- digvis bor i de berørte områder. Kystsikringen er et samfundsmæssigt nødvendigt projekt, som ikke alene beskytter enkelte ejendomme, men hele Bogense by, offentlige institutioner, infra- struktur samt kommunale værdier. Den samlede beskyttelse mod stormflod og stigende vand- stand kommer derfor en langt bredere kreds af borgere til gode. Da projektet har tydelig karakter af fælles inte- resse, bør finansieringen fordeles mere retfær- digt – eksempelvis ved en større kommunal medfinansiering eller en bredere opkrævning blandt alle borgere, som nyder godt af den øgede sikkerhed og klimabeskyttelse. Jeg opfordrer derfor til, at bidragsmodellen re- vurderes, så den ikke skaber skævvridning og	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, admi- nistrationen har vurderet at hørings- svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		urimelige økonomiske byrder for enkelte grundejere. Med venlig hilsen Trine Lind Lillemose		
158	Dato: 13-4-26 Thomas Frydensberg Ahornvej 7 5400 Bogense	Jeg skriver hermed for at gøre indsigelse mod den fremsendte opkrævning fra digelaget. Det fremstår uklart og urimeligt, at opkrævningen alene pålægges udvalgte borgere, mens andre tilsyneladende ikke bidrager, selvom de må antages at have tilsvarende nytte af digets funktion og beskyttelse. Jeg stiller derfor spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling. Jeg anmoder om en redegørelse for: Hvilket juridisk og administrativt grundlag der ligger til grund for opkrævningen Hvordan det er fastlagt, hvilke ejendomme der er bidragspligtige Hvilke kriterier der er anvendt for at undtage andre borgere Hvordan lighedsgrundsætningen er sikret i denne sammenhæng Såfremt der ikke foreligger et sagligt og lovligt grundlag for den nuværende fordeling, må jeg anmode om, at opkrævningen genovervejes og	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringsvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 1.3 og 1.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		eventuelt suspenderes, indtil sagen er tilstrækkeligt belyst.		
159	Dato: 14-4-26 Lene Sørensen På vegne af mig selv Skovbrovej 15 5400 Bogense	Undertegnede vil gerne klage over bidragsfordelingen. Det er fuldstændigt urimeligt at pålægge enkelte borgere i Nordfyns kommune en regning på min 50000 kr og derover. Det må være alle borgere, der skal bidrage ligeligt. Da det er til "gavn" for alle. Mvh. Lene Sørensen	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	
162	Dato: 14-4-26 Nicolai Been Andersen På vegen af Nicolai Andersen Dådyrvænget 9 5400 Bogense	Som ejer af ejendommen beliggende, Dådyrvænget 9, 5400, Bogense. skal jeg hermed gøre indsigelse mod Nordfyns Kommunes afgørelse om bidragsfordeling i forbindelse med 'Projekt Bogense Kystdiger'. Det fremgår af 'Baggrundsnotat Kystbeskyttelse', at der ved bidragsfordelingen er tilstræbt en enkel, fair, differentieret og proportional bidragsfordeling. Det fremgår af samme baggrundsnotat, at Nordfyns Kommune har modtaget afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af den 28. januar 2025. Nævnet ophæver og hjemviser afgørelse af 30. januar 2024 vedr. Bogense Kystdiger projektet til fornyet behandling. Afgørelsen er ophævet og hjemvist på grund af medhold i to klager fra forsyningsselskaber over bidragsfordelin-	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 3.1	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		gen. Videre fremgår det, at den øvrige partsfordeling er fastholdt, da denne ikke har givet anledning til klager. Det oplyses derefter, at de samlede forventede etableringsudgifter til fordeling er steget fra ca. 77,5 mio. kr., siden den hjemviste bidragsfordeling, til 127 mio.kr. En stigning på ca. 64 %. Indledningsvis er det min vurdering, at kommunens afgørelse om bidragsfordelingen ikke er fair og proportional. Jeg mener, at der i bidragsfordelingen bør lægges vægt på mere og andet end den givne ejendom. Jeg mener i den forbindelse, at det er relevant, at ejerens indkomstforhold og samlede parter i bidragsfordelingen indgår i en samlet vurdering, således at sammenholdet mellem disse er proportionalt. I den henseende er det relevant hvor mange berørte ejendomme, der ejes af samme ejer, idet der ved flere parter kan blive tale om uforholdsmæssige høje udgifter, som pålægges enkeltpersoner. Jeg mener på den baggrund ikke, at kommunens afgørelse om bidragsfordelingen er fair og proportional. Dernæst mener jeg, at Nordfyns Kommune må påtage sig en større del af udgifterne, således et mindre beløb fordeles blandt ejere af berørte		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		ejendomme. Det er uden tvivl kommunen, der ved byens overlevelse får den største nytte. Dette bør tillægges betydelig vægt i bidragsfordelingen. I forlængelse heraf må jeg bemærke, at udgifterne til kystsikringen er steget fra 77,5 mio. kr. til 127 mio. kr. som følge af den forlængede sagsbehandlingstid, det har medført, at Nordfyns Kommunes afgørelse af 30. januar 2024 er blevet ophævet og hjemvist. Denne væsentlige prisstigning på projektet må uden tvivl pålægges Nordfyns Kommune alene. Den forlængede sagsbehandlingstid er direkte forårsaget af et fejlagtigt skøn foretaget af kommunen, hvormed der skulle ske fornyet behandling. Det er uhørt, at en - i øvrigt meget voldsomt - prisstigning, pålægges de berørte ejere, når prisstigningen alene er forårsaget af Nordfyns Kommunes fejlagtige skønsudøvelse. Jeg skal derfor på baggrund af ovenstående gøre indsigelse mod Nordfyns Kommunes afgørelse om bidragsfordelingen i forbindelse med Projekt Bogense Kystdiger.		

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
163	Dato: 14-4-26 Allan Nielsen Kastanievej 18 5400 Bogense	Det er store udgifter for almindelig beboelse Det tvinger husejere til at flytte jeg mener det burde være et offentligt ansvar STATEN	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	
165	Dato: 14-4-26 Poul Jørgensen På vegne af mig selv Æbeløvænget 11 5400 Bogense	Høringssvar bidragsfordeling 2026. Jeg gør indsigelse mod at vi skal betale bidrag for oversvømmelse af vores have, beliggende Æbeløvænget 11, 5400 Bogense. Med en topkote på det nye dige på +3,25, og en beregnet vandstand på 2,18, skal det godt nok være nogen store bølger der skal kunne løbe 30 m efter de er slået i stykker på diget. Det vil sige at bølgerne skal være mindst 1 m og 7 cm høje, bare for at komme over diget. Bølger er ikke så store ud for dette område, da de bliver ødelagt af Mågeøerne, som ligger 200 til 300 m ude. Mågeøerne er over 2 m høje. Det laveste sted vores have er, det er kote ca. +2,75, stigende til kote ca. +2,90 og vores have vil være ca. 30 m væk fra toppen af det nye dige. De ca. 30 m mellem vores have og diget, skræner meget ned mod Stegøvej, ca. 1,5 m, så jeg har	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Matrikel på Æbeløvænget 11, rammes af bølger og haven opnår derved en nytte. Derfor pålægges terrænbidrag. Hele projektets forudsætningerne er baseret på en oversvømmelses- og bølgemodel. Det er denne model, som er grundlaget for hele bidragsfordelingen. Høringssvaret medfører at administration foreslår en præcisering af bidragskategorierne selvfølgelig også gælder	Præcisering i baggrundsnotatet af at bidragskategorierne også pålægges arealer som også/eller rammes af bølger.

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		svært ved at se at vandet vil løbe ind i vores have. Derfor vil jeg gerne have at vi fritages for at skulle betale bidrag for oversvømmelse af vores have, et bidrag som svarer til 0,25 andel. Med venlig hilsen Poul Jørgensen Æbeløvænget 11 5400 Bogense	for dem hvor modellen viser at de rammes af bølger.	
180	Dato: 15-4-26 Olav Johannsen Lund Anderson På vegne af Olav Johannsen Lund Anderson Huggetvej 81 5400 Bogense	Til Nordfyns Kommune Teknik, Erhverv og Kultur Vedrørende: Høringssvar – Projekt Bogense Kystdiger (sagsnr. S2025-11989) Jeg har modtaget høringsmateriale vedrørende projekt Bogense Kystdiger samt bidrag fordelingen for mine ejendomme: Huggetvej 81, 5400 Bogense (2,187 parter ≈ ca. 60.100 kr.) Almindevej 43, 5400 Bogense (2,377 parter ≈ ca. 65.400 kr.) Samlet udgør det et bidrag på ca. 125.500 kr. Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod den foreslåede bidragsfordeling.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringsvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Ejendommene har BFE 1354889 og 1354912. Ingen af ejendommene bliver pålagt nogle bidrag for beskyttelse af bygninger. De bliver pålagt grundbidrag, terrænbidrag og landbrugsbidrag. Landbrugsparten er netop sat meget lavt for at modsvare den nytteværdi	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Mine ejendomme er beliggende i landzone og i betydelig afstand fra kysten. Der er efter min vurdering ikke nogen reel risiko for oversvømmelse af mine boliger. Den eneste potentielle påvirkning vil være, at lavtliggende markarealer i sjældne tilfælde kan blive påvirket af vand. Jeg finder det derfor urimeligt, at jeg pålægges et så væsentligt bidrag til et kystbeskyttelsesprojekt, som ikke reelt beskytter mine boliger eller bygninger. Det forekommer særligt uforholdsmæssigt, at ejendomme tættere på kysten og i byområder, hvor boliger reelt kan være i risiko for oversvømmelse, i nogle tilfælde tildeles færre parter, typisk 0,5 part mens mine ejendomme pålægges et højt antal parter. Jeg bemærker desuden, at en væsentlig del af vurderingen tilsyneladende er baseret på mine jordarealer. I den forbindelse skal det understreges, at mine landbrugsarealer ikke er ensartede. Der er betydelige forskelle i både beliggenhed	som der opnås. Det er kun landbrugsarealer i omdrift, som der bliver medtaget i KB.7. Det vil sige at der betales bidrag for den del som ejeren selv indbetaler til Landbrugsstyrelsen. Der er lige så står en risiko for oversvømmelse af disse ejendomme som for resten af beskyttelsesområdet også selvom arealerne liger i landzone. Men den lave part på 0,3 pr. ha, afspejles netop et proportionalt bidrag. For ejendommene bidrages der med 3,314 parter i bidragskategorierne KB.7, hvilket svarer til ca. 11 ha landbrugsjord i omdrift Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 3.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		og jordbundsforhold, herunder variation mellem sandjord og lerjord, hvilket har stor betydning for både dyrkningsværdi og økonomisk værdi. Her har i valgt en ens vurdering af al status værdi af landbrugsjord. Det er derfor ikke rimeligt, at kommunen foretager en generel eller skematisk vurdering af arealerne uden at tage højde for disse væsentlige forskelle. En ensartet værdisætning af jordarealer giver et misvisende grundlag for bidragsfordelingen og fører til en uforholdsmæssig belastning. At der eventuelt kan forekomme oversvømmelse af enkelte markarealer i ekstreme situationer, kan efter min opfattelse ikke begrunde et bidrag i denne størrelsesorden. Jeg kan ikke acceptere at skulle betale et betydeligt beløb for en teoretisk og begrænset risiko, som ikke har betydning for min bolig. Jeg bemærker endvidere, at:		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Bidragsfordelingen ikke fremstår tilstrækkeligt gennemsigtig Der mangler en konkret og individuel begrundelse for tildelingen af parter til mine ejendomme. Det er uklart, hvordan reel risiko og nytteværdi er vægtet, særligt for ejendomme i landzone. Den samlede økonomiske belastning på ca. 125.500 kr. er meget væsentlig for mig. Jeg er enlig folkepensionist og ejer to ejendomme, og bidraget udgør derfor en uforholdsmæssig stor økonomisk byrde – særligt set i forhold til den begrænsede eller manglende nytteværdi. På den baggrund anmoder jeg om: En konkret og individuel begrundelse for partfordelingen for begge ejendomme Dokumentation for den vurderede oversvømmelsesrisiko for mine ejendomme, herunder forskel på bygninger og landbrugsarealer.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		En redegørelse for, hvordan nytteværdi er opgjort for ejendomme i landzone. En redegørelse for, hvordan forskelle i jordbundsforhold og arealkvalitet er indregnet i vurderingen. En revurdering og væsentlig reduktion af de tildelte bidrag. Garanti fra kommunen om at det afsatte beløb pr. part, er gældende og vil der fremadrettet komme yderligere omkostninger i forbindelse med vedligeholdelse af kyst projektet. Jeg kan ikke tilslutte mig den nuværende fordeling og skal anmode om, at mine bemærkninger indgår i den videre behandling af sagen. Såfremt der ikke sker en væsentlig revurdering, vil jeg overveje at påklage afgørelsen til relevant klageinstans. Med venlig hilsen Olav Johannes Lund Anderson, Huggetvej 81, 5400 Bogense		
184	Dato: 16-4-26 Bente Bagger Svelvikparken, 79 5400 Bogense	Med nogen forundring kan jeg se, at Nordfyns Kommune opkræver ved nogen af os borgere i Bogense Kommune, men ikke hos alle. Jeg undrer mig over, at kommunen ikke venter med at	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		opkræve borgerne, indtil man ser, hvad Staten betaler, det har været fremme at Staten ville dække 85 % af udgiften til digerne. Skal der betales, må det være alle, også dem der bor tæt på havnen.	Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	
187	Dato: 16-4-26 Connie Meyer På vegne af Connie Meyer Rugårdsvej 97 B 5000 Odense C	Hej Der er en stor ulighed omkring betalingen af kystsikringen , jeg bor i en lille lejlighed på Vestre Engvej 125 st tv , og som det ser ud nu skal jeg betale væsentligt mere end dem der har store lejligheder (ps. har 57 kvm) og de store på 1 sal mm har 128 kvm . håber i finder en løsning på dette så vi alle står lige på det projekt . MVH Connie Meyer	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3 og 2.4	
196	Dato: 17-4-26 Jeppe Kuhlmann Fynsvej, 7 5400 Bogense	Ejendomsselskabet JLK Ejendomme ApS, JLK Ejendomme ApS og MOJE Ejendomme ApS Indledende bemærkninger Som ejer af flere ejendomme i det berørte område ønskes der indledningsvist givet udtryk for en generel bekymring vedrørende det planlagte kystbeskyttelsesprojekt i Bogense, særligt i forhold til timing, økonomi og de afledte konsekvenser. Der er forståelse for nødvendigheden af langsigtet kystbeskyttelse. Det fremstår imidlertid	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 3.2, 3.5, 1.3, 2.7	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		uklart, om det er hensigtsmæssigt at igangsætte et så omfattende og økonomisk tungt projekt på nuværende tidspunkt. Den estimerede projektsum på ca. 127 mio. kr. må anses som behæftet med betydelig usikkerhed. Erfaringer fra tilsvarende anlægsprojekter viser, at sådanne projekter ofte bliver væsentligt dyrere end først forudsat. I en tid præget af global usikkerhed, inflation og stigende materiale- og lønomkostninger må det anses som en reel risiko, at de samlede omkostninger vil overstige det nuværende estimat, potentielt væsentligt. Det bemærkes i den forbindelse, at tidligere klagesager, herunder afgørelse fra januar 2025, allerede har medført en forsinkelse af projektet frem mod april 2026. Sådanne forsinkelser må forventes at have direkte indvirkning på projektets økonomi, idet stigende priser over tid vil fordyre anlægsarbejdet yderligere. Statslige udviklinger og ændrede forudsætninger Det bemærkes desuden, at der på nationalt niveau aktuelt arbejdes med en ændring af både finansieringsmodel og bidragsfordeling for kystbeskyttelsesprojekter.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Regeringen har fremlagt en national plan for kystbeskyttelse, hvor der afsættes betydelige midler frem mod 2040, og hvor staten fremadrettet forventes at kunne medfinansiere op til 85 % af anlægsinvesteringerne. Samtidig er der nedsat en ekspertgruppe, som skal udarbejde en ny og mere gennemskuelig bidragsmodel baseret på nytteprincippet og en mere balanceret fordeling mellem bidragspligtige parter. Denne forventes færdig i løbet af foråret 2026. På den baggrund fremstår det uhensigtsmæssigt at gennemføre et projekt på nuværende tidspunkt, hvor både finansieringsgrundlag og fordelingsprincipper er under væsentlig forandring. Det fremstår derfor relevant at overveje, om projektet bør afvente en mere afklaret national ramme, så byrden for de lokale lodsejere reduceres og fordeles mere retvisende. Afledte konsekvenser for udlejningsejendomme De omfattede ejendomme anvendes til udlejning, hvilket indebærer, at øgede omkostninger i		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		praksis vil skulle videreføres til lejerne i form af forhøjet husleje. Dette giver anledning til følgende bekymringer: •at forhøjede huslejer kan gøre det vanskeligere at fastholde og tiltrække lejere •at eksisterende lejere ikke nødvendigvis har økonomisk mulighed for at bære de øgede udgifter •at der kan opstå øget tomgang og dermed økonomisk usikkerhed for udlejere •at der kan opstå afledte negative konsekvenser for det lokale boligmarked Det bemærkes i den forbindelse, at en del lejere vil være afhængige af boligstøtte, hvilket i sidste ende kan medføre øgede offentlige udgifter og dermed en indirekte tilbageførsel af omkostninger til det offentlige. Usikkerhed vedrørende bidragsfordeling som følge af klagesager Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har givet forsyningsselskaber medhold i deres klager over bidragsfordelingen.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Dette rejser en væsentlig problemstilling i forhold til projektets samlede finansiering. Hvis visse bidragspligtige parter helt eller delvist fritages, må det forventes, at deres andel af finansieringen skal fordeles på de øvrige bidragsydere. Det fremstår i den forbindelse uklart: • hvorledes en sådan omfordeling konkret vil finde sted • om øvrige ejendomme risikerer at blive pålagt en yderligere økonomisk byrde • hvilke konsekvenser det vil have, hvis yderligere klager imødekommes I lyset af den eksisterende usikkerhed omkring projektets økonomi, samt risikoen for yderligere forsinkelser, giver dette anledning til betydelig bekymring. Lighedsbetragtning og nytteprincip Det bemærkes desuden, at klagenævnets afgørelse understreger, at bidragspligten skal baseres på en konkret vurdering af den enkelte ejendoms nytteværdi.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		På den baggrund forekommer det uklart, hvorfor dette princip ikke i tilsvarende grad er anvendt på øvrige ejendomme, herunder almindelige boligejendomme. Hvis visse aktører fritages med henvisning til manglende eller begrænset nytteværdi, må det forventes, at dette princip anvendes konsekvent på tværs af alle bidragspligtige. Supplerende bemærkninger Der rejses på den baggrund følgende overordnede spørgsmål: • om det er hensigtsmæssigt at igangsætte projektet på nuværende tidspunkt • om projektets økonomi er tilstrækkeligt belyst, herunder risikoen for væsentlige prisstigninger • hvordan finansieringsmodellen konkret håndteres, herunder ved ændringer som følge af klagesager • hvilke samlede samfundsøkonomiske konsekvenser projektet vil medføre • om alternative og mindre omkostningstunge løsninger er tilstrækkeligt belyst		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Afsluttende bemærkninger Afslutningsvis skal det bemærkes, at der blandt de berørte borgere er en betydelig grad af bekymring og modstand mod projektet i dets nuværende form. Ved det afholdte borgermøde på Bogense Rådhus i forbindelse med høringen (mandag d. 13. april 2026) var der et stort fremmøde, hvor mange borgere gav udtryk for spørgsmål, usikkerhed og bekymring vedrørende både projektets økonomi og konsekvenser. Derudover ses en omfattende offentlig debat, herunder på sociale medier, hvor sagen har givet anledning til betydelig opmærksomhed og bekymring blandt lokale borgere. Undertegnede har ligeledes været i dialog med flere berørte boligejere, som generelt udtrykker usikkerhed og kritiske holdninger til projektets grundlag, herunder særligt den økonomiske byrde og fordelingen heraf. Det bør på den baggrund indgå i den videre vurdering, at der blandt de direkte berørte borgere		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		er en tydelig og udbredt bekymring for projektets gennemførelse i dets nuværende form. Venlig hilsen Jeppe Kuhlmann Berørte ejendomme: Adelgade 84 Adelgade 106 Adelgade 110 Adelgade 113 Fynsvej 7 Glentevænget 17 Glentevænget 19 Hyldevænget 1 Jyllandsvej 2 Kalkværksvej 3 Kirkestræde 6		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Odensevej 35 Odensevej 37 Odensevej 85 Odensevej 87 Skovbrovej 16 Sct. Annagade 12 Tværgade 7 Æbeløgade 4		
200	Dato: 17-4-26 Louise Frimann Nielsen Anemonevej 7 5400 Bogense	Jeg ser ikke at beregningen for projektet er fordelt ligeligt. Der bør ikke lægges en forskel, men derimod en helt neutral ligedeling af alle udgifter til alle borgere. Jeg laver derfor indsigelse på beregningen og beløbet pr. Husstand	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringsvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	
201	Dato: 17-4-26 Louise Nielsen På vegne af Anne og Ned Jørgensen Anemonevej 9 5400 Bogense	Vi ser ikke at beregningen for projektet er fordelt ligeligt.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringsvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Der bør ikke lægges en forskel, men derimod en helt neutral ligedeling af alle udgifter til alle borgere. Vi laver derfor indsigelse på beregningen og beløbet pr. Husstand	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.2	
211	Dato: 18-4-26 Jens Otto Dalhøj På vegne af Jens Otto Dalhøj Vestergade 38 5400 Bogense	Bogense kystdiger på et oplyst grundlag. Projektet er under tilblivelse jvf den valgte procesplan. I den forbindelse er der mange spørgsmål som viser sig. Alle berørte har nu via Eboks fået et indblik i, hvad det kommer til at betyde for deres ejendom. Det mest oplagte spørgsmål må være om det er det rette tidspunkt: Økonomi I 2025 var projektet estimeret til 60-70 millioner kroner. Nu er det estimeret til 127 millioner kroner. Måske nok det bedste bud pt, men er der nogle som forventer at det budget kan holde for nuværende med udsigt til kæmpe prisstigninger??? Hvem skal så betale – svaret er nok givet på forhånd – det bliver pålagt partshavere. Når man laver noget så omfangsrigt, vil der naturligvis opstå fejl. Jeg har kendskab til en ejendom som jvf materialet vil blive opkrævet ca 41.500 kr årligt i 25 år. Ejer har selv regnet det til	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at hørings svaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 3.2, 3.3 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		ca 10.000 kroner årligt, hvilket betyder, at der skal fordeles ca 30.000 kr til andre partshavere – blot et eksempel Renteberegning Det er helt uacceptabelt, at NFK skal tjene på borgeres manglende mulighed for at betale kontant. NFK låner til ca 3 % i kommunekredit men kræver 5 % af borgere, foreninger og erhvervslivet. Det giver en samlet renteindtægt for NFK på ca 8-10.000 kr pr part. Hvis alle parter benytter sig af låneordningen vil det estimerede rentebeløb udgøre ca 30-35 millioner kroner i indtægt for NFK. Følgeomkostninger. Ingen steder har man kunne læse om følgeomkostninger for NFK. Der er rigtig mange lejeboliger i Bogense. Udlejer vil kunne pålægge omkostningen på lejen. Det vil andrage 4500 kroner pr år svarende til 375 kroner pr måned. Lejere der modtager boligtilskud eller boligydelse vil så kunne få refunderet merudgiften helt eller delvist via ordningerne. NFK betaler 50 % af udgiften til boligsikring og 25 % til boligydelse. Det vil efter min bedste overbevisning løbe op i et millionbeløb hvert år.		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Det er mig bekendt ikke medregnet i budgetterne for overslagsårene. Bogense Forsyning bliver ligeledes pålagt meget store omkostninger. Omkostninger som selvfølgelig skal betales af forbrugerne. Konklusionen bør være, at den nye kommunalbestyrelse laver en timeout - afventer den statslige ordning og gerne finder nogle alternative løsninger til det beskrevne projekt, så borgere, foreninger og erhvervslivet kan få vished for fremtidige omkostninger. Jens Otto Dalhøj		
219	Dato: 18-4-26 Leo Jensen På vegne af Leo Jensen Falkevej 8 5400 Bogense	Jeg skriver vedr beregningsgrundlaget for bidraget vedr Falkevej 8. Jeg forhørte mig på en af 'caféerne', men mener ikke, svaret på min forespørgsel var udtømmende. Jeg sammenligner med andelen for mine naboer. For Falkevej 8 (tidl Odensevej 65) er andelen 1,75. For naboen til den ene side, Odensevej 63a, er andelen 2,05, og for naboen til den anden side, Odensevej 67, er andelen 1,05. Begge matrikler har kælder under, vi på Falkevej 8 ikke. Begge naboer har en indgangsdør i 'jordhøjde' foruden en indgangsdør, der tilgås ad en trappe.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Forskellen ligger i at Odensevej 63 har en sokkelkote på over 2.18, men en kælder kote, som er under 2.18. Derfor får nr. 67: 0,5 grundbidrag	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Falkevej 8 har kun én yderdør, der tilgås ad en trappe. På adm. opslag på caféen sås, at kotehøjden er målt på 'bagsiden' af hovedhuset på Falkevej (væk fra Odensevej) - kote 1,37 og desuden opgivet en kode 5443642 BFE. På opmålingen for nabohuset, Odensevej 67, er opmålingen foretaget på forsiden - ud mod Odensevej. Det er min opfattelse, at der må foreligge en fejl i beregningsgrundlaget her i husrækken med de tre angivne matrikler.	0,25 Terrænbidrag 0,3 kælderbidrag Nr. 63a har en sokkelkote, som ligger under 2.18. Derfor får nr. 63a: 0,5 grundbidrag 0,25 Terrænbidrag 1,0 bygningsbidrag 0,3 kælderbidrag Nr. 8 har en sokkelkote, som ligger under 2.18 men har ingen kælder. Derfor får nr. 8: 0,5 grundbidrag 0,25 Terrænbidrag 1,0 bygningsbidrag Alle 3 ejendomme følger kriterierne i bidragsmodellen. Så der forelægger ikke nogen fejl i forhold til bidragsmodellen.	
220	Dato: 18-4-26 Tina Bruun På vegne af Tina Bruun Vestre Engvej 135, st tv 5400 Bogense	Vi er bosiddende på Vestre Engvej 135 st. tv. Lejligheden er en del af ejerforeningen Bogense Strand. Ejerforeningen har et princip hvor udgift som pålægges fordeles efter fordelingsstal som er lavet efter lejlighedernes størrelse (57 - 110 - 115 M2). Udenoms arealer er fælleseje og ikke kun forbeholdt stue lejlighederne.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Hvis fremlagte forslag vedtages vil det give en skævvridning af betaling stor som små lejligheder. En et. stormflod vil også belaste 1.sals lejlighederne i mindst samme omfang som stuelejlighederne. Dette gælder strøm, vand, el og kloak som heller ikke vil fungere for dem. Der burde kigges på fordelingsprincippet igen. Der er ingen logisk tankegang i forslaget samt ingen fairness. Bogense Strand fungere ved at den enkelte ejers udgift er udregnet efter vores fordelingstal hvilket vi mener er fairness. Vh. Tina Bruun	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3 og 2.4	
222	Dato: 18-4-26 Marcin Trzop Havrevænget 5400 Bogense	Vi nægter at betale for kystbeskyttelses anlæg. Kystsikring bør være et statsligt ansvar – ikke noget, at kommunen pålægger omkostninger til borgerne. Vi bidrager allerede betydeligt gennem vores skatter.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Samtidig bør kommunen i højere grad tage højde for udviklingen i lokalområdet: der bliver færre butikker, flere ældre borgere, og udbudet af fritids- og sportsaktiviteter for unge er begrænset. Det gør byen mindre attraktiv, særligt for den yngre del af befolkningen. Hvis der oveni pålægges ekstra betaling for opgaver, som vi mener er kommunens ansvar, er det sandsynligt, at flere vil overveje at flytte fra Nordfyns Kommune. Vi oplever allerede, at naboer taler om at sætte deres huse til salg. Er det virkelig hensigten, at borgere skal føle sig presset til at flytte fra Bogense? Er det den udvikling, kommunen ønsker? Mvh	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	
223	Dato: 18-4-26 Anna Trzop Havrevænget 2 5400 Bogense	Vi nægter at betale for kystbeskyttelses anlæg/eller være en del af til at dele omkostninger. Kystsikring bør være et statsligt ansvar – ikke noget, at kommunen pålægger omkostninger til borgerne. Vi bidrager allerede betydeligt gennem vores skatter.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Samtidig bør kommunen i højere grad tage højde for udviklingen i lokalområdet: der bliver færre butikker, flere ældre borgere, og udbudet af fritids- og sportsaktiviteter for unge er begrænset. Det gør byen mindre attraktiv, særligt for den yngre del af befolkningen. Hvis der oveni pålægges ekstra betaling for opgaver, som vi mener er kommunens ansvar, er det sandsynligt, at flere vil overveje at flytte fra Nordfyns Kommune. Vi oplever allerede, at naboer taler om at sætte deres huse til salg. Er det virkelig hensigten, at borgere skal føle sig presset til at flytte fra Bogense? Er det den udvikling, kommunen ønsker? Mvh Anna P.S. Yder kommunen støtte, når min økonomi er presset på grund af de kraftigt stigende priser?	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	
231	Dato: 19-4-26 Bjørn Rheinländer På vegne af Bjørn Rheinländer	Høringssvar vedr. Bogense Kyst diger fordeling	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	Vestre Engvej 106. st,tv 5400 Bogense	Vi ejer en lejlighed i ejerforeningen Bogense Strand, som består af 39 huse og 143 ejerlejligheder. Baggrund for vores høringssvar I ejerforeningen har vi et princip om, at udgifter fordeles efter fordelingstal baseret på lejlighedens størrelse (57, 110 og 115 m²). Bestyrelsen har gentagne gange understreget vigtigheden af, at dette princip også gælder for kystdigeprojektet. Det er vigtigt at bemærke, at alle udenomsarealer er fælleseje og ikke tilhører stuelejlighederne. Problematikken ved det fremlagte forslag Det nuværende forslag til fordeling af udgifter vil skabe en skævvridning i bebyggelsen. Ifølge forslaget pålægges både små og store stuelejligheder (57 m² og 115 m²) hver 1,5 x bidrag, hvilket svarer til 40.750 kr. I kontrast hertil pålægges 1. sals lejligheder kun 0,5 x bidrag (13.585 kr.), selvom de har et areal på 110 m². Stormflodsrisiko Det er også vigtigt at understrege, at en eventuel stormflod vil påvirke 1. sals lejligheder i mindst samme omfang som stuelejlighederne. I en stormflodssituation vil alle lejligheder lide under manglende strøm, vand, varme, internet og	Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 2.3 og 2.4	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		tv-signal, ligesom kloakken ikke vil fungere. Derfor vil generne fra en stormflod ramme ejerforeningen som helhed, uanset hvilken type lejlighed man ejer. Anbefaling Vi opfordrer derfor kommunen til at revurdere fordelingsprincippet. Det nuværende forslag føles som et overgreb og strider imod princippet om "at løfte i flok". Vi mener, at en retfærdig fordeling af udgifterne til etableringen af Bogense Kystdiger bør baseres på de eksisterende fordelingstal. Afslutning Vi håber, at dette høringssvar vil blive taget i betragtning, så vi kan finde en løsning, der er fair for alle ejere i Bogense Strand. Med venlig hilsen, Bjørn Rheinländer Vestre Engvej 106 st 5400 Bogense		
232	Dato: 19-4-26 Birgitte og Peter Larsen På vegne af Birgitte og Peter Jyllandsvej 7 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklarer opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler, vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter. Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen. Med venlig hilsen NAVN Høgevænget X 5400 Bogense Hej. Der er kommet meget snak om den nye kystsikring, dette gør at vi hver især skal betale et stort beløb, for mit vedkommende er det omkring 48000kr 😞 Det er muligt at gå ind at lave en klage, SKAL SKE SENEST I MORGEN DEN 19/4	Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1 og 1.3	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Den første del af min besked der står øverst her, kan i kopier og indsætte i kommentaren ved indsigelsen 😊 Ellers ring til Henny Knudsen hun er stor hjælp 😊		
233	Dato: 19-4-26 Niels Christian Hougaard Trondheimparken 5400 Bogense	Min adresse Trondheimmarken 42 er oplyst til, at skulle betale en bidragsandel på 0,75, men iht. fremsendt materiale bilag A og B, så fremgår det, at min matrikel ligger i et ø-område, og derfor ikke skal indgå i KB 2 terrænbidrag som er på 0,25. Det betyder, at jeg for min matrikel kun skal bidrage med 0,5 i bidragsandel. Mvh. Niels C. Hougaard Trondheimparken 42	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Ejendommen ligger kun delvist i ø-område, det vil sige, at der er mere end 100m2 af haven der oversvømmet i modellen og derfor for ejendomme også et terrænbidrag (KB.2)	
234	Dato: 19-4-26 Lone Larsen-Ledet Brille 2 4300 Bogense	Mødet på rådhuset den 13/4 2026, kl 16-18 Meget dårligt tilrettelagt, ventetid på over 1,5 time, noget japperi uden konkret svar, for dyrt et projekt.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	
235	Dato: 19-4-26 Knud Pedersen På vegne af Knud Guldbjergvej 64	Jeg mener det, er unødvendigt at beskytte mit areal, da det næsten står under vand på nuvæ-	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelses anlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen.	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
	5400 Nordskov	rende tidspunkt. Arealet har på nuværende, meget ringe værdi. Jeg vil foreslå at det tages ud af Bogense Kystdiger	Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Ejendommen med BFE 7987094 bidrager med mindst mulig andel, som er 0,5 i grundbidrag. Arealets er på ca. 4 ha. Det er beskyttet natur i kategorien mose, som der ikke bidrages for da arealet kan tåle en evt. oversvømmelse. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1	
237	Dato: 19-4-26 Uffe Wachter På vegne af Uffe Wachter Huggetvej 63 5400 Bogense	Jeg har tidligere indsendt høringssvar i forhold til partsfordelingen, og ja, partsfordeingen er også blevet ændret. Jeg bor på en mindre landejendom med 17 ha., som har en offentlig vurdering på 1,9 mill. kr., nogenlunde svarende til et nyere parcelhus i Bogense. Jeg skal betale 5,553 parter, hvor de fleste parcelhuse ligger på mellem 0,75 og 1,75 parter. Det meste af min jord er tidlige inddæmmede strand, og har ingen dyrkningsmæssig værdi, og det ligger i fokusområde i forhold til den grønne 3-part. Jeg forstår derfor ikke at jeg skal betale så meget mere	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Ejendommen bidrager på lige vilkår med øvrige bidragspligtige. Med nedenstående parter: 0,5 Grundbidrag 0,25 Terrænbidrag 1 bygningsbidrag	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		for min ejendom i forhold til et parcelhus i Bogense, som sandsynligvis har en højere værdi end min ejendom. Nordfyns kommune mener at det er de borgere som får gælden af projektet som skal betale "gildet". Måske vi aldrig får glæde af projektet, hvem ved. Det er jo også sådan at det ikke kun er de borgere som bor i det berørte område som er skyld i en eventuel havvandsstigning, så hvorfor er det ikke os alle som skal være med til at kystsikre dette land. De projekter som er nødvendige burde betales via en national klimafond, da det som sagt er os alle som er eller har været medvirkende til at ændre klimaet. En sådan betaling er en stor belastning for sådan en lille ejendom som min som nu også kommer i klemme med både kommende "bagvandsprojekter" og asbesttage. Min ejendom er pludselig blevet værdiløs "overnatten", og det er i hvert tilfælde ikke et insite-ment til at bevare landdistrikter uden faldefærdige ejendomme. Der er jo det sidste år kommet national fokus på at en lang række kommuner står med lignende udfordringer som her, så mon ikke der bliver tilført yderligere midler til projektet hvis vi lige "stikker fingren i jorden" og	3,787 for landbrugsjord i omdrift (ca. 12 ha) 0,016 for naturarealer som ikke kan tåle oversvømmelse (ca. 0,16 ha) Bidragene er i overensstemmelse med kriterierne. Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		ser hvad den næste tid bringer. Der er jo nu gået 8 år siden vi første gang hørte om et muligt kystsikringsprojekt, så om der går et år eller 2 mere sker der nok ikke noget ved. Jeg håber på, at I vil genvurdere betalingen til projektet. Det vil jo være et meget lille beløb hvis vi alle stod sammen om betalingen, ikke kun for Bogense kystdiger, men alle diger i Kommunen. NB! jeg har også været med til betalingen af Bogense bybækprojekt, til trods for at jeg ikke har vandløb som afvandes til Bogense bybæk - det har aldrig kunnet forstå! Mvh Uffe Wachter		
240	Dato: 19-4-26 Peder Ovesen På vegne af mig selv Huggetvej 5400 Bogense	Jeg har 4.5 hektar landbrugsjord som der efterhånden er blevet et fristed for forskellige dyr da jeg ikke dyrker eller sprøjter marken .jeg betaler ca 12000 pr år i grundskyld så jeg vil mene mit bidrag er rigeligt .marken har fornyligt været oversvømmet med udrenset spildevand fra sommerhus området som nok er et større problem end havvand .de penge der er ofret på og regne projektet ud kunne være brugt de steder hvor digerne er svagest. Havet ud for nordfyns kom-	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		mune bliver kun lavere år efter år på grund forskydninger i jordlagene som forårsager vi bliver løftet stille og roligt op		
243	Dato: 19-4-26 Pernille Williams Johansen På vegne af René og Pernille Johansen Ålesundparken 32 5400 Bogense	Kære politikere i Nordfyns Kommune samt Nordfyns Kommune Et fælles kommunalt kystsikringsprojekt, der skal sikre byen i mange år frem i tiden, skal alle borgere i kommunen betalte til. Vi skal sammen beskytte byen, de mange værdier, huse, veje, infrastruktur, erhverv/turisme og natur. Det er IKKE kun boligejere af Bogense der skal betale for dette. En kystsikring beskytter ikke kun de huse nær vandet, her er nogle af de vigtigste grunde til, at det giver mening til at alle bidrager; 1. Infrastruktur og fælles værdier. Veje og kloakker, elnet og andre fælles installationer kan nemt blive ramt af en stormflod. Selvfølgelig hvis du bor længere inde i landet, er du afhængig af, at de fungerer.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanen, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		2. Økonomisk stabilitet Hvis kystområder bliver ødelagt, falder ejendomsværdierne - og det kan påvirke hele kommunens økonomi, skatteindtægter og derved velfærden. 3. Solidaritet Klimaforandringer rammer skævt geografisk. Ved at dele udgifterne viser man, at man løfter udfordringerne i fællesskab - også selvom risikoen ikke er ens for alle. 4. Turisme og natur Kysterne er ofte vigtige for turisme og rekreative områder. Hvis de forsvinder eller forringes, mister kommunen indtægter og livskvalitet. Vi har hverken børn på Bogense Skole, gør brug af ældreplejen - men derfor er det forsat i vores interesse, at vi kan tilbyde en god og sund folkeskole i Bogense, at der tilbydes god pleje og		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		hjælp til de ældre, at de børn og unge der er udfordret i livet, hjælpes. Dette betaler vi alle sammen til. Vi byggede hus i 2019 i Ålesundparken og vi har taget os de foranstaltninger der skal til for at sikre vores hus med ekstra omfangsdræn - og nu skal vi betale igen. Vi betaler gerne, men det er ikke kun os der er boligejere i Bogense By der skal betale til fælleskassen.		
244	Dato: 19-4-26 Jens Knudsen På vegne af Jens Knudsen Vestergade 65 5471 Søndersø	Til Nordfyns Kommune Jeg skriver for at udtrykke en markant utilfredshed med kommunens håndtering af det aktuelle kystsikringsprojekt. Det fremstår både uforståeligt og dybt problematisk, at en kommune som Nordfyn – som i forvejen er blandt landets økonomisk mest presede, både målt pr. borger og som samlet kommune – vælger selv at gå forrest med et projekt i denne størrelsesorden. At man ovenikøbet dimensionerer projektet til at kunne modstå en	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		såkaldt 500-års hændelse, gør beslutningen endnu sværere at acceptere. Der er ingen tvivl om, at kystsikring er en nødvendig del af fremtidens klimatilpasning. Men netop derfor burde det også være et fælles nationalt ansvar – ikke en byrde, der i så høj grad placeres på skuldrene af lokale borgere i en økonomisk udfordret kommune. Det virker helt skævt, at kommunen ikke i langt højere grad først har arbejdet systematisk for at sikre ekstern finansiering. Her tænkes der både på statslige puljer og relevante fonde, som netop har til formål at understøtte klimatilpasning og kystsikring. At gå direkte til et så omfattende projekt uden at have afdækket og udnyttet disse muligheder til fulde, fremstår som mangelfuld prioritering og dårlig økonomisk ansvarlighed. Som borger er det svært at forstå, hvorfor man ikke i stedet:		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		-Har arbejdet mere aktivt for statslig medfinansiering -Har undersøgt fondsmidler og partnerskaber -Har overvejet en mere gradvis eller proportionel løsning i forhold til den faktiske risiko Det efterlader indtrykket af, at ambitionsniveauet for projektet ikke står mål med de økonomiske realiteter i kommunen – og at konsekvensen i praksis bliver, at regningen sendes videre til borgerne. Jeg vil derfor kraftigt opfordre til, at kommunen genovervejer både projektets omfang og finansieringsmodel. Der bør arbejdes langt mere målrettet på at reducere den økonomiske byrde for borgerne gennem ekstern finansiering, før man igangsætter eller fastholder et projekt af denne størrelse. Med venlig hilsen Jens Knudsen		

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Med venlig hilsen Jens Knudsen		
246	Dato: 19-4-26 Kia Lauridsen Odensevej 57 5400 Bogense	Jeg mener ikke at det kan passe at det er et få tal af kommunens indbygger som skal betale for kystsikring, når vi er så stor en kommune. Hvorfor kan det ikke betales over skatten som veje, skoler og andet gør.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2 og 3.5	
247	Dato: 19-4-26 Bjarne Egelund Frydenlund Huggetvej 82, Kræmmerkrogen 5400 Bogense	Der er forhold jeg er uenig i og ønsker behandlet nærmere: Som I skriver øverst i stykket, i jers salgskampagne, er det korrekt at Bogense er omgivet af vand og derfor er der før 1940 etableret diger der løbne er bleve vedligeholdt og hævet efter gældne normer fra kystdirektoratet Undertegnede har været formand for Vester Digelag siden 1993 og indtil Nordfyns Kommune i 2024 begynder at kuppe det. Jeg er ikke enig i Kommunens betragtning at de gamle diger ikke længere er tilstrækkelige til at beskytte Byen m.m. Digerne er løbne blevet vedligeholdt Vi har dog ikke i de år haft digebrud.	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægget, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D).	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		Jeg kan ikke acceptere den skæve partsfordeling at ejendomme med lidt jord til, vurderet til 2,5 mil. skal af med 130.000 kr og byhuse der er vurderet til 5-6mil. skal af med 30 til 40.000 kr. Jeg bakker dog fuldt op som Nordfyns Kommune skriver i ovenstående stykke, jeg citer ordret: 'Har taget initiativ til et FÆLLES kommunalt Kystsikringsprojekt' citat slut. Så må al snak om partsfordeling være slut Jeg er stærkt utilfreds/ bekymret med dette vanvittige projekt som ingen ved hvad i sidste ende kommer til at koste borgerne, så drop dette projekt og pas og vedelighold de eksisterende diger		
250	Dato: 19-4-26 Jimmy Kjær Havndrup Larsen Oslovej 41 5400 Bogense	Hermed indsigelse mod den varslede opkrævning samt de beregnede andele. Jeg er undrende over den urimelige og uklare opkrævning der pålægges udvalgte borgere, medens andre ikke skal bidrage. Det må antages at alle i kommunen vil have nytte af digets funktion og beskyttelse, og at det hermed har til gavn for alle. Såvel i byområder som landområder, turismen, marinaen/både, butik/restaurant osv. Herfor stilles spørgsmålstegn ved grundlaget for denne forskelsbehandling, fremfor en solidarisk fordelingsnøgle på lige fod med f.eks. skoler,	Høringssvaret er sendt til afgørelsen vedr. kystbeskyttelsesplanlægningen, administrationen har vurderet at høringssvaret omhandler bidragsfordelingen. Høringssvaret er derfor behandlet i denne hvidbog (Bilag D). Se generel besvarelse af spørgsmål 1.1, 1.2, 1.3 og 3.5	

Bilag D – Hvidbog – Bidragsfordeling

ID	Afsender	Høringssvar, indsigelse eller bemærkninger og spørgsmål:	Forvaltningens bemærkninger:	Konkret rettelse i projekt, såfremt ændring vedtages:
		vejnet og stisystemer, rottebekæmpelse m.v opkrævet via kommuneskatter. Som borger mener jeg det er urimeligt samt uklart og har store økonomiske konsekvenser for det udvalgte gruppe, såvel ejere som lejere. Jeg ønsker en redegørelse for ovenstående og uddybende svar på hvorledes kommunen forestiller sig betaling af andelene.? Det vil give mere mening hvis man fordelte beløbet ud på de ca 13.500 hustande i kommunen.		

Bilag

Bilag 1 til høringssvar ID 80 – Evida

Tak for de tilsendte polygoner, som jeg godt kunne få vist på vores GIS

Det har jeg benyttet ved udarbejdelsen af vedlagte notat, hvor jeg har gennemgået alle de enkelte elementer i de to skemaer.

Jeg håber du er enig og ser derfor frem til, at du kan fremsende de to skemaer med de tilrettede data.

Sig endelig til, hvis der er spørgsmål.

Du nævnte i telefonen forleden, at kommunerne efter afgørelsen fra Nævnenes Hus, der vedlægges, skal pålægge ledningsejerne et bidrag.

Jeg synes ikke, at jeg kan se det af afgørelsen.

Kan du oplyse mig om, hvoraf det fremgår?

Her står der "kan" og ikke "skal":

3.2.3 Ad 3) bidragspligt for forsyningsselskaber

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at klagernes (klager 1 og klager 2) installationer og rørføringer i overensstemmelse med lovens forarbejder og nævnets praksis, udgør fast ejendom i kystbeskyttelseslovens forstand, og at der dermed i medfør af kystbeskyttelseslovens § 9 a umiddelbart er hjemmel til at pålægge klager 1 og klager 2 en bidragspligt. Nævnet bemærker videre, at det følger af nævnets praksis, at forsyningsselskaber kan pålægges bidragspligt, selvom forsyningsselskabet ikke lider direkte skade ved en eventuel oversvømmelse, f.eks. ved at installationer er indrettet således, at de ikke vil lide skade ved en oversvømmelse.¹¹

Med venlig hilsen

John Thorn | Landinspektør, Acquisition of Rights
Dr. Neergaards Vej 5B, 2970 Hørsholm



Evida Service A/S | CVR 40318941 | www.evida.dk
Vognmagervej 14, 8800 Viborg

Læs mere om Evidas behandling af [personoplysninger](#)

Opgørelse af Evidas gasnet vedrørende Bogense Kystdiger pr. 18. marts 2026/JTH

Som korrekt anført kan alle Evidas ledninger og komponenter tåle at blive oversvømmet.

Skema vedrørende Ø'er:

Type (komponenter og ledninger)				
	MH-akab	2	0,005	0,010
	punkt på rør	30	0,005	0,147
	induktion	4	0,005	0,020
	arbejdning	3	0,005	0,015
	skutmuffe	4	0,005	0,020
	ventil	1	0,005	0,005
	læs	2	0,005	0,010
LER type (forsyningstype og komponent/ledning)				
	Forsyninger	20	366,9	0,005
	Gæsløsning	26	1038,8	0,005
				0,403
Nu etableringsud fra vurdering		5.631.400	kr.	
				I alt
				0,719

Punkt på rør er alene det sted, hvor gasledningen er indmålt og skal udgå.

Reduktion er alene en lille komponent, hvor diameteren på gasrøret fx ændres fra 63 mm til 40 mm og skal udgå.

Anboring er alene det punkt, hvor en stikledning er tilkoblet distributionsledningen og skal udgå.

Slutmuffe er alene enden af et gasrør og skal udgå.

Tee er alene et t-stykke, hvor to gasledninger er forbundet med hinanden og skal udgå.

Foeringsrør er alene et beskyttelsesrør omkring den aktive gasledning fx for at overholde afstandskrav til andre kabler og rør. Skal derfor udgå

Den eneste ø, hvor Evida har aktive kunder, er ved Huggetvej:



Der er korrekt anført 2 stk. **MR-skabe**. Prisen er under 10.000 kr. og ikke over 40.000 kr.

Der er 65 meter distributionsledning (gasledning). Pris 20-30.000 kr. pr. 10 meter (Højt sat)

2 stikledninger har en værdi 10-20.000 kr. pr. styk.

I den midterste ø har Evida alene 310 meter + 10 meter distributionsledning (gasledning)

Pris 20-30.000 kr. pr. 10 meter (Højt sat)



I den nordlige ø har Evida alene en død gasledning – status efterladt i LER og skal udgå

Samlet i øer 385 meter distributionsledning. Pris 20-30.000 kr. pr. 10 meter (Højt sat)

2 MR-skabe - Prisen er under 10.000 kr.

2 stikledninger har en værdi 10-20.000 kr. pr. styk.

Området uden for Øerne

Typer (komponenter og ledninger)			
	anboring	11	
	punkt på rør	146	
	slutmuffe	13	
	ventil	9	
	reduktion	8	
	MR-skab	6	
	tee	9	
	distributionsledning	72	
	stikledning	13	5149,3
	fordelingsledning	7	240,8
LER-type (forsyningstype og komponent/ledning)			
	Foeringsrør	137	1095,7

Anboring er alene det punkt, hvor en stikledning er tilkoblet distributionsledningen og skal udgå.

Punkt på rør er alene det sted, hvor gasledningen er indmålt og skal udgå.

Slutmuffe er alene enden af et gasrør og skal udgå.

Reduktion er alene en lille komponent hvor diameteren på gasrøret fx ændres fra 63 mm til 40 mm og skal udgå.

Tee er alene et t-stykke, hvor to gasledninger er forbundet med hinanden og skal udgå.

Foeringsrør er alene et beskyttelsesrør omkring den aktive gasledning fx for at overholde afstandskrav til andre kabler og rør. Skal derfor udgå

I hele området har Evida alene 6 aktive **MR-skabe**, hvilket passer med det anførte.

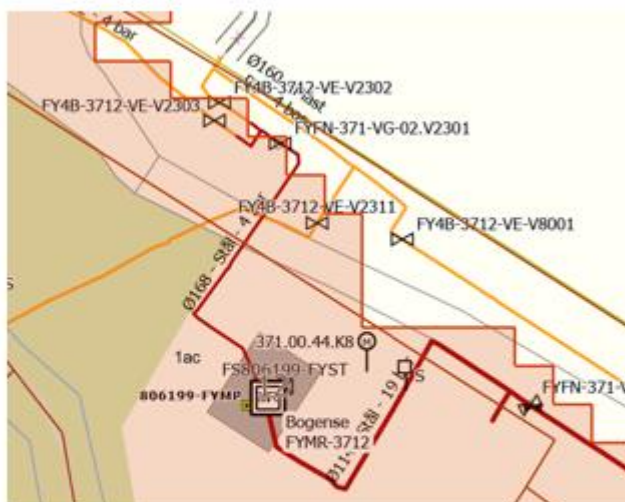
Prisen er under 10.000 kr. og ikke over 40.000 kr.



Der er 6 MR-skabe/ aktive kunder i dette område.

Der er angivet 9 ventiler

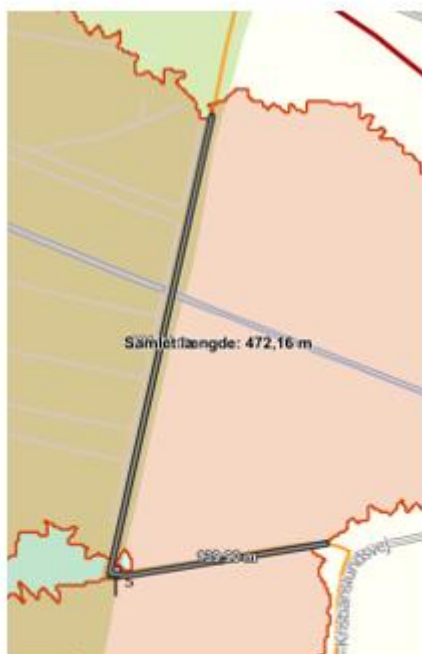




5 ventiler ved Evida MR-station Kristianlundsvej 12

Så umiddelbart kun 7 ventiler. Pris pr. styk under 10.000 kr. i gennemsnit.

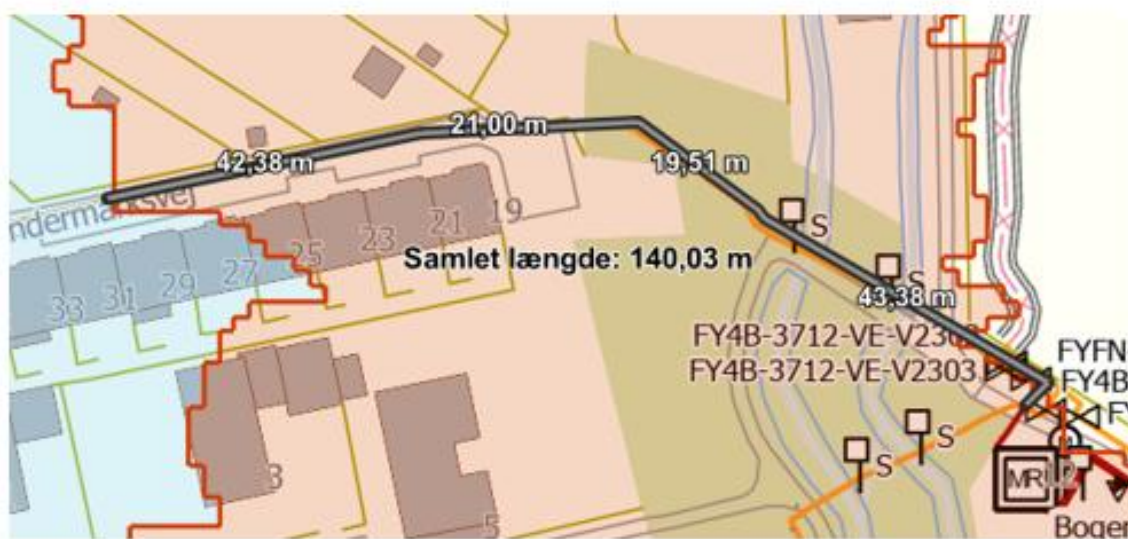
Meter distributionsledning:



472 meter



1.160 meter



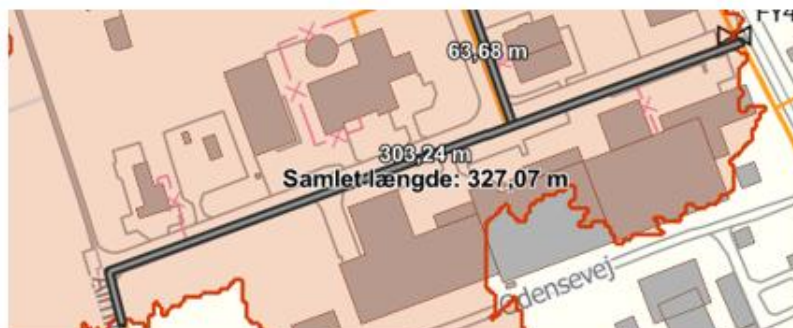
140 meter



1.290 meter.



324 meter



303 meter



31 meter

Samlet 3.720 meter distributionsledning.

Pris 20-30.000 kr. pr. 10 meter (Højt sat)

6 stikledninger har en værdi 10-20.000 kr. pr. styk og ikke 13, som der står i skemaet.

I skemaet er der angivet 5.149 meter stikledning, hvilket er helt forkert. Til gengæld står der ikke noget under distributionsledning

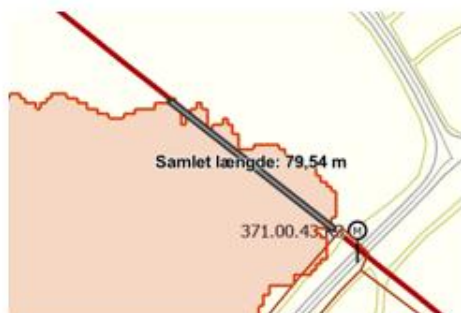
Meter fordelingsledning:



28 meter ved MR-stationen



20 meter

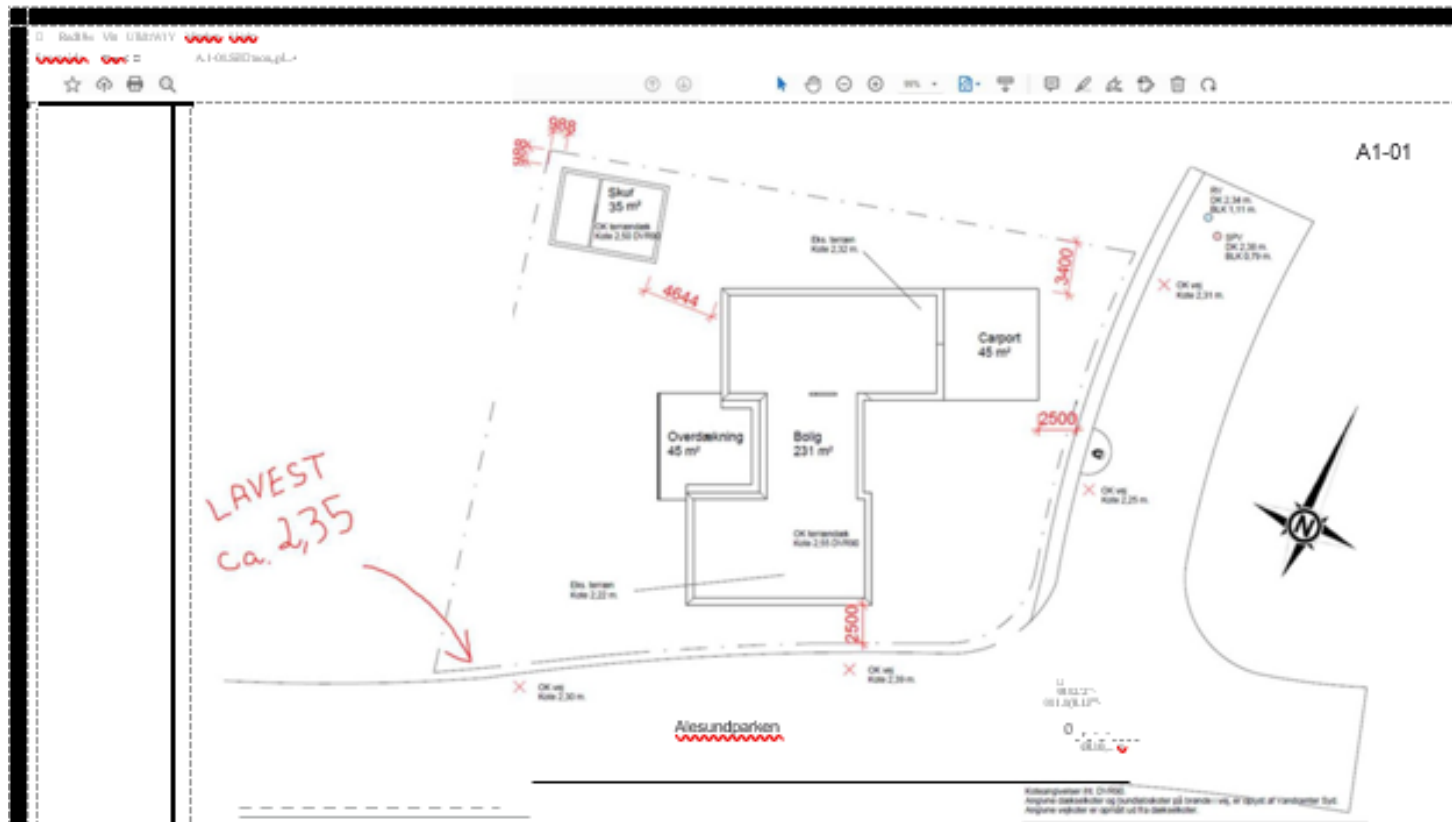


80 meter

Samlet 128 meter fordelingsledning.

Pris 40.000 kr. pr. 10 meter

Bilag 2 til høringssvar ID 81 – Kenneth Møller Rudbjerg



Bilag 3 til høringssvar ID 94 – Flemming Ratzau

Flemming og Anniezette Ratzau
Tommerupvej 28 Ref.: kha
5492 Vissenbjerg Dato: 30-04-2020

Tilbud på ekstrarundering - Ålesundparken 10, 5400 Bogense

Rev. Sokkelkote er ændret.

Ifølge aftale fremsendes hermed tilbud på jord- og ekstrarunderingsarbejde. Prisen er ikke indeholdt i entreprisekontrakten (jf. kontraktforbehold). Alle priser er inkl. moms.

Beskrivelse

Huset er placeret så optimalt på grunden som muligt under hensyntagen til både underingsomkostninger, indkørselsforhold og færdigt terræn.

Vedlagte geotekniske vurdering af 15.01.2020 fra GeoSyd danner grundlag for beregning af ekstrarundering og bortkørsel af jord.

Overkant sokkel er foreløbig afsat til kote: 2,45 (DVR90)
med afsætning af huset.

. Den endelige kote aftales i forbindelse

Afrømningsniveauet er fastsat til en gennemsnitlig kote på ca. 1,22.

Der er taget udgangspunkt i hustype L129+ICT51 med placering som vist på vedlagte bilag fra GeoSyd.

Der vil under byggeriet blive udlagt sand omkring huset til ca. 20 cm under overkant af soklen. Der afrømmes ikke muld under sandet. Sandet er udelukkende til brug under byggeriet. Ved afslutning af byggeriet fjernes sandet ikke, ligesom øvrige arealer ikke reetableres eller planeres ud.

Forbehold

Der tages forbehold for alle typer af forurening samt alle øvrige forhold, som IKKE fremgår af den geotekniske vurdering. Herunder fjernelse eller reetablering af eksisterende fundamenter, kældre, kloakker, drænløsnings o. lign. fra tidligere bygninger og anlæg samt rydning af træer/buske og gener fra samme.

Jf. kontraktforbehold så har I som bygherre oplysningspligt overfor eurodan-huse vedr. alle eksisterende forhold på grunden.

Såfremt eurodan-huses tilbud om bortkørsel af jord til fast pris ikke accepteres, skal I selv sørge for læsning og bortkørsel af overskudsjord. I kan evt. indgå en aftale direkte med eurodan-huses entreprenør om læsning og bortkørsel af jord. En sådan aftale er eurodan-huse uvedkommende.

Flemming og Anniezette Ratzau
Tommerupvej 28 Ref.: kha
5492 Vissenbjerg Dato: 30-04-2020

Terrænregulering, indbygning af jord samt etablering af haveanlæg og belægnings er udenfor eurodan-huses entreprise.

Jf. kontraktforbehold er det forudsat, at stikledninger til kloak er afsluttet med brønde på grunden. Såfremt brønde ikke er etableret, er prisen for 1 stk. Ø315 PVS brønd i indtil 2 meters dybde kr.5.820,00.

Der henvises i øvrigt til "Kontraktforbehold".

Tilbud - Jord- og underingsarbejde

kr. 73.663

Vi tilbyder at udføre jord- og funderingsarbejde, som angivet i den kortfattede geotekniske vurdering, til en fast pris. Udgifterne skyldes følgende:

- Armering i fundament.
- Stærkere beton i fundament.
- Op til ca. 75 cm sandfyld indbygget under huset.

Bygningen kan hæves mod merpris af kr. 12.040,00, pr. 10 cm ekstra højde. Tillæg for at hæve bygningen fremkommer ved, at der skal indbygges mere sand, beton og flere blokke.

Tilbud - Bortkørsel af ren jord (klasse 0 og 1)

Der vurderes, at ca. 180 m³ af 230 m³ overskudsjord kan indbygges på grunden. Den resterende overskudsjord (ca. 50 m³) skal bortkøres.

Bortkørsel af ren jord:

kr. 9.800

Udføres af eurodan-huse Udføres af bygherre

(skal afkrydses)

Der er indsendt jordprøver til forureningsanalyse. Hvis det viser sig, at jorden er forurennet, bortfalder ovenstående tilbud på bortkørsel af jord. Vi kan i stedet tilbyde at bortkøre jorden efter regning. Alternativt kan I indgå en aftale direkte med eurodan-huses entreprenør om læsning og bortkørsel af jorden. En sådan aftale er eurodan-huse uvedkommende.

Tilbud - Afdækning af overkørsel og fortov kr. 3.125

Flemming og Anniezette Ratzau Ref.: kha
Tommerupvej 28
5492 Vissenbjerg Dato: 30-04-2020
Afdækning af overkørsel og fortov med 4 stk. jernplader tilbydes.

Ønskes udført af eurodan-huse:

Ja Nej

(skal afkrydses)

Tilbud - Omfangsdræn inkl. ekstra brønd

Etablering af omfangsdræn anbefales, da jorden ikke er selvdrænende.

kr. 19.964

Ønskes udført af eurodan-huse:

Ja Nej

(skal afkrydses)

Faskine

Der etableres ikke faskine.

Der tages forbehold for eventuelle særkrav til faskineløsning fra myndighedernes side i forbindelse med byggeansøgning, hvilke vil blive faktureret særskilt som tillæg til nærværende tilbud på faskine.

Venligst underskriv vedlagte kopi, som samtidig er en accept på ovennævnte tilbud.

Kopien returneres til eurodan-huse hurtigst muligt, idet arbejdet først kan påbegyndes, når vi har modtaget kopien i underskrevet stand. Beregningsforudsætninger er vedlagt.

Dato Flemming og Anniezette Ratzau

Med venlig hilsen

Kaj Hansen

Bilag – dokumentation for begrænset oversvømmelsesrisiko
Adelgade 139, 5400 Bogense

Ikke lavning

10.45 Qe'.! S- 89%

Adelgade 139

 **Risiko for oversvømmelse**
Adelgade 139, 5400 Bogense

Ekstrem regn

Der kan være risiko for oversvømmelse ved kraftig regn og/eller regulære skybrud på adressen Adelgade 139, 5400 Bogense.

Ejendommen ligger ikke i en lavning, men overfladevand har svært ved at sive ned i jorden da befæstelsesgraden er høj.

 **Lavn timer**

Adelgade 139, 5400 Bogense ligger ikke i en lavning og som udgangspunkt er risikoen for at regnvand samler sig på adressen under skybrud derfor lav.

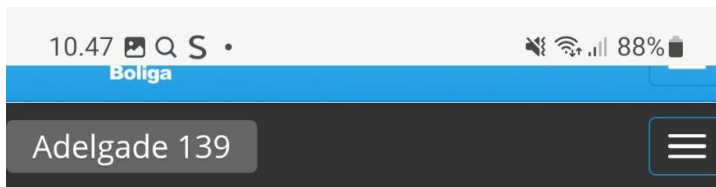
Kortet nedenfor viser afløbsløse lavninger i landskabet. Nedløbsriste der kan lede overfladevandet i kloak er vist med sorte firkanter.



Hvor sandsynligt er det, at du vil anbefale os til en ven eller kollega? X

111 0 <

Grundvand



Grundvand ✓

Adelgade 139 ligger i et område hvor grundvand ikke ser ud til at udgøre en risiko ifm oversvømmelse.

✓ Historiske grundvandsdybder 1991-2020

Den modellerede gennemsnitlige grundvandsdybde er **1.6 meter** på adressen. Dybden er baseret på data fra hele perioden 1991-2020 i vinterhalvåret. Medtages usikkerhed/datavariation ligger den gennemsnitlige grundvandsdybde i intervallet **0.7 - 1.8 meter**. Det ret store usikkerhedsinterval afspejler bl.a. (1) usikkerhed på den numeriske model, (2) naturlige nedbørsvariationer og (3) usikkerhed på de målte grundvandssdybder i de geologisk boringer.

Baseret på de historiske observationer og den numeriske grundvandsmodel er der ikke tegn på at Adelgade 139 har problemer med højtliggende grundvand, for nuværende.

Historiske grundvandsdybder (1991-2020)

Adelgade 139, 5400 Bogense



Hvor sandsynligt er det, at du vil anbefale os til en ven eller kollega?



Vandløb

Vandløbsoversvømmelse ✓

Adelgade 139, 5400 Bogense er ikke i umiddelbar risiko for oversvømmelse ifm forhøjet vandstand i nærmeste vandløb.

✓ Vandløbsstigning

Kortet nedenfor viser områder der vil blive oversvømmet ved 1 meter vandstandsstigning i nærmeste vandløb.



Kortet ovenfor viser hvilke områder, der kan blive berørt i tilfælde af en vandstand på 100 cm over det normale niveau i nærmeste vandløb. Push-pin markøren angiver adressen Adelgade 139, 5400 Bogense. Data er stillet til rådighed af Klimatilpasning.dk. Se nærmere på det interaktive Vandløbsflodskort - [Åbn vandløbskort](#)

Mere info om risiko for oversvømmelse fra vandløb:

Ved massive vandløbsstigninger kan åer og vandløb gå over deres bredder og give oversvømmelser. [Læs mere om](#)

Hvor sandsynligt er det, at du vil anbefale os til en ven eller kollega?



Kort (DinGeo)

10.48 Q S •

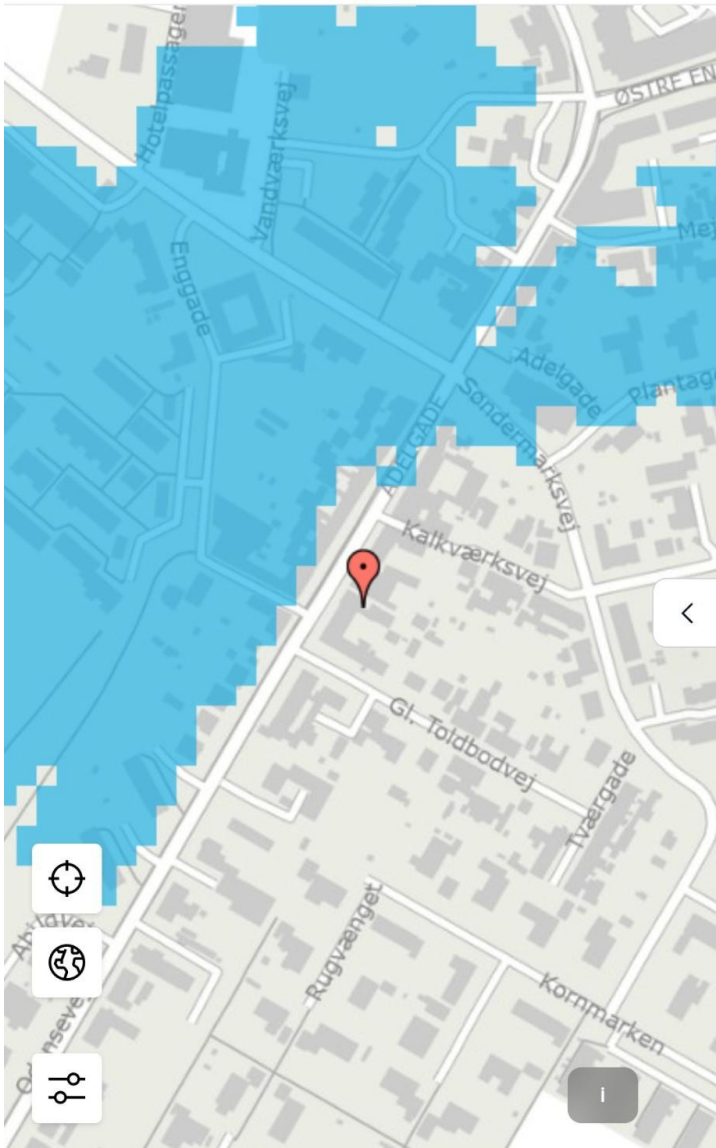
88%



www.dingeo.dk



DinGeo
Boliga



Stormflod (220 cm)

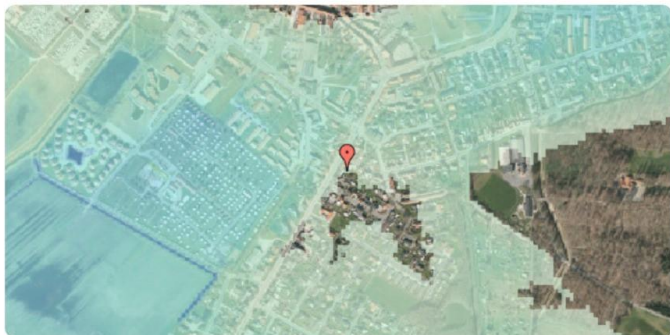
10.48  Q S • 88%

Boliga

Adelgade 139 

Havvand på Land

Ved ekstrem stormflod og/eller klimarelaterede havniveaustigninger, der overstiger 220 centimeter, er der risiko for oversvømmelse på adressen.



Kortet viser hvilke områder, der kan blive berørt i tilfælde af en vandstand på 220 cm over det nuværende gennemsnitlige havniveau. Push-pin markøren angiver adressen Adelgade 139, 5400 Bogense. Med det interaktive stormflodskort kan du vurdere andre områder og vandstandsstigninger - [Åbn stormflodskort](#)

Mere info om risiko for oversvømmelse ved stormflod:

Stormflod er oversvømmelser, som skyldes ekstrem vandstand i havet. En stormflod kan finde sted når kraftig vind presser store vandmasser fra havet ind over land. Risiko for oversvømmelse ved stormflod er størst i lave marskområder som Vadehavet og i fjorde, hvor vinden kan presse vandet ind, uden at det har mulighed for at komme ud igen. Stormflodsoversvømmelser er næsten årlige tilbagevendende fænomener i udsatte områder

[Læs mere om oversvømmelse fra stormflod her »](#)

Hvor sandsynligt er det, at du vil anbefale os til en ven eller kollega?



BogenseKystdiger_Bidragfordeling 2026_Jan_VersionIO.xlsx									
Indtast BFE-nummer her		54447891		Link til 015		Parter I alt		11	
						Grundbidrag	Terrænbidrag	Bygningsb	
Sfe	Bfe	Matrikelnumre	Antal Parter	Adresse		KB.1	KB.2	KB.3	
Summeret									
5444789	5444789	1261	0,5	Rolighedsvej 14, 5400 Bogense		0,5		(	
5444789	5444789	1261	0,5	Rolighedsvej 14, 5400 Bogense		0,5		(	

Høringssvar – Bidragsfordeling for Bogense Kystdiger

I forbindelse med den offentlige høring af bidragsfordelingen for Projekt Bogense Kystdiger ønsker Nordfyns Kommune at afgive følgende bemærkninger vedrørende opgørelsen af gadelys som bidragspligtig infrastruktur.

1. Vurdering af partsfaktor og klassificering af gadelysanlæg

Det er kommunens faglige vurdering, at gadelysanlægget skal klassificeres som "kan tåle oversvømmelse" og dermed tildeles partsfaktoren 0,005. Dette vil give en mere retvisende vurdering af anlæggets faktiske risiko og økonomiske påvirkning.

I det fremlagte forslag til bidragsfordeling anvendes følgende partsfaktorer:

- **0,005** for installationstyper, der *kan tåle oversvømmelse*
- **0,020** for installationstyper, der *ikke kan tåle oversvømmelse*

På baggrund af de tekniske forhold og anlæggets faktiske nyetableringsværdi vurderes det, at kun en mindre del af gadelysanlæggets komponenter er oversvømmelsesfølsomme.

De følsomme komponenter udgør ca. **8 %** af anlæggets samlede nyetableringsværdi, mens **92 %** af anlæggets nyetableringsværdi ikke påvirkes af oversvømmelse.

Det vurderes derfor ikke proportionalt at anvende partsfaktoren 0,020 for gadelysanlægget.

2. Datagrundlag for antal master

I materialet er der taget udgangspunkt i LER-oplysninger, hvor gadelysanlægget er opgjort til:

Kategori	Antal lyspunkter (master og armaturer)	Bemærkning
Direkte gavn	707	Beskyttes direkte af projektet
Indirekte gavn	393	Vil ligge på en ø, hvis projektet ikke gennemføres

Tænd- og samleskabe på gadelyset er ikke registreret i LER endnu.

I værdiansættelsen af et lyspunkt er derfor indeholdt en andel til nyetablering af tænd- og samleskabe.

3. Værdiansættelse af installationstyper

De faktiske nyetableringspriser (ekskl. moms) for gadelysanlæggets komponenter er:

Komponent	Enhedspris (kr.)	Bemærkning
Lyspunkt Mast, armatur, sikringsindsats samt andel til tændskabe og samleskabe	20.000	
Sikringsindsats	1.000	Oversvømmelsesfølsom
Samleskab	5.000	Oversvømmelsesfølsom
Tændskab	30.000	Oversvømmelsesfølsom

Samlet værdi af oversvømmelsesfølsomme komponenter:

Komponent	Enhedspris (kr.)	Antal (direkte + indirekte)	Samlet pris (kr.)
Sikringsindsatser	1.000	1.100 master (707 + 393)	1.100.000
Samleskabe	5.000	12	60.000
Tændskabe	30.000	18	540.000
Total	-	-	1.700.000

Samlet anlægsværdi:

Komponenter	Beløb (kr.)
Master inkl. armatur	22.000.000
Samleskabe og tændskabe	600.000
Samlet anlægsværdi	22.600.000

4. Vurdering af oversvømmelsesfølsomhed

I oplægget vurderes gadelysanlægget som ikke at kunne tåle oversvømmelse. På baggrund af de tekniske forhold vurderes dette ikke at være retvisende.

Kun sikringsindsatsen i masten, samleskabe og tændskabe er følsomme over for vand.

Armaturer er placeret i en højde, hvor de ikke påvirkes af oversvømmelse. Masterne kan tåle oversvømmelse.

Når de faktiske nyetableringspriser sammenholdes, udgør de oversvømmelsesfølsomme komponenter (sikringsindsatser, tændskabe og samleskabe) samlet set ca. 8 % af anlæggets samlede nyetableringsværdi.

Det betyder, at hovedparten af anlæggets værdi (ca. 92 %) ikke påvirkes af oversvømmelse. På den baggrund vurderes gadelysanlægget som helhed at være robust over for oversvømmelse. Dette vil give en mere retvisende vurdering af anlæggets faktiske risiko og økonomiske påvirkning. **Bilag:** Fane 10 og 10ø fra dokumentet Bidragsfordelingen – forsyningsselskaber – 2026

BogenseKystdiger_BidragsfordelingForsyning_2026_Feb_Version3					Parter		
Data fra LER-udtræk - Ø'er (indirekte berørte områder)							
Navn på forsyningsselskab		CVR nummer					
Nordfyns Kommune		29188947					
Lerudtræk over forsyningsanlæg jf. nedenfor er foretaget den 8. juli 2025 på baggrund af polygoner, der er afgrænset i forhold til de nye konstruktioner og ud fra oversvømmelsespolygoner genereret fra en 2D Mike-model ud fra en 500-års hændelse inklusiv klimatillæg og bølgepåvirkning							
Emne:	Installationstype	Antal installationer	Antal m rør/ kabel (meter)	Part pr. enhed	Part pr 20 m rør/kabel/ledning	Samlede antal parter	
Typer (komponenter og ledninger)							
	brønd		15	-	0,005	0,074	
	rist		481	-	0,005	2,364	
	gadelysanlæg (antal lyspunkter)		393	-	0,005	1,932	
LER-type (forsyningstype og komponent/ledning)							
	Afløbsledning		462	2.402,6	0,005	0,590	
	Elledning		453	11.119,6	0,005	2,733	
Ny etableringspris ud fra vurdering		42.784.500	kr.	I alt	7,693		

Bilag 7 til høringssvar ID 172 – Bent Jeppesen

Høringssvar – Kystbeskyttelses anlægget i Bogense

Nogle betragtninger som jeg håber kan give anledning til fornyet gennemgang. KB1: Grundbidrag pr. matrikel som er > 100m²

Min ejendom Vestre Engvej 22b er en del af Ejerforeningen Bogense Marina Park og har ikke eget matrikel nr. men er 1/34 del af matrikel 3aq og i øvrigt 48 m² i grundareal (dvs <100 m²).

Bidrag bør derfor bortfalde eller som minimum fordeles mellem de 34 ejendomme.

KB2: Terrænbidrag

SFE 0,25 part– hvorfor er det registreret på en enkelt lejlighed?

Tænker ikke at lejlighederne er specielt interesseret i at betale for hele matriklen. Matr. 3aq lejlighed 20a

Matr. 3av lejlighed 12A (som i øvrigt ligger på matr. 3at) Matr. 3at lejlighed 12a

Matr. 3au lejlighed 16a

Sfe	Bte	Link Til Ojs	Matrikelnumre	Antal Parter	Adresse	Grundbidrag	Terrænbidrag	Bygningsbidrag
100011112	288516	Link	3aq	1,5	Vestre Engvej 20A, 5400 Bogense		0,5	
100011112	100011112	Link	3aq	0,25	Vestre Engvej 20A, 5400 Bogense			0,25
100041738	412161	Link	3at	1,5	Vestre Engvej 12A, 5400 Bogense		0,5	
100041738	100041738	Link	3at	0,25	Vestre Engvej 12A, 5400 Bogense			0,25
100041739	100041739	Link	3au	0,25	Vestre Engvej 16A, 5400 Bogense			0,25
100041739	10054823	Link	3au	0,5	Vestre Engvej 16A, 5400 Bogense		0,5	
100041740	100041740	Link	3av	0,25	Vestre Engvej 12A, 5400 Bogense			0,25

KB3: Bygningsbidrag

3aq ligger i direkte berørt område og bygninger bør derfor fordeles ens uanset kote højde 2,18m (lejligheder på 1-2 sal skal i oversigt ikke betale bygningsbidrag)

Begrundelse: jf. bygningsnotat 4.1.1 og 4.1.2

- Bygget på inddæmmet og opfyldt område med risiko for erosion
- vores varmecentral vil blive berørt (dækker alle lejligheder)
- Kloaksystem
- bygget delvis i træ (en beskadigelse af stuelejlighed vil få konsekvenser for 1.sal)

I øvrigt er vores bygningsforsikring på alle bygninger dvs. det indebærer solidarisk dækning ved skader fra medlemmerne i ejerforeningen.

Jeg har i øvrigt bemærket at der er uens bidrag trods ens lejlighedstyper

- Vestre Engvej 20-22 kontra Vestre Engvej 16-18
- Vestre Engvej 10 kontra Vestre Engvej 12-14

Hvordan indtræder områder der er byggemodnet men byggeri ikke påbegyndt. Her tænker jeg på matrikel 3ax og 3r

Venlig Hilsen Bent Jeppesen Vestre Engvej 22B



Nordfyns Kommune
Teknik, Erhverv og Kultur

BBR-meddel

Oplysninger fra Bygnings- og Boligregistret

else

PMI law

Afsender

Nordfyns Kommune, Teknik, Erhverv og Kultur  ster-
gade 23, 5400 Bogense

Ejendomsnummer (BFE-nr.): 5444862

Udskriftsdato: 10.04.2026

Denne BBR-meddelelse er hentet via selvbetjening.

Tilføjelser eller rettelser bedes oplyst til kommunen på: bolig@nordfynskommune.dk eller tlf. 64 82 82 82.

Ejere af ejendommen kan desuden benytte selvbetjeningsløsningen på www.bbr.dk.

Yderligere information om BBR-meddelelsen findes til sidst i dette dokument.

Oplysninger om ejendom

Ejendomsnummer (BFE-nr.): 5444862

BBR-adresse: Vestre Engvej 11 (vejkode 1445), 5400 Bogense

Ejendommen består af: 1 grund

Ejendommen har tidligere haft eller været en del af kommunalt ejendomsnummer: 480-2161

Oplysninger om grund

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Grundens areal: 88673 må

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552)

Vandforsyning og afløbsforhold

Grundens vandforsyning: Alment vandforsyningsanlæg (kode 1)

Grundens afløbsforhold: Afløb til offentligt kloaksystem (kode 10)

Bygninger tilknyttet grund

Bygning 1

Bygningens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Opf rel-
ses r: 1998

Om-/tilbygningsår: 2004

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (BFE nr.):

Udskriftsdato:
10.04.2026

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Letbetonsten (kode 2) Tagdækningsmateriale: Tegl (kode 5)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Fjernvarme/blokvarme (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	253 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	253 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

TOILET- OG BADERUM TIL CAMPINGPLADS BOLIG/BU-
TIK/RECEPTION (A)

Enheder tilknyttet Bygning 1

Enhed: Vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Køkkenfor-
hold: Ingen fast kogeinstallation (kode H)

Enhedens samlede areal:	253 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	253 m ²

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	253 m ²
Overdækket areal:	0 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Bemærkninger om enhed

TOILET- OG BADERUM TIL CAMPINGPLADS

Bygning 2

Bygningens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Opførel-
sesår: 1998

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerslavnavn: Bogense Markjorder (ejerslavskode 2003552) Kvali-
tet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Letbetonsten (kode 2) Tagdækningsmateriale: Tegl (kode 5)

Varmedforsyning

Bygningens varmeinstallation: Fjernvarme/blokvarme (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	95 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	95 m ²
Kældereens areal:	0 m ²
heraf Kældereens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

OPHOLDS- OG KØKKENBYGNING TIL CAMPINGPLADS (B)

Enheder tilknyttet Bygning 2

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Køkkenforhold: Eget køkken med afløb (kode E)

Enhedens samlede areal:	95 m ²	Antal badeværelser:	1
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²	Antal vandskylende toiletter:	1
heraf Enhedens erhvervsareal:	95 m ²	Antal værelser:	4
		heraf Antal værelser til erhverv:	4

Bemærkninger om enhed

OPHOLDS- OG KØKKENBYGNING TIL CAMPINGPLADS

Bygning 3

Bygningens anvendelse: Bygning til kontor (kode 321) Opførelsesår: 1998

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	95 m ²
Overdækket areal:	0 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Ydervægsmateriale: Letbetonsten (kode 2) Tagdækningsmateriale: Tegl (kode 5)

Varmedforsyning

Bygningens varmeinstallation: Fjernvarme/blokvarme (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	63 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	95 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	158 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

KONTOR- OG KIOSKBYGNING TIL CAMPINGPLADS - 63 KVM ER PRIVAT BEBOELSE TIL BESTYRER (C)

Enheder tilknyttet Bygning 3

Enhed: Vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Enhed til kontor (kode 321)

Boligtype: Blandet bolig og erhverv med eget køkken (kode 2)

Enhedens samlede areal:	158 m ²	Antal badeværelser:	1
heraf Enhedens boligareal:	63 m ²	Antal vandskylende toiletter:	1
heraf Enhedens erhvervsareal:	95 m ²	Antal værelser:	6
		heraf Antal værelser til erhverv:	3

Bemærkninger om enhed

KONTOR- OG KIOSKBYGNING TIL CAMPINGPLADS - 63 KVM ER PRIVAT BEBOELSE TIL BESTYRER

Bygning 5

Bygningens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerslavnavn: Bogense Markjorder (ejerslavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	158 m ²
Overdækket areal:	0 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Materialer

Ydervægsmateriale: Letbetonsten (kode 2) Tagdækningsmateriale: Tegl (kode 5)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Fjernvarme/blokvarme (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	152 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	152 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Vandforsyning og afløbsforhold

Bygningens vandforsyning: Privat vandforsyningsanlæg (kode 2) Bygningens afløbsforhold: Afløb til offentligt kloaksystem (kode 10)

Bemærkninger om bygning

OPHOLDSBYGNING (D)

Enheder tilknyttet Bygning 5

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Køkkenforhold: Eget køkken med afløb (kode E)

Enhedens samlede areal:	152 m²	Antal badeværelser:	3
heraf Enhedens boligareal:	0 m²	Antal vandskylende toiletter:	3
heraf Enhedens erhvervsareal:	152 m²	Antal værelser:	9
		heraf Antal værelser til erhverv:	9

Bygning 6

Bygningens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Letbetonsten (kode 2) Tagdækningsmateriale: Tegl (kode 5)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Fjernvarme/blokvarme (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	151 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	151 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Vandforsyning og afløbsforhold

Bygningens vandforsyning: Privat vandforsyningsanlæg (kode 2) Bygningens afløbsforhold: Afløb til offentligt kloaksystem (kode 10)

Bemærkninger om bygning

SANITETSBYGNING(E)

Enheder tilknyttet Bygning 6

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Køkkenforhold: Eget køkken med afløb (kode E)

Enhedens samlede areal:	151 m ²	Antal badeværelser:	9
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²	Antal vandskylende toiletter:	19
heraf Enhedens erhvervsareal:	151 m ²	Antal værelser:	21
		heraf Antal værelser til erhverv:	21

Bemærkninger om enhed

OVERDÆKNING MELLEMLICHEDER OG I GAVLE - I ALT 59 M²

Bygning 7

Bygningens anvendelse: Værksted (kode 223) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	151 m ²
Overdækket areal:	59 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Materialer

Ydervægsmateriale: Letbetonsten (kode 2) Tagdækningsmateriale: Tegl (kode 5)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Ingen varmeinstallation (kode 9)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	53 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	53 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Vandforsyning og afløbsforhold

Bygningens vandforsyning: Privat vandforsyningsanlæg (kode 2) Bygningens afløbsforhold: Afløb til offentligt kloaksystem (kode 10)

Enheder tilknyttet Bygning 7

Enhed: Vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Værksted (kode 223)

Enhedens samlede areal:	53 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	53 m ²

Bygning 8

Bygningens anvendelse: Bygning til parkering- og transportanlæg (kode 313) Opførelsesår: 2004

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerslavnavn: Bogense Markjorder (ejerslavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Fibercement uden asbest (kode 10) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Ingen varmeinstallation (kode 9)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	53 m ²
Overdækket areal:	0 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	98 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	98 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

GARAGEBYGNING (G)

Enheder tilknyttet Bygning 8

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Enhed til parkerings- og transportanlæg (kode 313)

Enhedens samlede areal:	98 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	98 m ²

Bygning 11

Bygningens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Opførelsesår: 2009

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Metal (kode 8) Tagdækningsmateriale: Tegl (kode 5)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Fjernvarme/blokvarme (kode 1)

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	98 m ²
Overdækket areal:	0 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	160 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	160 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Vandforsyning og afløbsforhold

Bygningens vandforsyning: Privat vandforsyningsanlæg (kode 2) Bygningens afløbsforhold: Afløb til offentligt kloaksystem (kode 10)

Bemærkninger om bygning

Børnesanitet og køkken

Enheder tilknyttet Bygning 11

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Feriecenter, center til campingplads mv. (kode 521) Køkkenforhold: Eget køkken med afløb (kode E)

Enhedens samlede areal:	160 m ²	Antal badeværelser:	3
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²	Antal vandskylende toiletter:	3
heraf Enhedens erhvervsareal:	160 m ²	Antal værelser:	1
heraf Antal værelser til erhverv:			1

Bygning 12

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Udskriftsdato:
10.04.2026

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmedeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 12**Enhed: vestre Engvej 11**

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	24 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²

Bygning 13

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 13

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	24 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²

Bygning 14

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 14

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	24 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²

Bygning 15

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 15**Enhed: vestre Engvej 11**

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	24 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²

Bygning 16

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 16

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	24 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²

Bygning 17

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 17

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	24 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²

Bygning 18

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 18

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	24 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²

Bygning 19

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2003

Antal etager: 1

Afvigende etager: Bygningen indeholder hems (kode 11)

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	24 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	24 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Bogense

Enheder tilknyttet Bygning 19

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Køkkenforhold: Eget køkken med afløb (kode E)

Enhedens samlede areal:	24 m ²	Antal badeværelser:	1
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²	Antal vandskylende toiletter:	1
heraf Enhedens erhvervsareal:	24 m ²	Antal værelser:	2

Bygning 20

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerslavnavn: Bogense Markjorder (ejerslavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	24 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmnings-
middel: Elektricitet (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	25 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	25 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 20

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Køkkenforhold: Eget køkken med afløb (kode E)

Enhedens samlede areal:	25 m ²	Antal badeværelser:	1
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²	Antal vandskylende toiletter:	1
heraf Enhedens erhvervsareal:	25 m ²	Antal værelser:	2

Bygning 21

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerslavnavn: Bogense Markjorder (ejerslavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	25 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmnings-
middel: Elektricitet (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	25 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	25 m ²
Kældersens areal:	0 m ²
heraf Kældersens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 21

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Køkkenforhold: Eget køkken med afløb (kode E)

Enhedens samlede areal:	25 m ²	Antal badeværelser:	1
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²	Antal vandskylende toiletter:	1
heraf Enhedens erhvervsareal:	25 m ²	Antal værelser:	2

Bygning 22

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerslavnavn: Bogense Markjorder (ejerslavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	25 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmnings-
middel: Elektricitet (kode 1)

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	25 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	25 m ²
Kældereens areal:	0 m ²
heraf Kældereens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 22

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	25 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	25 m ²

Bygning 23

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	25 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	25 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	25 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 23

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	25 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	25 m ²

Bygning 24

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	25 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	25 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	25 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 24

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	25 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	25 m ²

Bygning 25

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	25 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	25 m ²
heraf Areal af erhverv i kældere:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	25 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kældere:	0 m ²
heraf Areal af garage i kældere:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 25

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	25 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	25 m ²

Bygning 26

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	25 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal:	0 m ²
heraf Areal af lovlig beboelse i kælders:	0 m ²
Bygningens samlede erhvervsareal:	25 m ²
heraf Areal af erhverv i kælders:	0 m ²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal:	25 m ²
Kælderens areal:	0 m ²
heraf Kælderens udnyttede areal:	0 m ²
heraf Areal af dyb kælders:	0 m ²
heraf Areal af garage i kælders:	0 m ²
Tagetagens areal:	0 m ²
heraf Tagetagens udnyttede areal:	0 m ²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 26

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal:	25 m ²
heraf Enhedens boligareal:	0 m ²
heraf Enhedens erhvervsareal:	25 m ²

Bygning 27

Bygningens anvendelse: Bygning med ferielejligheder til erhvervsmæssig udlejning (kode 522) Opførelsesår: 2002

Antal etager: 1

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5) Tagdækningsmateriale: Betontagsten (kode 4)

Varmeforsyning

Bygningens varmeinstallation: Elvarme (kode 7) Opvarmningsmiddel: Elektricitet (kode 1)

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal:	25 m ²
Overdækket areal:	7 m ²

Andre arealer

Samlet andet areal:	0 m ²
heraf Areal af indbygget affaldsrum:	0 m ²
heraf Areal af indbygget garage:	0 m ²
heraf Areal af indbygget carport:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udhus:	0 m ²
heraf Areal af indbygget udestue:	0 m ²
heraf Areal af lukkede overdækninger:	0 m ²
heraf Areal af udvendig efterisolering:	0 m ²
heraf Øvrige arealer:	0 m ²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bolig- og erhvervsareal

Bygningens samlede boligareal: 0 m²
heraf Areal af lovlig beboelse i kældere: 0 m²

Bygningens samlede erhvervsareal: 25 m²
heraf Areal af erhverv i kældere: 0 m²

Etagernes areal

Samlet bygningsareal: 25 m²

Kældereens areal: 0 m²

heraf Kældereens udnyttede areal: 0 m²

heraf Areal af dyb kældere: 0 m²

heraf Areal af garage i kældere: 0 m²

Tagetagens areal: 0 m²

heraf Tagetagens udnyttede areal: 0 m²

Bemærkninger om bygning

Campinghytte - Æbelø

Enheder tilknyttet Bygning 27

Enhed: vestre Engvej 11

Enhedens anvendelse: Ferielejlighed til erhvervsmæssig udlejning (kode 522)

Enhedens samlede areal: 25 m²

heraf Enhedens boligareal: 0 m²

heraf Enhedens erhvervsareal: 25 m²

Bygning 28

Bygningens anvendelse: Fritliggende overdækning (kode 950)

Opførelsesår: 2007

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Ingen (kode 80) Tagdækningsmateriale: Andet materiale (kode 90)

Arealer i grundplan

Bebygget areal: 25 m²

Overdækket areal: 0 m²

Bemærkninger om bygning

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Arealer i grundplan

Bebygget areal: 25 m²

Overdækket areal: 7 m²

Andre arealer

Samlet andet areal: 0 m²

heraf Areal af indbygget affaldsrum: 0 m²

heraf Areal af indbygget garage: 0 m²

heraf Areal af indbygget carport: 0 m²

heraf Areal af indbygget udhus: 0 m²

heraf Areal af indbygget udestue: 0 m²

heraf Areal af lukkede overdækninger: 0 m²

heraf Areal af udvendig efterisolering: 0 m²

heraf Øvrige arealer: 0 m²

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bygning 29

Bygningens anvendelse: Udhus (kode 930) Opførelsesår: 1992

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5)

Tagdækningsmateriale: Tagpap med stor hældning (kode 2)

Arealer i grundplan

Bebygget areal: 12 m²

Overdækket areal: 0 m²

Bemærkninger om bygning

Oprettet via geokoderen.dk af BBR Erhvervsservice

Bygning 30

Bygningens anvendelse: Udhus (kode 930) Opførelsesår: 1992

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Sikker geokodning (kode 1)

Materialer

Ydervægsmateriale: Træ (kode 5)

Tagdækningsmateriale: Tagpap med stor hældning (kode 2)

Arealer i grundplan

Bebygget areal: 12 m²

Overdækket areal: 0 m²

Bemærkninger om bygning

Oprettet via geokoderen.dk af BBR Erhvervsservice

Tekniske anlæg tilknyttet grund

Teknisk anlæg 19

Klassifikation: Swimmingpool (kode 1330) Etableringsår: 2003

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Usikker geokodning (kode 3)

Tekniske oplysninger

Driftsstatus: I drift (kode 1) Areal: 252 m²

BBR-meddelelse

Ejendomsnummer (PEE nr.):

Udskriftsdato:
10.04.2026

Bemærkninger om teknisk anlæg

Pool område

Teknisk anlæg 20

Klassifikation: Tank (kode 1110)

Indhold: Diesel (kode 13) Etab-

leringsår: 2003

Beliggenhed

Adresse: Vestre Engvej 11, 5400 Bogense

Matrikelnummer: 145b, Ejerlavsnavn: Bogense Markjorder (ejerlavskode 2003552) Kvalitet af koordinatsæt: Usikker geokodning (kode 3)

Tekniske oplysninger

Driftsstatus: I drift (kode 1) Fabrikationsår: 2003 Placering: Indendørs (kode 3)

Størrelsesklasse: Under 6.000 l (kode 1)

Størrelse: 1200 liter Materiale: Stål (kode 2) Type: Enkeltvægget (kode 1)

Supplerende indvendig korrosionsbeskyttelse: Anoder (kode 3)
Sløjfningsfrist: 30.12.2053

Typegodkendelsesnummer: 5323

Fabrikationsnummer: 133758

Fabrikat teknisk anlæg: Roug

Kort til BBR-meddelelsen

Dette kort viser beliggenheden af ejendommens bygninger og tekniske anlæg.

Bygninger og tekniske anlæg, der er registreret i BBR, vises med prikker samt B1 for Bygning 1, T1 for Teknisk anlæg 1 osv.

Hvis prikken er rød, er der brug for ejers medvirken til at flytte prikken til den korrekte beliggenhed af bygning eller teknisk anlæg. Dette gøres af ejer på www.bbr.dk, hvor der kan zoomes ind på kortet.

Det er kun prikkerne, ejer skal forholde sig til i BBR. Alle streger, grænser og bygningsomrids er baggrundsdata fra andre kilder. Matrikelkortet er vejledende, og skellesses nøjagtige placering falder ikke altid sammen med hække m.m. på luftfotoet. Se www.matriklen.dk.

Luftfoto optages om foråret, og de hvide bygningsomrids tegnes på baggrund heraf. Derfor kan der ses forsinkelser, hvor fx en bygning stadig er tegnet med et hvidt bygningsomrids, selvom bygningen er nedrevet og slettet fra BBR. Se www.geodanmark.dk.



Forkortelser

B# Bygning #
T# Teknisk anlæg #
NY Nybyggeri

Prikker på kortet

● Bygning/teknisk anlæg er sikkert placeret
● Bygning/teknisk anlæg er usikkert placeret
* Bygning på fremmed grund

Streger i kortet

— Ejendom
— Matrikelstel
— Bygningsomrids

Om BBR-meddelelsen

BBR-meddelelsen er en udskrift af de aktuelle oplysninger, som er registreret om en ejendoms bygninger, boliger og tekniske anlæg i Bygnings- og Boligregistret (BBR).

Oplysningerne i BBR anvendes til mange formål i både stat, kommuner og private virksomheder. I det offentlige gælder det fx ejendomsvurdering og

bloktilskud til kommunerne samt boligstøtte. I det private gælder det fx låntagning og ejendomshandel i finans- og ejendomssektoren.

For nyere bygninger stammer oplysningerne i BBR primært fra byggesagsbehandlingen. For ældre bygninger stammer oplysningerne typisk fra nuværende eller tidligere ejere af en ejendom.

Ejers oplysningspligt

Det er altid den aktuelle ejer af en ejendom, der har ansvar for at indberette oplysninger til BBR for at sikre, at oplysningerne i BBR er korrekte.

Derfor er det vigtigt, at du som ejer læser BBR-meddelelsen og kontrollerer, om alle bygninger, boliger og tekniske anlæg på ejendommen er registreret rigtigt.

Ved køb af ejendom eller ved ændringer vedrørende bygnings- og boligforhold samt tekniske anlæg er det ekstra vigtigt at være opmærksom på, om registreringerne i BBR er korrekte.

Hvis oplysningerne er mangelfulde eller forkerte, har du som ejer pligt til at meddele de rigtige oplysninger til kommunen. Dette kan fx gøres via selvbetjenings-løsningen på www.bbr.dk.

Det er kommunen, som er ansvarlig for at registrere oplysningerne i BBR.

Kommunen har lov til at kontrollere oplysningerne, der indberettes til BBR. Kontrollen kan ske ved besøg på ejendommen eller ved registersamkøring med andre kilder, fx folkeregistret eller luftfotos.

Reglerne om Bygnings- og Boligregistret står i lov om bygnings- og boligregistrering (BBR-loven) (lovbekendtgørelse nr. 797 af 6. august 2019).

Der kan gives en bøde efter BBR-loven, hvis oplysninger ikke indberettes til BBR, eller hvis der gives forkerte oplysninger.

En registrering i BBR betyder ikke nødvendigvis, at et forhold er lovligt i henhold til anden lovgivning.

Særlige oplysninger

For bygninger til bolig eller erhverv kræver blandt andet disse oplysninger opmærksomhed:

- Opførelsesår
- Om- og tilbygningsår
- Bebygget areal
- Antal etager
- Samlet boligareal og erhvervsareal
- Areal af udnyttet tagetage
- Areal af indbygget udestue
- Tagdækningsmateriale (kodeliste)
- Ydervægsmateriale (kodeliste)
- Varmeinstallation (kodeliste)
- Opvarmningsmiddel (kodeliste)
- Antal badeværelser
- Antal vandskyllende toiletter.

Nogle oplysninger i BBR registreres med en kode. Oversigt over koder kan ses på www.bbr.dk/kodelister.

Om BBR-meddelelsen

Opførelsesår

Det år, hvor bygningen er opført. For nogle bygninger står år 1000, fordi opførelsesåret ikke er oplyst.

Antal etager

Alle etager i bygningen – bortset fra kælder og tagetage.

Varmeinstallation og opvarmningsmiddel Den varmeinstallation og det opvarmningsmiddel, der kan opvarme bygningen. Hvis varmeinstallationen er fjernvarme, registreres ikke opvarmningsmiddel.

Antal badeværelser

Antal rum, der er indrettet til at tage bad i.

Antal vandskylende toiletter

Antal toiletkummer (wc'er), der er i en bolig.

Registrering i BBR

I BBR registreres oplysninger om grunde, bygninger, enheder og tekniske anlæg:

Grund

Grunden er et sammenhængende stykke jord og er normalt det samme som en matrikel. Nogle grunde kan dog bestå af flere matrikler. Større ejendomme, fx landbrugs-ejendomme, kan bestå af flere grunde. På grunden registreres oplysninger om fx vandforsyning og afløbsforhold.

Bygning

Bygninger i BBR er alt fra et redskabsskur til et butik-center. På bygningen registreres fx oplysninger om bygningens anvendelse, opførelsesår, varmeinstallation, arealer samt ydervægs- og tagdækningsmateriale.

Arealer i BBR

Arealer i BBR måles til ydersiden af ydervæggene. Det vil sige inklusive arealer af alle vægge. Areal af vægge mellem boliger deles ligeligt. Arealer måles i niveau med færdigt gulv, dog undtaget for tagetager, der måles 1,5 meter over færdigt gulv til den udvendige side af taget.

Boligareal

Boligarealet er det areal, som er indrettet til boligformål. Det omfatter værelser og stuer, køkken, bade- og toilet-rum, entré, interne trapper og gangarealer m.m. samt udnyttet areal i en tagetage.

I boligarealet indgår desuden areal af kælderrum, der anvendes til boligformål, dvs. opfylder byggelovgivningens krav til beboelsesrum, samt areal af bade- og toilet-rum i kælderen.

For lejligheder indgår ofte en andel af bygningens adgangsareal i boligarealet, fx en andel af trappeopgangen, elevatoren eller altangangen.

Adgangsarealer fordeles ligeligt mellem de enkelte boliger.

For institutionsboliger indgår desuden en andel af fælles boligarealer i boligarealet.

Enhed

En enhed er betegnelsen for fx en bolig i et parcelhus, en lejlighed eller et erhvervslejemål. En enhed ligger inde i en bygning og har sin egen adresse. Enfamiliehuse har typisk én boligenhed, en etageejendom har en enhed for hver beboelseslejlighed og hvert erhvervslejemål. På enheden registreres fx enhedens anvendelse, bolig- og erhvervsareal samt køkken-, toilet- og badeforhold.

Tekniske anlæg

Tekniske anlæg er fx olietanke, vindmøller, gyllebeholdere samt slanger til jordvarme og solcelleanlæg. Tekniske anlæg er som regel beliggende på en grund, men kan også være knyttet til en bygning.

Bebygget areal

Det areal, som bygningen fylder på grunden set oppefra. Tagudhæng og halvtage medregnes normalt ikke.

Bebygget areal svarer typisk til stueetagens areal – inklusive indbygget udestue, udhus, garage og carport.

Samlet bygningsareal

Summen af alle bygningens regulære etagers areal – uden areal af tagetage, kælder, åbne altaner og åbne overdækkede terrasser, men inklusive indbygget udestue, udhus, garage og carport.

Tagetagens areal

Samlet areal af hele tagetagen – både bolig- og erhvervsareal samt det areal, der potentielt kan indrettes til bolig- eller erhvervsformål. Åbne altaner og tagterrasser medregnes ikke.

Tagetagens udnyttede areal

Den del af tagetagens areal, der er indrettet til boligformål eller anvendes til erhvervsformål og indgår i enhedens bolig- eller erhvervsareal.

Kælderens areal

Samlet areal af hele kælderen. Arealer i krybekældre medtages ikke.



Tingbogsattest

Udskrevet: 10.04.2026 04:47:03

Ejendom:

Adresse: Vestre Engvej 11
5400 Bogense

BFE-nummer: 5444862

Dato: 23.09.2002

Landsejerlav: Bogense Markjorder

Matrikelnummer: 0145b

Areal: 88673 m2

Heraf vej: 0 m2

Adkomster

Dokument:

Dokumenttype: Skøde

Dato/løbenummer: 07.04.2017-1008592333

Også tinglyst på:

Antal: 2

Adkomsthavere:

Navn: Bogense Strand Camping A/S

Cvr-nr.: 38322567

Ejerandel: 1 / 1

Købesum:

Kontant købesum:	24.000.000 DKK
Købesummen omfatter beløb	
til arv/gave:	0 DKK
Købesummen omfatter over- tagne restancer af skatter og afgifter eller af andre	
ydelser.:	0 DKK
Købesummen omfatter servi- tutter, tinglyst på det købte, der kan forlanges afløst	
af en pengeydelse:	0 DKK
Købesummen omfatter beløb	
til anlægsbidrag til vej mv., der	

er forfaldent til betaling på
tidspunktet for ejerskiftet: 0 DKK
Købesum i alt: 24.000.000 DKK

.....
Dato for overtagelse:
01.01.2017

Hæftelser

.....
Dokument:

Dato/løbenummer: 23.01.2009-4862-34
Prioritet: 8
Dokumenttype: Ejerpantebrev
Hovedstol: 9.700.000 DKK
Rente: -

.....
Senest påtegnet:

Dato: 17.05.2018 15:17:39

.....
Også tinglyst på:

Antal: 2

.....
Kreditorer:

Navn: Bogense Strand Camping A/S
Cvr-nr.: 38322567

.....
Debitorer:

Navn: Bogense Strand Camping A/S
Cvr-nr.: 38322567

.....
Tillægstekst:

Tillægstekst

Ved tvangs-
auktion rente

Tillige anden ejendom 34_E-N_679

Dokument:

Dato/løbenummer: 19.02.2003-18077-34

Prioritet: 9

Dokumenttype: Ejerpantebrev

Hovedstol: 2.300.000 DKK

Rente: var

Senest påtegnet:

Dato: 17.05.2018 15:26:33

Kreditorer:

Navn: Bogense Strand Camping A/S

Cvr-nr.: 38322567

Debitorer:

Navn: Bogense Strand Camping A/S

Cvr-nr.: 38322567

Afgiftspantebrev:

Dato/løbenummer: 05.05.2017-1008649137

Prioritet: 10

Hovedstol: 14.400.000 DKK

Senest påtegnet:

Dato: 06.04.2020 17:52:37

Servitutter

Dokument:

Dato/løbenummer: 13.02.1951-3363-34

Prioritet: 1

Dokumenttype: Servitut

Også tinglyst på:

Antal: 2

Akt nr: 34_A-N_547

Tillægstekst:

Tillægstekst

Dok om forsynings-/afløbsledninger mv, In-
deholder økonomiske forpligtigelser se akt

Dokument:

Dato/løbenummer: 29.01.1979-1558-34

Prioritet: 2

Dokumenttype: Servitut

Også tinglyst på:

Antal: 110

Akt nr: 34_E-N_118

Tillægstekst:

Tillægstekst

Dok om oversigt mv, hegn, hegnsmur mv, parkering mv

Dokument:

Dato/løbenummer: 02.11.1982-13680-34-S0001

Prioritet: 3

Dokumenttype: Servitut

Også tinglyst på:

Antal: 332

Akt nr: 34_H-N_113

Tillægstekst:

Tillægstekst

Dok om vedtægt for landvindingslaget Bogense Vestre enge,
Tillige lyst pantstiftende.

Dokument:

Dato/løbenummer: 28.02.1983-2875-34

Prioritet: 4

Dokumenttype: Servitut

Også tinglyst på:

Antal: 7

Akt nr: 34_B-N_133

Ledninger:

Forsyning / afløb

.....
Andet:

Andet

.....
Tillægstekst:

Tillægstekst

Dok om forsynings-/afløbsledninger mv

.....

.....
Dokument:

Dato/løbenummer: 01.10.1996-547742-34

Prioritet: 5

Dokumenttype: Servitut

.....
Også tinglyst på:

Antal: 5

Akt nr: 34_E-N_118

.....
Tillægstekst:

Tillægstekst

Dok om forsynings/afløbsledninger mv, ma-
ster mv, m. sireneinst,

Ikke til ninder for prioritering

.....

.....
Dokument:

Dato/løbenummer: 23.05.1997-523458-34
Prioritet: 6
Dokumenttype: Servitut
Også tinglyst på:
Antal:..... 5

Akt nr: 34_H-N_110

.....
Tillægstekst:

Tillægstekst Lokal-
plan nr 3-120

Dokument:

Dato/løbenummer: 15.05.1998-45079-34

Prioritet: 7

Dokumenttype: Servitut

Også tinglyst på:

Antal: 6

Akt nr: 34_E-N_118

Tillægstekst:

Tillægstekst

Bestemmelser vedr. pumpestation mv

Øvrige oplysninger

.....

Ejendomsvurdering:

Ejendomsværdi: 14.100.000 DKK

Grundværdi: 1.886.700 DKK

Vurderingsdato: 01.10.2020

Kommunekode: 0480

Ejendomsnummer (BBR-nr.): 002161

.....

Indskannet akt:

Akt nr: 34_E-N_679

Trondheimparken – terrænbidrag

Ingen af ejendommene på **Trondheimparken i
Bogense** er registreret som
terrænbidragsspligtige i bidragsfordelingen.

Forklaring

- I regnearket fremgår kun ejendomme, der ligger i det **direkte berørte område** (terrænbidrag).
- Trondheimparken-adresserne (nr.10,22,24 m.fl.) **optræder ikke** i listen over bidragspligtige matrikler.
- Kortet i **Bilag C – Kort over direkte og indirekte berørte områder** viser, at hele Trondheimparken-området ligger **uden for den blå zone** (direkte berørt område).

Derfor:

Ejendommene i Trondheimparken skal **ikke**
betale terrænbidrag



Bilag 10 til høringssvar ID 189 – Karin Lyngvald på vegne af K.Lyngvald, M.Rendtorff, B.Holdgaard, J.Sass, W.Kaufmann O.Poulsen

- , afventer. Risiko for yderligere prisstigninger som følge af globale forhold
- Manglende klarhed om finansieringsmodel, herunder lån og konsekvenser af klagesager
- Usikkerhed om de samfundsøkonomiske konsekvenser
- Hvorvidt alternative og mindre omkostningstunge løsninger er tilstrækkeligt belyst
- Hvorfor projektet ikke afventer den kommende bidragsmodel
- Yderligere støtte, jfr. Ændrede forudsætninger "Klimatilpasningsplan II"

Opsummering

Som borger og bidragsyder er der betydelig usikkerhed forbundet med projektets økonomi samt de fremtidige vedligeholdelsesudgifter, som forventes pålagt bidragsyderne.

Da regeringen vil afvente ekspertgruppens anbefalinger, inden der tages stilling til finansieringsmodellen efter anlægget/kystsikringen står færdigt, herunder et muligt bidrag fra de lodsejere der opnår beskyttelse af projektet, er det også mest hensigtsmæssigt at Nordfyns Kommune

På baggrund af ovenstående skal jeg anmode om, at projektet genovervejes, herunder særligt i forhold til de økonomiske forudsætninger, bidragsfordelingen samt de ændrede nationale rammer for kystbeskyttelse.

Jeg opfordrer til, at der skabes større gennemsigtighed i grundlaget for projektet, og at der sikres en rimelig og ensartet behandling af alle berørte borgere.

Med venlig hilsen

Havnefronten 4,1 5400 Bogen (Karin Lyngvald)
f. Havnefronten 2,2 3400 Bogen (Mette Rendtorff)
HAVNEFRONTEN 2,1 5400 BØGENSØ (BENTE HOLDGAARD)

Havnefronten 4 st. 5400 Bogen
Jørgen Sass
Wenche Kaufmann
Havnefronten 8.1 Otto Poulsen

Snedkergården, Odensevej 104, 5400 Bogense

Den 14.04.2026

Kommunen opkræver millionbeløb for en matrikel

Nordfyns kommune opkræver store beløb hos borgerne til digeprojektet.

Vedr Odensevej 104, 5400 Bogense.

Med henvisning til referat fra TMU den 11. marts kan følgende opgøres vedr digeprojekt:

Pris pr anpart Vedligeholdelse pr anpart	1927,20 kr 711,00 kr
I alt pr anpart	2638,20 kr
Odensevej 104 – antal anparter	15,75
Åtlig omkostning incl vedligehold pr andel	2638,20 kr
Årlig omkostning Odensevej 104	41551,65 kr
Samlede omkostninger	1.038.791,20 kr

NB

Jvf vedhæftede side 11 udgør det samlede beløb 1.204.499 kr

Nærværende er under forudsætning af, at budgetterne holder, hvilket man ikke kan

have tillid til. Med venlig hilsen

Jette og Jens Otto Dalhøj

Bilag 12 til høringssvar ID 207 – Jens Otto Dalhøj på vegne af Jette Dalhøj

Bogense kystdiger på et oplyst grundlag.

Projektet er under tilblivelse jvf den valgte procesplan. I den forbindelse er der mange spørgsmål som viser sig. Alle berørte har nu via Eboks fået et indblik i, hvad det kommer til at betyde for deres ejendom.

Det mest oplagte spørgsmål må være om det er det rette tidspunkt:

Den tidligere regering har fremlagt en plan for kystbeskyttelse i hele Danmark.

Planen indeholder i alt 14,9 milliarder kroner fra 2029 til 2040.

Regeringens plan lægger op til, at staten fremover betaler 85 procent af prisen på kystbeskyttelses- projekter overalt i landet. Og i nogle tilfælde helt op til 95 procent.

Med de nuværende regler er det i udgangspunktet grundejere selv og kommunerne, der betaler for kystbeskyttelsen.

I det nuværende projekt i Bogense er der lagt op til en statslig finansiering på max 23,6 % under forudsætning af, at budgettet holder.

Økonomi

I 2025 var projektet estimeret til 60-70 millioner kroner. Nu er det estimeret til 127 millioner kroner. Måske nok det bedste bud pt, men er der nogle som forventer at det budget kan holde for nuværende med udsigt til kæmpe prisstigninger???

Hvem skal så betale – svaret er nok givet på forhånd – det bliver pålagt partshavere.

Når man laver noget så omfangsrigt, vil der naturligvis opstå fejl. Jeg har kendskab til en ejendom som jvf materialet vil blive opkrævet ca 41.500 kr årligt i 25 år. Ejer har selv regnet det til ca 10.000 kroner årligt, hvilket betyder, at der skal fordeles ca 30.000 kr til andre partshavere – blot et eksempel

Renteberegning

Det er helt uacceptabelt, at NFK skal tjene på borgernes manglende mulighed for at betale kontant. NFK låner til ca 3 % i kommunekredit men kræver 5 % af borgere, foreninger og erhvervslivet. Det giver en samlet renteindtægt for NFK på ca 8-10.000 kr pr part.

Hvis alle parter benytter sig af låneordningen vil det estimerede rentebeløb udgøre ca 30-35 millioner kroner i indtægt for NFK.

Følgeomkostninger.

Ingen steder har man kunne læse om følgeomkostninger for NFK. Der er rigtig mange lejeboliger i Bogense. Udlejer vil kunne pålægge omkostningen på lejen. Det vil andrage 4500 kroner pr år svarende til 375 kroner pr måned. Lejere der modtager boligtilskud eller boligydelse vil så kunne få refunderet merudgiften helt eller delvist via ordningerne.

NFK betaler 50 % af udgiften til boligsikring og 25 % til boligydelse. Det vil efter min bedste overbevisning løbe op i et millionbeløb hvert år. Det er mig bekendt ikke medregnet i budgetterne for overslagsårene.

Konklusionen bør være, at den nye kommunalbestyrelse laver en timeout - afventer den statslige ordning og gerne finder nogle alternative løsninger til det beskrevne projekt, så borgere, foreninger og erhvervslivet kan få vished for fremtidige omkostninger.

Jens Otto Dalhøj

Bilag 13 til høringssvar ID 228 – Dennis Ellebæk



Bilag 14 til høringssvar – Henrik Larsen

BBR

Bygnings- og Boligregistret

VURDERINGS

STYRELSEN

←

Se dine ejendomme

Jyllandsvej 4

5400 Bogense

+

Ejendomsinformation

↓

Vis BBR meddelelse

Tilføj bygning

📍

Flyt ikoner på kortet

Bygning 1

Jyllandsvej 4, 5400 Bogense

Bygning til kontor | Opført: 1978 | 595 m2

Se BBR-oplysninger

Bygning 2

Jyllandsvej 4, 5400 Bogense

Bygning til lager | Opført: 1984 | 240 m2

Se BBR-oplysninger

Bygning 3

Jyllandsvej 4, 5400 Bogense

Bygning til lager | Opført: 1981 | 324 m2

Se BBR-oplysninger

Bygning 4

Jyllandsvej 4, 5400 Bogense

Bygning til lager | Opført: 2021 | 206 m2

Se BBR-oplysninger

Bygning 5

Jyllandsvej 4, 5400 Bogense

Bygning til lager | Opført: 2021 | 18 m2

Skærbillede

<

Skjul menu

Support

Bruger

20 m

+

-

© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering

Bygning 1: Jyllandsvej 4, 5400 Bogense

Bygning til kontor | Opført 1978 | 595 m2

📍

Vis på kort

Bilag 15 til høringssvar ID 98 – Henrik Pedersen

			Samlet parter					Bidragparter							Ekstra bidrag erosion, overgange og flytning af rør			
Matr nr.	ELAVSNAVN	Adresse	Samlet parter	Anlægsprojekt	Vedligeholdelse	Samlet årlig bidrag	Kontant betaling (anlæg)	Adm.bidrag	Terræn	Bolig	Kælder	Landbrugsarealer	Ekstra for bygning	Natur	Vej /Plads	Erosion (kr.)	overgange (kr.)	Flytning af rør (kr.)
29as	Bogense Markjorder	Bergenparken 4	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
29bb	Bogense Markjorder	Bergenparken 5	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
29at	Bogense Markjorder	Bergenparken 6	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
29az	Bogense Markjorder	Bergenparken 7	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
29au	Bogense Markjorder	Bergenparken 8	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
39as	Bogense Markjorder	Birkevej 1	2,05	2420	687	3.107	34.368	x	x	x	x			-				
39ap	Bogense Markjorder	Birkevej 2	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
39at	Bogense Markjorder	Birkevej 3	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
39ar	Bogense Markjorder	Birkevej 4	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
39au	Bogense Markjorder	Birkevej 5	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
28e	Bogense Markjorder	Birkevej 6	2,05	2420	687	3.107	34.368	x	x	x	x			-				
39av	Bogense Markjorder	Birkevej 7	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
39ax	Bogense Markjorder	Birkevej 9	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
2i	Harritslevgård Hgd., Skovby	Birkholmvej 7	0,55	653	185	838	9.273	x				0,00445963		0,05				
91aa	Bogense Markjorder	Bødøparken 1	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ar	Bogense Markjorder	Bødøparken 10	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91af	Bogense Markjorder	Bødøparken 11	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91as	Bogense Markjorder	Bødøparken 12	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91ag	Bogense Markjorder	Bødøparken 13	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91at	Bogense Markjorder	Bødøparken 14	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ah	Bogense Markjorder	Bødøparken 15	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91cc	Bogense Markjorder	Bødøparken 16	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ai	Bogense Markjorder	Bødøparken 17	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91cd	Bogense Markjorder	Bødøparken 18	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ak	Bogense Markjorder	Bødøparken 19	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ce	Bogense Markjorder	Bødøparken 20	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91an	Bogense Markjorder	Bødøparken 21	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91cf	Bogense Markjorder	Bødøparken 22	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91am	Bogense Markjorder	Bødøparken 23	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91cg	Bogense Markjorder	Bødøparken 24	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91al	Bogense Markjorder	Bødøparken 25	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ch	Bogense Markjorder	Bødøparken 26	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ci	Bogense Markjorder	Bødøparken 28	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91aq	Bogense Markjorder	Bødøparken 29	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ab	Bogense Markjorder	Bødøparken 3	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ck	Bogense Markjorder	Bødøparken 30	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ap	Bogense Markjorder	Bødøparken 31	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91cl	Bogense Markjorder	Bødøparken 32	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91ao	Bogense Markjorder	Bødøparken 33	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91bh	Bogense Markjorder	Bødøparken 35	0,50	590	168	758	8.382	x						-				
91au	Bogense Markjorder	Bødøparken 36	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91bg	Bogense Markjorder	Bødøparken 37	0,50	590	168	758	8.382	x						-				
91bd	Bogense Markjorder	Bødøparken 38	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x					-				
91bf	Bogense Markjorder	Bødøparken 39	0,50	590	168	758	8.382	x						-				
91be	Bogense Markjorder	Bødøparken 40	0,50	590	168	758	8.382	x						-				
91ac	Bogense Markjorder	Bødøparken 5	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ad	Bogense Markjorder	Bødøparken 7	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
91ae	Bogense Markjorder	Bødøparken 9	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x				-				
40c	Skovby Nymark, Skovby	Bogmose 15	0,63	748	212	960	10.616	x				2,58292E-05		0,13				
41c	Bogense Strand, Bogense Jorder	Bogmose 17	0,58	679	193	872	9.644	x						0,08				
3d	Bogense Strand, Bogense Jorder	Bognæs 37 (moderejendom)	48,87	57692	16.386	74.077	819.280	x	x	x	x			-				

	Bognaes 1	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 11	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 13	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 15	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 17	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 17A	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 19	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 21	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 23	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 25	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 27	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 29	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 3	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 31	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 33	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 35	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 39	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 41	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 43	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 45	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		
	Bognaes 47	0,00	0	0	0	0	x	x	x	x	-		